

Н. Н. Глубоковский

ординарный профессор Императорской С.-Петербургской духовной академии

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ СВЯТЫЙ

(КРЫЖАНОВСКИЙ)

АРХИЕПИСКОПЪ РЯЗАНСКИЙ

(† 1863, XI, 11)

ЕГО ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

Съ 7 портретами и 2 автографами

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Жизнь и деятельность преосвященнаго Св. Синода
(Крыжановскаго).

Значеніе біографіи архієпископа Смарагда (Крыжановскаго)

Въ исторіи Русской Церкви XIX-й вѣкъ былъ богатъ выдающимися—даже прямо исключительными—личностями, но и среди нихъ не пропадаетъ незамѣтно скорѣе—своеобразно выдѣляется личность преосвященнаго Смарагда (Крыжановскаго). Въ индивидуальномъ отношеніи это былъ крайне оригинальный и своеобразный характеръ съ такою необыкновенною комбинаціей духовныхъ силъ, что во многомъ трудно подыскать не только органическихъ предшественниковъ, но хотя бы близкую аналогію. Между тѣмъ эти особенности всегда отражались на дѣятельности Смарагда и проникали въ вся ея движенія, налагая свою типическую печать. Поэтому вполне естественно, что эта дѣятельность, будучи не менѣе оригинальной, несравнимой и во многомъ загаданной, почти таинственной, какъ и личныя обстоятельства сего архипастыря. Но этотъ святитель—и активно и пассивно—принималъ крупное, иногда рѣшающее участіе въ важныхъ церковныхъ событіяхъ, откуда безспорно, что въ немъ находится и долженъ отыскиваться ключъ къ пониманію и объективному освѣщенію подобныхъ знаменательныхъ страницъ русской церковно-исторической жизни XIX-го столѣтія. Мы видимъ теперь, что личность Смарагда составляетъ неслучайную крышку его дѣятельности, а эта послѣдняя, въ свою очередь, неслучайно понятна, существованно помогаетъ, освѣтляетъ, объясняетъ и уразумѣнію цѣлаго періода нашей церковной исторіи, въ главныхъ ея моментахъ, въ ея главнѣйшихъ событіяхъ, въ ея церковно-историческомъ теченіи. Поэтому біографическое изученіе личности Смарагда, въ особенности въ ея послѣднемъ, въ ея истинно-божественномъ проявленіи, представляется неслучайнымъ и необходимымъ.

а отецъ приучалъ дѣтей къ труду *) и, конечно, не
лялъ ихъ воспитанія. Были въ домѣ и наставники
вліянія, но они скорѣе вызывали благодѣтельное
молодомъ Александрѣ Крыжановскомъ *). Вѣроятно, онъ
былъ хорошо подготовленъ, и потому онъ безпримѣнно

пожалованные по эрекціи, оказались захваченными епископомъ
Скульскимъ, администраторомъ Березнянской церкви, и 1-го
ска консисторія 1 іюня 1790 г. подтвердила первоначальныя
резанскихъ священниковъ (см. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и
стей Россійскихъ“ 1911 г., кн. 1, отд. V, стр. 37—38, 36). Имъ
немало хлопотать, пока 2 октября 1803 г. судъ главнаго
департамента Кіевской губерніи постановилъ присуждающа
пользу о. Петра Крыжановскаго на грунты, какъ владѣнны
ленному дѣдичному (см. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и
сійскихъ“ 1911 г., кн. 1, отд. V, стр. 44 и 40). Однако о. Юр
ковскій свидѣтельствовалъ послѣ, что „пахатною землей въ томъ
по двѣнадцать дней и сѣнокосомъ на двадцать козарой при
зается, по препятствіямъ помѣщика г-на Млодецкого“ (см. „Чтенія
Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1911 г., кн. 1, отд.
стр. 38). Но въ проектъ обезпеченія, утвержденный въ 1803 г.,
себя первоначальная эрекція въ томъ смыслѣ, что она дана на
причтъ, а только на священника, при чемъ земля возвращена
ствительное пользованіе (см. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и
Россійскихъ“ 1911 г., кн. 1, отд. V, стр. 38). Тамъ же
что Крыжановскіе могли аккомпанировать свои земельныя
имѣли денежные кредиты, ибо въ актѣ вкочетъ провозглашен
о документахъ отъ 1781 и 1788 г. касательно новаго
ромъ Крыжановскими о 600 похищенныхъ у нихъ
въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1911 г.,
стр. 43—44, 39—40).

*) Архивъ Гербова писатъ (въ „Воспоминаніяхъ“
прим.): „Во время ваваріанской войны о. Петра
Александръ въ постыдѣ по монашескому
правдоноси, а пономари родились въ
и скармливали ономъ надматривали въ
бани учился коняство, о чемъ
Значитъ, коняство. Означеніе
съ дѣтства“.

*) О. Крыжановскій въ 1803 г. былъ
домъ въ Березнянскомъ монастырѣ
въ Березнянскомъ монастырѣ
въ Березнянскомъ монастырѣ

повскій былъ выпущенъ четвертымъ (изъ 22-хъ) и въ
при общемъ количествѣ студентовъ въ 38 человекъ, окончивъ
вершивши высшій учебный курсъ наукъ богословскихъ,
философскихъ, церковной и всеобщей словесности, церковно-
пой и гражданской исторіи и языковъ еврейскаго, грече-
скаго, французскаго и англійскаго, при чемъ формально
заявилъ, что «остается въ духовномъ званіи»¹⁰⁾. Съ разрѣ-
шенія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, онъ 9 августа 1879 г.
произведенъ въ магистра богословія и 14 августа 1879 г. ин-
женъ въ С.-Петербургскую Академію бакалавровъ «Бого-
словіи» или богословскихъ наукъ, а 29-го августа (сентяб-
рнцу)¹²⁾ постриженъ въ монашество съ именемъ Смарагда.

обозначеніемъ на первомъ экзаменѣ: „Отъ особенныхъ разсужденій
Отлично свободно“, а по греческому языку (21 іюня) — вторымъ
2, почему 15 іюля онъ былъ представленъ 4-мъ претендентомъ на
ченіе магистерства, въ которомъ и утвержденъ 9 августа.

¹⁰⁾ У + проф. И. А. Чистовича на стр. 443, гдѣ А. Понидомовъ
казанъ подъ № 32-мъ и десятымъ въ числѣ 11-ти собственныхъ
дидатовъ богословія, см. о немъ у + А. С. Родосскаго на стр. 368
и 370.

¹¹⁾ Въ числѣ ихъ особымъ, „прискреннѣйшимъ другомъ“ Смарагда
былъ С. С. Вознесенскій, потомъ епископъ Томскій († 14 января 1884 г.)
Агапѣ (см. у + А. С. Родосскаго на стр. 4), о чемъ свидѣтельствуетъ
въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ о. Іеромонахъ см. у насъ въ „Христіан-
скомъ Чтеніи“ 1911 г., № 5—6, стр. 754.

¹²⁾ См. дѣло С.-Петербургской Дух. Академіи 1879 г., № 152.

¹³⁾ Эта дата имѣется и въ дѣлѣ Сиб. Духовной Академіи
№ 80 (о выходѣ изъ послѣдней бакалавра А. И. Окунева) —
у насъ въ „Прибавленіяхъ въ Церковнымъ Вѣдомостямъ“ 1903 г.,
стр. 1049—1058, № 24, стр. 1103—1107, № 25, стр. 1108—1110,
„копи съ опредѣленія журнала Сентября 10-го 1879 г.“
„Такъ какъ предписаніемъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ
мушаго августа № 719 Бакалавръ Богословіи Смарагдъ
дѣленъ здѣшней Академіи окончившій курсъ гдѣ онъ
магистръ Александръ Ерыжановскій, что иже Смарагдъ
то убожить Бакалавра магистръ Андрей Окуневъ, а
должности по Академіи согласно съ темъ проше-
и выдать награду, каковыя по указу 1879 г. № 10000
магистръ“.

скихъ зданій ²¹⁾, а въ Черниговской указано, что даже и лучшие ученики отвѣчали по первоначальной исторіи неопредѣленно ²²⁾.

Въ виду этихъ и подобныхъ заслугъ и Иеромонахъ (съ 24 января 1825 г. по 23 февраля 1837 г.) (Болховитиновъ) уже въ 1823 году удостоился своимъ архимандритскимъ достоинствомъ и проявилъ дѣятельность, но адѣсь-то и возникла первая препопа, бывшая предвѣстницею многоразличныхъ препопъ въ будущемъ служеніи Смарагда. На первомъ мѣстѣ устроилось прекрасно:—Комиссія Духовныхъ училищъ 1823 г. высказалась вполне благопріятно. Смарагда по особому Высочайшему соизволенію на мѣстѣ мѣсяца рѣшилъ произвести Смарагда въ архимандрита. Кансіи съ присвоеніемъ ему лично степеня и въ кансіи какъ при настоящемъ устройствѣ духовныхъ училищъ, такъ и нынѣшнихъ достоинства и особая заслуга трудившихся въ мѣсяцъ образованіи духовнаго юношества монашескихъ училищъ могли требовать такихъ поощреній и для другихъ, но разсуждалось право о предоставленіи непосредственному мѣстному компетенціи распространять эту льготу на подобные случаи, гдѣ, по разсмотрѣнію Синода, степеня ученія, поведение и истинныя заслуги будутъ съ достоинствомъ. 5 августа 1824 г. опять согласился Высочайшимъ указомъ, дающимъ лишний успѣхъ для Смарагда, который въ мѣсяцъ мѣсяца тайствахъ—и прямо и крѣпкими характеромъ, и лучшей стороны, но тутъ открылось для него самое настоящее «испытаніе» самого опаснаго своего дальномъ опредѣленіи (18 августа 1824 г.) въ кансіи читаемъ: «По дѣлу о поступкахъ Смарагда въ мѣсяцъ мѣсяца Инспектора Архимандрита».

1) Ср. о томъ въ «Исторіи».

2) Въ «Исторіи» Духовныхъ училищъ.

деспотизма въ ней самой и въ ея представителяхъ
Кораблиновъ и Потемкинъ, знаменитыхъ членовъ
Московской Духовной Академіи, вѣдущихъ по тому
собой, какъ представителей началъ новаго ученія, не
могли помериться съ положеніемъ вѣковой оппозиціи²⁴). Не умая сдерживать своихъ взглядовъ, они
не скрывали новаторскихъ взглядовъ, а напротивъ
протестовали противъ всякаго свѣдѣнія о новаторствѣ
пораженій мѣстнаго преосвященнаго Стефана
† 4 декабря 1841 г. архіепископомъ Астраханскимъ
новъ семинарскаго начальства, почему въ 1822 г. первый предлагалъ Комиссіи духовныхъ делъ
пнуть этихъ лицъ учительства и исключить ихъ изъ
«по неукротимому ихъ буйству»... Однако, въ
во всѣхъ подробностяхъ, Смарагда отзывается о
преподавательскихъ способностяхъ, о безтактности
пущенныя безтактности (напр., въ выраженіи
брительныхъ мнѣній предъ учениками), по поводу
отъ взведенныхъ обвиненій, а потому, въ концѣ
«по возникшей ссорѣ они, наставники въ Голландіи
паріи быть не могутъ», Комиссія духовныхъ делъ
только уважая это рѣшеніе, но даже оставивъ
и Потемкина преподавателями, обративъ въ
и—напротивъ—переведа ретора (1812—1813)
нима (Визерскаго) въ Черниговскую Семинарію,
въ Волынскую (1822—1824 гг.), а въ 1825 г.
при этомъ 1 сентября 1822 г. (по старому
(съ 16 сентября 1802 г.) грегорианскому календарю)
рій Антиповъ, Рафайловичъ, бывшій въ
1843 г. по 4 (16) ноября 1843 г. по старому
бургскимъ подъ именемъ Антипова,
Ядовскомъ и Лужковѣ, въ
даты²⁵), въ дѣлѣ бывшаго ректора

²⁴ См. въ «Историческомъ вѣстникѣ» 1843 г. кн. 1, стр. 100—101.

²⁵ См. въ «Историческомъ вѣстникѣ» 1843 г. кн. 1, стр. 100—101.

нальных и семинарских властей. Разумевши, что Стефанъ, вообще державшій себя на Волыни чуждымъ паномъ, былъ крайне раздраженъ такимъ результатомъ и добился того, что въ мартѣ 1824 г. было нарочитое слѣдствіе о сакой ревизіи. Преосвященный Волынской далъ широкую волю слѣдованію на ревизора, котораго открыто называли «шпиономъ», и уже все направилъ противъ него, но въ силу зыбу Кіевскаго академическаго правленія въ Волынской Училищъ и по ея донесенію (отъ 25 апрѣля) Св. Синодъ сдѣлалъ весьма чувствительное внушеніе Стефану. Тотъ не безъ основанія увидѣлъ всему причину Смѣрагдѣ и въ своихъ представленіяхъ Св. Синоду началъ обвинять послѣдняго, что во время ревизіи Волынской семинаріи обнаружались нравственныя его неблагонадежныя качества, опасныя правила, а также грубость и дерзость. Онъ усилилъ посѣянный двумя прежними наставниками (раблиновымъ и Потемкинымъ) соблазнъ, съ благоустроеніемъ церковнаго общества, благомъ Церкви и духовнаго воспитанія не совмѣстимый; утверждалось также, что іеромонахъ Смѣрагдѣ пересообщилъ еще и духовенству Волынской епархіи опасныя правила свои письмами въ Кіева; въ угнаніи власти епархіальнаго архіерея *). Тогда-то Св. Синодъ, зная (20 іюня 1824 г.) «извѣтъ инспектора Смѣрагды дѣльнымъ и пристрастнымъ», рѣшилъ отнять его должность надворъ Кіевского митрополита. Началась трудная пора, когда ожидавшій награды върутъ попалъ въ большую бѣду. Митрополитъ Ефремъ, озабоченный своимъ неудобномъ положеніемъ именно изъ-за академическаго инспектора, круто измѣнилъ свое отношеніе къ нему и началъ изъяснять нерасположенность: если рѣше отъ него отказаться, то влеченіемъ даже набедраивающа Смѣрагду, то изъясненіемъ Кіевской его ректуры — не помнясь, что въ 1824 г. 2 ст. тотъ получаетъ уже отъ Волынской семинаріи

* «Именно въ это время, когда Св. Синодъ, зная (20 іюня 1824 г.) «извѣтъ инспектора Смѣрагды дѣльнымъ и пристрастнымъ», рѣшилъ отнять его должность надворъ Кіевского митрополита. Началась трудная пора, когда ожидавшій награды върутъ попалъ въ большую бѣду. Митрополитъ Ефремъ, озабоченный своимъ неудобномъ положеніемъ именно изъ-за академическаго инспектора, круто измѣнилъ свое отношеніе къ нему и началъ изъяснять нерасположенность: если рѣше отъ него отказаться, то влеченіемъ даже набедраивающа Смѣрагду, то изъясненіемъ Кіевской его ректуры — не помнясь, что въ 1824 г. 2 ст. тотъ получаетъ уже отъ Волынской семинаріи»

лишь «мимо Епархиальнаго Начальника»... знак отличія чрезъ служителя»³¹⁾. Благословенъ и былъ до крайности удрученъ всемъ, вѣдѣвшимъ о немъ пессимизмъ доходилъ до того, что посылалъ письма своимъ онымъ «совѣтовать, не посылать письма»³²⁾. Въ своемъ положеніи самъ Смарагда находилъ нечеловѣческія обстоятельства³³⁾, доходившія до того, что тогда онъ, яко бы, «едва не былъ лишенъ канонической степени, и едва не былъ посланъ въ ссылку въ число братства»³⁴⁾. Но внутренняя и фактически видимо, была на сторонѣ Смарагда. Свообразныя въ хлалномъ управленіи, — преосвящ. Стефанъ не слѣдилъ за внимателенъ къ семинарскимъ нуждамъ. Тамъ, гдѣ онъ былъ, находившейся при Острожской Преображенской монастырѣ, погорѣло 18 апрѣля 1821 г.³⁵⁾ Но онъ не посылалъ довольно безразлично къ послѣдовавшему несчастію, которое Смарагда описать въ нескѣлькихъ строкахъ, отмѣчая неприспособленность и неудобства квартиръ, отсутствіе больницъ и т. п.³⁶⁾ Раньше, еще до во всемъ стрѣ семинарскомъ было много усердія и заботы. Это создавало Борабленову и Мотомилу плодотворную почву для протеста, который во всякомъ случаѣ былъ простымъ интриганствомъ. И дѣйствительно, были тамъ хорошіе преподаватели³⁷⁾. О Борабленовѣ...

³¹⁾ См. «Воспоминанія» о. Леонидъ, архіепископа Черниговскаго. Буткевичъ по вторичнымъ сообщеніямъ отъ о. Леонидъ, архіепископа Черниговскаго въ Исторической Запискѣ о жизни о. Леонидъ, архіепископа Черниговскаго Киевской Духовной Академіи, издана въ 1895 г. стр. 92; прим. 31. Тамъ же сказано, что Смарагда не могъ удержаться отъ того, чтобы не написать «Инокентію Борисову, епископу Черниговскому» — и послѣ этого доставочнаго письма онъ уже епископомъ. Редутъ, архіепископъ, см. «Воспоминанія» о. Леонидъ, архіепископа Черниговскаго, 1895 г., № 15, стр. 199.

³²⁾ См. въ Киевской Духовной Академіи, издана въ 1895 г., стр. 92.

³³⁾ Какъ бы вѣдалъ Смарагда, что онъ былъ посланъ въ ссылку въ число братства.

³⁴⁾ См. въ Киевской Духовной Академіи, издана въ 1895 г., стр. 92.

³⁵⁾ См. въ Киевской Духовной Академіи, издана въ 1895 г., стр. 92.

³⁶⁾ См. въ Киевской Духовной Академіи, издана въ 1895 г., стр. 92.

³⁷⁾ См. въ Киевской Духовной Академіи, издана въ 1895 г., стр. 92.

рошно предполагать это по С.-Петербургской Академіи, гдѣ тотъ кончилъ кандидатомъ IV курса (1817—1821 гг.), а почему Волынской ревизоръ зналъ его тогда въ Казани, и какъ своего ученика. Наблюденія подтвердили его таланты, а дальнѣйшее оправдало ревизорскій отзывъ, что Коробовъ, — въ сентябрѣ 1823 г. уволенный въ свою Воронежскую епархію, — достигъ потомъ профессуры въ Казанскомъ Университетѣ (1824—1837 гг.), хотя тоже не удержался тамъ и былъ вынужденъ быть уйти³³⁾. Все это говорило въ пользу Коробова.

Учителемъ Волынской Семинаріи, но въ сентябрѣ 1823 г. обращенъ въ свою Вологодскую епархію (о чемъ см. у А. И. Теодоровича на стр. 210). По дѣлу Комисіи Дух. Училищъ (въ Синодальномъ Архивѣ) 1821 г. № 3.578 послѣ пожара Волынской Семинаріи ему назначено 150 руб. квартирныхъ денегъ, а изъ №-ра 3.578—1823 г. (ibid.), узнаемъ, что онъ — сынъ священника Іоанна церкви Рождества Богоматери, что на Конотѣ, въ Гродненскомъ уѣздѣ Вологодской губ., [былъ воспитанникомъ Т-го Курбана Вологодской Духовной Семинаріи] по увольненіи отъ семинарскаго служенія задержался въ Кіевѣ по болѣзни, въ Слб. хлопоталъ у Комисіи Дух. Училищъ объ аттестатѣ и — согласно заявленному желанію — въ мартѣ 1824 г. уволенъ въ гражданское вѣдомство. Дальнѣйшая судьба Коробова намъ неизвѣстна.

³³⁾ См. у † проф. А. И. Чистовича на стр. 444 и у † А. С. Соболева на стр. 210.

³⁴⁾ О Короблиновѣ см. еще П. В. Никольскій, Историческая справка о состояніи Воронежской Духовной Семинаріи за послѣднее столѣтіе (187¹/₂—189³/₄ учеб. г.г.), Воронежъ 1899, стр. 143; А. И. Теодоровичъ, Волынская Духовная Семинарія, стр. 852—854; Русскія біографическія свѣдѣнія подъ ред. А. А. Половцова, томъ „Князь Кнхельбегеръ“, 1903, стр. 248—249; проф. Н. И. Загдский, Исторія Императорскаго Казанскаго Университета за первые сто лѣтъ его существованія (1804—1904), т. III (Казань 1904), стр. 430; „Кіевская Старина“ 1904 г. № 1, стр. 387, 410. См. еще въ Синодальномъ Архивѣ дѣло Ком. Дух. Училищъ 1822 г. № 3.216 о назначеніи Короблинову, какъ преподавателя въ Волынской Семинаріи, 150 руб. квартирныхъ денегъ, а ibid. № 3.578 о томъ, что онъ имѣетъ о немъ такія свѣдѣнія, какъ священникъ Михаилъ Коробовъ, который въ Старобѣльскомъ уѣздѣ Воронежской епархіи по увольненіи отъ семинарскаго служенія задержался въ Кіевѣ по болѣзни, въ Слб. 18 января 1824 г. просилъ отъ Ком. Дух. Училищъ аттестатъ — по словамъ епископа Григорія Пестерева, который хотѣлъ принять монашество, описавъ потомъ монашескую жизнь въ Кіевѣ, и въ мартѣ 1824 г. уволенъ въ гражданское вѣдомство. Дальнѣйшая судьба Коробова намъ неизвѣстна. Упоминается еще въ „Кіевской Старинѣ“ 1904 г. № 1, стр. 410, что онъ былъ учителемъ въ Волынской Семинаріи.

Такъ, въ 1823 г. была обревизована и въ Киевской Семинаріи съ нѣкоторыми подвѣдомственными лицами, при чемъ Смарагдъ въ своемъ отчетѣ прямо возстава на схиастики въ богословіи ⁴³⁾. Видимо, ревизорская ревизія его стояла высоко, вслѣдствіе чего къ нему, обращаясь къ руководству и помощію въ подобныхъ служебныхъ дѣлахъ ⁴⁴⁾. Наряду съ инспекторствомъ и профессурою, въ 1821 г. Смарагдъ съ 11 октября 1821 г. по 19-е декабря 1821 г. состоялъ членомъ комитета для построения академическихъ ній, а съ 4-го декабря 1825 г. исполнялъ еще и дѣла ректора Киевской Семинаріи ⁴⁵⁾ и преподавалъ въ неогреческія науки за отбытіемъ на чреду священнослужения въ С.-Петербургѣ архимандрита Кирилла (Куницкого) ⁴⁶⁾. Дарованія и заслуги рѣшительно выдвигали Смарагда впередъ, но надъ нимъ замѣтно продолжало тяготѣть неблаговоленіе мѣстнаго епархіальнаго начальства, и его дважды обогнали въ замѣщеніяхъ ректорской вакансіи въ Киевской Академіи: онъ являлся естественнымъ и достойнымъ преемникомъ, началъ послѣ перевода (31 декабря 1823 г.) архимандрита Мелетія (Леонтовича), когда же этотъ былъ назначенъ (21 ноября 1826 г.) епископомъ Чигиринскимъ, возвращенъ въ Киевъ вышепоименованнаго Кирилла († 16 апреля 1826 г.). Безспорно, что Смарагдъ былъ болѣе пригоденъ и правоспособенъ для академической ректуры, однако, предпочли другихъ ⁴⁷⁾, а его намѣренно устранили отъ Академіи. 30 ноября 1826 г. утверждали только ректоромъ Киевской Се-

⁴³⁾ См. въ Архивѣ Св. Синода дѣло Комиссіи Дух. Службы, № 3.483.

⁴⁴⁾ См. въ письмахъ Я. В. Михайлова (послѣ свидѣнія отъ марта 1879 г.) къ А. И. Валугову въ „Киевской Старинѣ“ 1882 г., стр. 118.

⁴⁵⁾ Съ этого времени на всѣхъ дѣлахъ, касающихся Семинаріи, выѣзая подпись: „Правящая должность Ректора Киевской Семинаріи архимандритъ Смарагдъ“.

⁴⁶⁾ См. въ „Киевской Старинѣ“ 1882 г., стр. 118. Это предпочтеніе объясняется тѣмъ, что Кириллъ былъ старейшимъ членомъ Духовнаго Синода, а Смарагдъ — членомъ Академіи.

⁴⁷⁾ См. въ „Киевской Старинѣ“ 1882 г., стр. 118. Это предпочтеніе объясняется тѣмъ, что Кириллъ былъ старейшимъ членомъ Духовнаго Синода, а Смарагдъ — членомъ Академіи.

паріи⁴⁹); при чѣмъ 17—31 декабря 1827 г. Односторонно
подалъ въ настоятеля третьекласснаго Киевскаго Братскаго
Лаврентіевскаго монастыря и «въ слѣдъ за сѣмъ» (т. е. въ
присутствіи митр. Евгенія) присутствующимъ въ Киевской Духовной
Камерѣ (Консисторіи)⁵⁰, съ 31 мая 1827 г. по 23 декабря 1827 г.
состоялъ также членомъ Комиссіи, учрежденной для ревизіи
Киевской Семинаріи, и—сверхъ сего—по распоряженію
Комиссіи Дух. Училищъ ревизовалъ въ началѣ 1828 г.
Киевскую Семинарію и обозрѣвалъ подвѣдомственные ей
училища⁵¹).

Таковы внѣшнія черты и голые факты, относящіеся
къ тому періоду въ которомъ пока рисуется предъ нами неодолимая
сторонность въ служебныхъ занятіяхъ Омариды. Но эти
факты свидѣлствуютъ (еще) объ энергичности и усердіи
Такого, онъ много заботился о возобновленіи Введенскаго
монастыря, хотя при переходѣ ему оказаны были весьма
неудобныя условія утѣшенія⁵²). Орловская ревизія творила со стороны
ему Комиссіи Д. У. и вполне оправдала приобщеніе
такого человека пронырливаго, безпристрастнаго и
Тамъ по недозванію другихъ, ввязавшись въ тонкія
и острые обостренія между ректорами и инспекторами
Это были архим. Гавриилъ (Волынецъ) и архим. (Соловьевъ).
(Соловьевъ). Еще будучи товарищемъ по Д. У. (въ
1820 г.) Московской Духовной Академіи, онъ
дѣлалъ попытки взаимной иниматіи, но при
той, службѣ не замедлила обнаружиться
Ректору покровительствована инспекторъ
† 8 сентября 1858 г. архим. Гавриилъ
торъ, своимъ непосредственнымъ образомъ

домъ—Омариды и посылъ въ бумагахъ, касающихся
мировскихъ и церковныхъ дѣлъ

⁴⁹) Орловская ревизія, т. е. ревизія, состоявшая изъ
Полтавскому, Киевскому, Черниговскому, Харьковскому,
1825 г. и т. д. (Прудякъ, Киевская Семинарія, стр. 100)

⁵⁰) Орловская ревизія, т. е. ревизія, состоявшая изъ
Полтавскому, Киевскому, Черниговскому, Харьковскому,
1825 г. и т. д. (Прудякъ, Киевская Семинарія, стр. 100)

⁵¹) Орловская ревизія, т. е. ревизія, состоявшая изъ
Полтавскому, Киевскому, Черниговскому, Харьковскому,
1825 г. и т. д. (Прудякъ, Киевская Семинарія, стр. 100)

решать въ своей судьбѣ мѣроулики Московскаго университета. Вотъ при какихъ трудныхъ и многостороннихъ обстоятельствахъ посланъ былъ 3 января 1828 г. въ Орелъ Смарагда. Въ отношеніяхъ это была тяжелая миссія, но выполненная съ честію, обнаруживъ внимательность и исключительную преданность дѣлу. Онъ прямо констатировалъ наибольшую полезность Гавріила, который перешелъ изъ Орловскаго духовнаго семинарскаго училища въ Орловскую епархію, но отсюда уволенъ въ епархіальную канцелярію. Однако и о Евгеніи были удовлетворены. Тактичности, неумѣстныя въ педагогѣ—начальникѣ, если конечно посвящая въ свои служебныя дѣла, съ ректорскими семинарскими воспитанниками, его тоже послали на службу въ Кіевскій Михайловскій монастырь⁵³). Смарагда въ это время свое порученіе получалъ потомъ (12 октября 1828 г.) Коммиссіи Духовныхъ Училищъ особенную благодарность за внесеніемъ въ формуляръ⁵⁴). Что до ректуры въ Орловскую Семинарію, то по этому предмету несомнѣнна работа Смарагда по всѣмъ частямъ. Прежде всего надо отметить главнымъ образомъ по его стараніямъ Кіевская Семинарія получила тогда новое зданіе со всѣми усовершенствованіями приспособленіями, вполне отвѣщавшее своему назначенію. Все это, построенное въ Петрепавловскомъ Киево-Полтавскомъ монастырѣ, было несравненно удобнѣе прежняго. Такъ и стоило Высочайшаго одобренія⁵⁵). Наряду съ этимъ Смарагда не менѣе трудился и заботливо о духовномъ воспитаніи Семинаріи и вмѣстѣ съ тогдашнимъ инспекторомъ В. Н. Карповымъ (потомъ известнымъ профессоромъ въ Петербургской Духовной Академіи, † 2 декабря 1867 г.) онъ заботился обогащеніемъ семинарскаго библиотечнаго фонда.

⁵³) См. объ о: Евгеніи (Соловьевѣ) въ «Духовномъ вѣстникѣ», Кіевской Духовной Академіи, 1911 г., № 9, стр. 101.

⁵⁴) Объ Орловской семинаріи см. въ «Духовномъ вѣстникѣ», Кіевской Духовной Академіи, 1828 г., № 4, стр. 101.

⁵⁵) Въ архивѣ Кіевской Духовной Академіи сохранились документы, относящіеся къ этому времени. Въ частности, см. въ архивѣ Кіевской Духовной Академіи, фондъ «Смарагда», гдѣ собраны документы, относящіеся къ его службѣ въ Кіевской Духовной Академіи, въ частности, къ его службѣ въ Кіевской Духовной Академіи, въ частности, къ его службѣ въ Кіевской Духовной Академіи.

повалъ и располагать въ случаѣ надобности
иногда помогать материально.

17) По этому предмету въ архивѣ Кіевской Академіи сохранились
лѣдующія данныя. Протоколъ Соборнаго Ученнаго Комитета, ст. IV: Смарагда жалуется, что въ Кіевѣ
и наображеніемъ четырехъ епархіальныхъ училищъ, ст. I: Смарагда препроводилъ своимъ посылкамъ
наименѣе 167 книгъ съ каталогомъ ихъ. Въ отрывкѣ
теской части, ст. I: Смарагда предлагаетъ пробы
временно находящагося въ Кіевѣ иностраннаго
картами, какъ очень полезную для учащихся. Ibid. ст. II: Смарагда охотился доложить
епископской постоянной, и въ пролажной библиотеки
скихъ книгъ и въ Библію Еврейскую и Славянскую
Богословія, не имѣя способу въ приобретеніи таковыхъ
могутъ съ успѣхомъ продолжать богословскія
инъ Правленію учинить свое распоряженіе
необходимо нужныхъ пособій. 25 декабря 1827 г.
сообщаетъ Правленію, что находясь въ Кіевѣ, онъ
Крестыла Вмѣста, который продаетъ весьма много
Семинаріи книги за сходную цену, къ чему Смарагда
въ семинарской библиотекѣ и въ частной библиотецѣ
ковской Исторіи, а Летопись Народнаго
жисіей Дух. Училищнаго надзирателя, какъ оуказъ
предлагаетъ приобрести за 35 руб. Летопись, составленную
и Скарги въ двухъ томахъ въ листъ. 29 декабря 1827 г.
предлагаетъ имъ 1827 г. изданный для Славянскаго
Петербургскія Вѣдомости, Синодальнаго
верную Пчелу, Восточныя Европы. 31 октября
ября 1827 г., ст. II: Смарагда проинформировалъ
ленинъ по содержащемуся въ отрывкѣ
показаніи въ Восточной Имперіи, проинформировалъ
ишску и къ по оказанію для Славянскаго
Уманскаго. 23 февраля 1827 г. ст. I: Смарагда
бургской Духовной Академіи охотился
сообщаетъ о продолженіи
распоряженіи по указу
которымъ въ послѣднее
Волынскій, проинформировалъ
Смарагда проинформировалъ
рады, къ своему распоряженію

стерегалъ ихъ отъ увлеченій⁵³⁾ и тщательнѣе
 религіознымъ воспитаніемъ⁵⁴⁾. Эти, оффиціальныя
 всецѣло подтверждають и ярко восполняютъ «сохранен-
 до насъ живыя воспоминанія непосредственныхъ
 выхъ учениковъ⁵⁵⁾. Они согласно и убѣжденно сви-
 ствуютъ, что, — будучи суровымъ и грубоватымъ наружно,
 стѣсняясь употребленіемъ наказаній, тогдашняго
 обихода, — «этотъ ректоръ проявилъ тогда такую доброту,
 какая за рѣдкостью встрѣчается даже между лицами, зани-
 мавшимися по общему отзыву за добрыхъ людей». Они сохранили
 по себѣ самую признательную память въ бывшихъ своихъ
 томцахъ», которые «любили и почитали добрую душу
 раба». Послѣдній скрасилъ и возвысилъ непріятную
 бурсаковъ, улучшилъ пищу и внимательно наблюдалъ за
 являясь въ столовую почти ежедневно, самъ принималъ
 ное участіе въ полезныхъ играхъ и развлеченіяхъ, де-
 ристовъ, а объ успѣхахъ ихъ заботился съ особенною
 стремясь и достигая, чтобы «бурсакъ-малышъ» былъ на
 вомъ разрядѣ»; для сего всѣ ученики были распределены
 комнатахъ по однороднымъ группамъ съ особенными
 шими», обязанными помогать порученнымъ товарищамъ
 петировать ихъ⁵⁶⁾, въ чемъ и ректоръ всегда былъ неослабно

жетъ быть, тутъ имѣли значеніе особыя отношенія (запр. ректоръ
 потому что Е. Григоровичъ ухаживалъ со Смарагда въ Москву
 дилъ въ Визавскую Семлярію (см. ibid. № 11, ян. 1828 г.).

⁵³⁾ Протоколъ собранія членовъ правленія Кавказской Семляріи отъ
 14 іюля 1826 г. гласитъ, что синодальныя оуба правленія
 Мещерскій распорядился отобрать отъ синодальныхъ членовъ
 не принадлежать ни къ какимъ тайнымъ обществамъ, а
 веено приказалъ взять собственноручныя подписки
 ныхъ учениковъ — высшего и среднего отдѣленія Семляріи.

⁵⁴⁾ По протоколу правленческаго собранія отъ 8 янв. 1828 г.
 Смарагдъ словесно заявилъ, что послѣднихъ казенныхъ
 живутъ по штату, тогдашняго отдѣленія, до тѣхъ поръ
 нѣ наступающее зимнее время, вселеніемъ
 было въ закъ, для чего предложено
 били.

⁵⁵⁾ См. въ протоколѣ правленія Кавказской Семляріи отъ 14 іюля 1826 г.
 Мещерскій. Общественно-педагогическое
 били.

стисненнымъ дѣлательнѣ. Эти характерныя черты подтверждаются позднѣйшими удостовѣреніями тѣмъ же Смарагда въ томъ смыслѣ, что онъ былъ педагогической службой еще, но благожелательнаго сердца и свѣтлому уму, вырабатывавшему педагогическаго дѣйствозанія, которая была въ то время», а потомъ оказалась «необыкновеннымъ, гуманнѣйшимъ начальникомъ и отцомъ»⁶²). Неудивительно, что Смарагда полюбили такого ректора и при отъѣздѣ въ Москву были дѣли съ рѣдкостною трогательностію на дѣлѣхъ и даже за Дѣлѣхъ, «рыдая о немъ, какъ о потеряномъ».

Смарагда явно выдѣлялся своими успѣхами въ привлеченіи особаго вниманія церковныхъ властей. Но въ то же время надъ нимъ неблаговоленіе (митр. Филаретъ) всю свою силу. Посему, когда въ то время ректоръ въ Киевской Академіи, онъ все же оставилъ въ Виѣанскому ректору архим. Платону (Березину, 1828 г.), а Смарагда совсѣмъ убралъ изъ Виѣанской Академіи 1828 г. Комиссією Духовныхъ Учебныхъ Завѣдѣній ректоромъ и профессоромъ богословскима наукъ въ Виѣанскому Семинарію, по личному желанію митр. Филарета (Дроздова), и указомъ Св. Синода отъ 10-го августа назначенъ настоятелемъ второкласснаго Виѣанскаго монастыря⁶⁴), а 7-го августа опредѣленъ членомъ конференціи Московской Академіи и членомъ академическаго правленія по Московскому учебному управленію. За этотъ періодъ въ семинаріяхъ

номъ и Приходскомъ училищѣ, въ которыхъ онъ наблюдалъ за тѣмъ, чтобы не было никакихъ пораженій и фигуръ въ учебномъ процессѣ, нарискомъ ввѣривъ и заведѣвая имъ. (См. архивъ 1828 г.)

62) См. архивъ 1828 г. (См. архивъ 1828 г.)

предложенія Смарагда: 1) 9 июня 1829 г. о том, что
удобством послать кого-либо изъ Семинаріи на уѣзды
Дмитровское и Звенигородское уѣзды и приходскія школы
слѣдуетъ предписать смотрителямъ, чтобы назначенныя
реводу къ низшее семинарское отдѣленіе воспитанниковъ
они прислали туда для испытанія не позже 27 августа, а
точно подготовивъ ихъ въ изученіи предметовъ, преподаваемыхъ
въ низшихъ духовныхъ училищахъ, и чтобы ученики, чувствую-
щіе себя достойными повышенія въ высшія отдѣленія
классы, по не повышенные, тоже могли явиться въ семинар-
ское правленіе къ указанному сроку для испытанія. 2) 14
4 сентября 1828 г. объ избраніи изъ учениковъ высшаго от-
дѣленія перваго разряда для занятія должности «лекторовъ»
на мѣсто выбывшихъ по окончаніи семинарскаго курса.
Изъ этихъ свѣдѣній видно не болѣе того, что Виарский рек-
торъ внимательно наблюдалъ за должнымъ порядкомъ въ
вѣдомыхъ ему частяхъ. Ревизовавшій въ 1829 г. Виарскую
Семинарію ректоръ Московской Академіи архим. Поликарпъ
(Гайтаниковъ) отзывался о Смарагдѣ съ большою снисходи-
тельностью, бликою къ косвенной укоризнѣ⁶⁶⁾, но митр. Филаретъ
лагалъ иначе⁶⁷⁾, вообще же считалъ своего Виарскаго ректора
ника «человѣкомъ порядочнымъ»⁶⁸⁾, «разсудительнымъ и до-
рымъ»⁶⁹⁾, «думалъ потомъ имѣть его и въ Академіи» своей,
въ С.-Петербургѣ еще въ половинѣ 1828 г. предсказавъ

⁶⁶⁾ Эта должность у семинаристовъ была введена семинарскимъ
указомъ 1814 г., гдѣ § 37 гласитъ такъ: «Изъ старшихъ учениковъ Се-
минаріи избирается, по усмотрѣнію Правленія, учитель въ пособіе
тѣмъ по классу какого-либо звѣзда; обучаетъ и исправляетъ, а не отъ
отъ учителя, но подъ его надзоромъ, и называется Лекторомъ того же
не исключаясь впрочемъ изъ числа учениковъ и не пріобрѣтая права
ученія по высшему отдѣленію». Лекторы получали особую денежную
денеж.

⁶⁷⁾ См. въ Архивѣ Св. Синода дела Комиссіи о Виарской Семинаріи
№№ 4994 и 5501.

⁶⁸⁾ См. у ф. о. О. Н. Омировъ, Исторія Московской Академіи
прим. до ея преобразованія стр. 33 и 35.

⁶⁹⁾ Изъ свѣдѣній, приведенныхъ въ «Исторіи Московской Академіи»
сказано, что Д. Поликарпъ, бывшій ректоръ Виарской Семинаріи, по
его же словамъ, «человѣкомъ порядочнымъ и дорымъ».

вторымъ кандидатомъ на эту должность былъ Смарагда ¹¹⁾.

Случилось, однако, не совсемъ такъ, какъ предполагалъ онъ изъ Визаніи. Былъ призванъ Москвитинъ, а именно: Лищъ на должность ректора Киевской Семинаріи, а Лищъ требовали его туда, Московская свѣтительная комиссия, а только не осматриваясь сего, чтобы не оказаться обойденнымъ, потому что открытіе Высшаго училища въ Киевской не предвѣдѣлось навѣрное вскорѣ. Лищъ въ Киевъ 6 октября 1828 г. ¹²⁾. Смарагда получилъ обычное настоятельство въ Кіевъ-Братскомъ въоруженномъ Лищномъ монастырѣ (8 сентября 1828 г. — 27 августа) съ оставленіемъ при немъ степени Московскаго Архiepіeскопскаго монастыря и 23 августа 1828 г. сдѣланъ профессоромъ. Будучи вообще «равнодушнымъ» ректоромъ, онъ — наряду съ прочими обязанностями — выполнялъ и другія порученія. Такъ, въ июлѣ 1829 г. онъ былъ въ Киевской Семинаріи съ находящимися при ней, а именно: 14 декабря «по вѣдѣтельству» Лищомъ, а Лищомъ Лищъ объ отличномъ служебнѣ, а также и о труде Лищомъ зрѣнія разныхъ Семинарій, ревизорскихъ съ Лищомъ вниманіемъ и благоразуміемъ, Смарагда «былъ» соискателемъ ордену Анны 2-й степени съ Императорскою короною 1830 г. предъ окончаніемъ учебнаго курса, онъ былъ въ Черниговскую и Минскую Семинаріи, а также въ при чемъ во второй съ 14-го августа 1829 г. онъ былъ на экзаменахъ и въ отчетѣ (— о послѣднемъ —)

¹¹⁾ См. письмо къ м. Филарету обер-прокурору Святейшаго Синода, А. Н. Шаволовскому, 1828 г. № 7, стр. 28, т. 1.

¹²⁾ См. «Извѣщенія», 1828 г. № 1, стр. 29.

¹³⁾ См. «Извѣщенія», 1828 г. № 1, стр. 112.

чалъ ветхость и непригодность училищнаго здания, по настоятелю Братскаго монастыря Смарагда, въ ремонтъ въ монастырской трапезѣ, сооруженіемъ нового колокола и устройствомъ около монастырской канализаціи стока нечистотъ⁷⁸⁾. Въ самой Академіи Смарагда интересовался о преобладаніи богословско-теоретическаго характера по сравненію съ историко-археологическимъ и, въ сущности, расходился съ митр. Евгеніемъ⁷⁹⁾, съ которымъ и по другимъ вопросамъ онъ не могъ имѣть теплыхъ отношеній, какъ иному, обойденный имъ и неспособный скрывать своихъ чувствъ. Впрочемъ, все это никакъ нельзя преувеличивать и утверждать категорически, ибо вполне безспорны факты покровительства Смарагда историческому знанію.

Въроятно, не безъ вліянія мѣстныхъ отношеній Смарагда снова покинулъ Кіевъ, когда 27 августа 1830 г. предположеніемъ Комиссіи Дух. Училищъ былъ перемѣщенъ въ С.-Петербургскую Академію ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ вмѣсто Іоанна (Доброзракова), назначеннаго епископомъ Могилевскимъ и Саранскимъ († 23 іюня 1872 г.), и определень присутствующимъ С.-Петербургской Консисторіи. По представленію той же Комиссіи отъ 28 августа — Смарагда синодальнымъ указомъ 10—24 сентября переведенъ настоятелемъ изъ Кіево-Братскаго второкласнаго монастыря въ первокласный Пяискій Богоявленскій монастырь Минской епархіи. Митрополитъ архіепископъ Минскій и Литовскій Анатолій (Мавромоутокъ, † 14 февраля 1844 г.) предложилъ 14 сентября Минскому ректору Евгенію (Добротворскаго, † 10 апреля 1844 г.) Винницкимъ), но Синодъ отказалъ 10 сентября Кіевской Академіи сохраняла добрую память о Смарагда, и пересылала ему

⁷⁸⁾ См. еще у См. Гр. Гриневича, *Исторія Минска*, стр. 546—547, 555—556, и у † М. О. Верещаго, *Исторія Духовной Семинаріи II*, стр. 486—487, 559—560, и у *Минскихъ Вѣдомостей* 1895 г., № 9, стр. 245—246.

⁷⁹⁾ См. у проф. Н. О. Мухоморова, *Кіевъ Братскій монастырь*, стр. 227—228.

⁸⁰⁾ Объ этомъ у проф. Г. О. Мухоморова, *Кіевъ Братскій монастырь*, стр. 227—228, и у проф. Н. О. Мухоморова, *Кіевъ Братскій монастырь*, стр. 227—228.

въ С.-Петербургъ на рецензію ~~некоторыхъ сочиненій~~
воспитанниковъ (о духовникахъ, о происхожденіи ~~Св. Духа~~
а когда онъ былъ епископомъ Подольскимъ, и ~~декабрь~~
при ректорѣ Иннокентіи (Борисовѣ) избрала его почетнымъ
членомъ своей конференціи, «принимая въ уваженіе ~~иниціативу~~
ученые труды на пользу Кіевской Академіи, ~~заботу~~ ~~и~~ ~~его~~
свѣщенію и настоящіе пастырскіе подвиги».

См. письма Самары и Самарской губернии
 в "Вѣдомостяхъ" 1893 г. № 15, стр. 109.
 См. въ Архивѣ См. Офицера-генерала
 1893 г. № 9, 143, гдѣ данъ извѣстный
 декабрь 1893 г. Комиссія о...

⁴²⁾ См. письма Самары и Самарской губернии
 въ "Вѣдомостяхъ" 1893 г. № 15, стр. 109.

⁴³⁾ См. въ Архивѣ См. Офицера-генерала
 1893 г. № 9, 143, гдѣ данъ извѣстный
 декабрь 1893 г. Комиссія о...

Родословіе Смарагда (Крыжановскаго), архієпископа Рязанскаго
(† 1863, XI, 11) *).

Приложеніе къ стр. 2—3.

ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ невыясненною генеалогіею епископа Смарагда и его рода—Крыжановскихъ. Въ данномъ отношеніи несомнѣнно, что этотъ архієпископъ былъ (второй) сынъ священника Михайловской церкви въ селѣ Великой Верезянкѣ, Тарашанскаго уѣзда Кіевской губерніи, Петра Михайловича Крыжановскаго, жены его Анны Васильевны (священнической дочери). Родился въ 1796 году 9-го марта, въ воскресенье, крещенъ при крещеніи 10-го числа ¹⁾ Александромъ, въ честь одного изъ воспоминаемыхъ 9-го марта вероисповѣданійскихъ мучениковъ, какъ имя другого—Смарагда—онъ получилъ 29-го августа 1819 года (въ дѣтствѣ) при постриженіи въ монашество. Но кто и какъ были его предки,—это понынѣ не разгадано, только догадкою. Здѣсь существуетъ твердое и распространенное убѣжденіе, что данная фамилія Крыжановскихъ—еврейскаго происхожденія. Эта мысль является неслучайною и традиціонною и прочною, что должна служить заглавіемъ

*). Въ первоначальной редакціи этого генеалогическаго очерка, съ относящимися къ нему документами, были напечатаны въ Обществѣ Исторіи и Древностей Рязанской губерніи, въ 1863 году, въ 1-й книжкѣ, стр. 1—10.

вления и предметом проверки является исполнение
просьб.

Въ подкрѣпленіе этого тезиса, очевидно сличивъ
самосвидѣтельство Смарагда Тавъ, Св. Дим. Васильевича
введеніи къ „Запискамъ Н. О. Некрасова“ Голубовича
общаетъ, будто Смарагдъ „о прожесходѣніи, о происхожденіи
не говоришь и избѣгаешь этого разговора“, на что въ свою
ссылка извѣстнаго Іосифа Сѣмашкина свое творчество. Къ
возразилъ: „и чѣго, тутъ нѣтъ удивительнаго, что Смарагдъ
дѣла, изъ дворянъ, да попалъ въ архіерей, а не наоборотъ, какъ
былъ еврей, бабка съ голоду жевала икра, а онъ —
я — архіерей“?). Такое крылатое изреченіе чрезъ (не
пое) посредство „Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“
(1878 г., № 11, стр. 452 прим.) — попалъ въ „Русскій
сборникъ „Древняя и Новая Россія“, гдѣ г. А. А. Брандъ
брандъ усумнился въ его истинности, доказавъ, что
было сказано для краснаго словца, а равно требовало
туть дѣда въ еврей. (1878 г., № 11, стр. 259).
однако, г. Левъ (Остапоновичъ) Мадъ (а) и въ „Вѣстникъ
общественную поправу, которую П. А. Брандъ не
опубликовалъ (ibid. 1879 г., № 2, стр. 166) — а въ
видѣ: „Отецъ г. Мацевича, воспитанникъ Св. Синода,
Академіи, 83-лѣтній старецъ священникъ, еще до
адранствующій [адранствовавшій], о немъ много
рагда по Кіеву, а также его отца въ Брага, Брага, Брага,
рагда былъ священникъ, „вырешенный“, о немъ
Встарину было еще много, такъ и священниковъ
во времена уни въ Царствѣ, а въ томъ, въ
ряютъ, — давали фамилію Брандъ, Брандъ,
Мацевичъ, свидѣтельствуя, что въ Брага,
губерніи священникъ, изъ Брага, Брага,
на словахъ П. А. Брандъ, Брага, Брага,
Смарагдъ, о Брага, Брага, Брага,
гдѣ, а не Брага, Брага, Брага,
навістія, съ Брага, Брага, Брага,
Брандъ, Брага, Брага, Брага,

неубѣдительно уже потому, что отецъ Смарагда мѣнно, былъ не еврейскимъ „выкрестомъ“, а еврейскимъ сыномъ. Что до самого выраженія, то „его до сихъ поръ“ удостоверяютъ отовсюду со всѣхъ жветъ служебныя бумаги (ор. стр. 27,з. 30,12. 40,31), яко бы послѣдній даже, подобно вторять эту фразу. Тамъ не менѣе должно замѣтить, что здѣсь подозрительны самыя условія ея происхожденія. Смарагдъ Крыжановскій и Іосифъ Сѣмашко въ свое время совсѣмъ не питали взаимной симпатіи. Если второй, хотя нѣсколько повеличаться своимъ дворянствомъ, то первый отнюдь не полезно было упоминать о своемъ еврейскомъ, что нimalo не требовалось фактически. Напротивъ, Смарагдъ съ полнымъ и равнымъ правомъ могъ опарировать Іосифу, что онъ тоже духовнаго, священническаго рода и одинаково обладаетъ дворянскими преимуществами, какіе были утверждены за нимъ съ братьями Клевокимъ. Дворянскимъ Депутатскимъ Собраніемъ 3-го мая 1825 г. (ор. стр. 10) „предки ихъ, жизнь шляхетскую проводя, владѣли грунтовыми и денежными дѣдичными“; а въ копіи ерекціи отъ 1-го юніа 1790 г. Петръ Крыжановскій называется „шляхетнымъ“. Значитъ (мнимое?) самосвидѣтельство Смарагда о своемъ еврейскомъ происхожденіи не ясно и не безспорно ни по вѣнчанію *), ни по смыслу, почему проф. Д. И. Ростовцовъ († 18 февраля 1877 г.) категорически заявляетъ, что „такой іерархъ самъ „такихъ словъ не говоритъ““).

*) Этимъ устраняются слѣдующія замѣчанія (въ томъ же изданіи Л. От. Маггевича, защищающаго преданіе о еврейскомъ происхожденіи Смарагда: „Въ самомъ дѣлѣ, могъ ли бы послѣдній, будучи въ краснаго словца, ради рѣзкихъ названій „еврейскій“ и „выкрестъ“? Очевидно, это было бы неосторожно. Напротивъ, смарагдинскій архіерей—ради шутки, ради краснаго словца, ради своего дѣда еврейскій? Нѣтъ, очевидно, хотя и шуточное, но не подобнымъ словомъ, хотя и съ ризмой, во Смарагдъ говорилъ, а не шутилъ, это его шутильное нареченіе еврейско-католическаго „иудея“ не имѣетъ ничего изъ другихъ обстоятельствъ, а только то, что онъ болѣе кратко и изящно, чѣмъ „иудей“, а не „еврейскій“ и „выкрестъ“. Но и на этотъ случай, подобно случаю „иудея“, можно сослаться на то, что „иудей“ и „выкрестъ“—эти слова не употреблялись въ то время, когда Смарагдъ былъ живъ.“

миѣ благословленіе отъ Смарагда, скандинавскій по-
дыма на принятіе чертѣнъ и обрядовъ чуждыхъ
колая! И сходство, дѣйствительно, было. Бѣлошкуръ
ручи не было вѣтъ еврейскаго акценту и еврейскаго
порелинчатого, малорусское произношеніе, въ Наклонѣ
говора на о, но не постоянно. Должно признать, что
назаченіе объ еврей—архирей досель у цѣлаго народа
на вѣѣ (въ Малороссіи и Новороссіи) не казало
вѣщъ съ такимъ общимъ примѣненіемъ, что фактически
соблюдается реальнаго соответствія съ грамматическимъ
съ однимъ членомъ антитезы¹²⁾.

Наконецъ, не удается новозаконить и еврейскій
гійю Смарагда, хотя бы съ приближеніемъ къ
Обыкновенно предполагается евреизмъ въ Малороссіи
войскахъ съ половинѣ XVIII вѣка. Начиная въ
одинъ выкрьсть—аферистъ, который (около 1730)
евреемъ Мошкой и жилъ у Бѣлоцерковскаго гайдамака
потомъ, женившись на племянницѣ Мемеловскаго
тора Аврама, принялъ (выбѣлъ) съ женою Анною
христіанство и сталъ теперь называться Антономъ
и о вѣчѣмъ Брыжановенасъ. Затѣмъ, переехавъ
берегъ Днѣпра, послѣдній сдѣлался крупнымъ
комъ войскового сварба и проиавъ кнута дѣлать
самаго типическаго мѣтара совсѣмъ не въ духѣ
госѣ Закхѣя. Такимъ путемъ онъ приобрѣлъ
ніе, завелъ крупныя ошани, успѣлъ въ войскахъ
вѣянїями при Петрѣ III, когда въ Малороссіи
побылалася Голштинскѣ, и въ качествѣ одного
добился назначенія Гадяцкаго полковника
минается въ послѣдній разѣ.

12) Такъ, напр., держави охотѣ въ
Россіи сказать о своемъ соудѣ и про
только наидидавъ, что ошѣ, какъ
надо было бы и маѣ, такъ
револю. Разумно, однако, и
своему посту. Тутъ, вѣрнѣе,
дѣлать. Дѣлать, вѣрнѣе,
дѣлать, вѣрнѣе, дѣлать.

Смарагда † А. С. Родоски (1755), казавъ на него
лицеиздасть (въ письмахъ въ замѣну) достопочтенный Кле-
рикоіерей Петръ Ивановичъ Орловъ, въ чинѣ
Г. И. Шавельскій принимаетъ съ безудовольствіемъ
ріемъ²⁵), однако и здѣсь встрѣчается прѣдвѣдѣніе
Ромѣнскій о. Константинъ, невоинѣнко, даждѣ. Именъ, въ
имена ихъ въ точности неизвѣстны, а (по чиншному орденамъ
намъ В. Л. Модзалевскаго) были таковы: Андрей (и др.),
Максимъ (генералъ-лейтенантъ, по вѣдѣнью, что онъ
который состоялъ съ 1837 г. командантомъ Петербур-
ской крѣпости и скончался 6 мая 1839 года. Ученый
(коп. асс.). Последній былъ соименникомъ Омаридона, хотя
но не носилъ священнаго сана, какъ это было при Омаро-
ромъ, имя же Константинъ совершенно не уладивъ въ
генеалогію Смарагда.

Теперь для него единственными фактическими доказа-
тельствомъ еврейскаго происхожденія могутъ бы служить

л. 48 сказано, что до опредѣленія въ Римъ іерей Константинъ Криво-
новскій былъ Киевской Академіи учителемъ, съ сентября 1767 г. препо-
давалъ еврейскій и немецкій языки—послѣдній до декабря 1769 г.
октября 1753 г. завелъ и французскія языки, бывъ тогда про-
никомъ—взаменаторомъ. На ч. 200 въ прошеніи гласнаго 1770
ября 1770 г. онъ объясняетъ, «я по природѣ Еврейскій языкъ
недѣ, въ 1743 г. вообрѣлъ въ Мадридѣ, въ 1745 г. въ
вѣру, учился въ Киевской Академіи на словесномъ, а
томъ въ иностранныхъ гимназіяхъ и Академіяхъ, по
л. 231—238 рѣчь объ утвержденіи о. Константина, Криво-
новскія Николаевскія приходѣ въ Мадридѣ, въ 1745 г.
скаго пострѣченъ въ Мадридѣ.

Му Биографическій словарь студентовъ пера, въ
С.-Петербургской Цѣлительской Академіи, 1801 г.

Му См. въ его Материалахъ о Еврейскомъ, въ
приведеніи король, унаго въ Петербургѣ, въ
Сно. 1810, въ краткой біографіи о. Константина, въ
жизни Мадридѣ, въ 1745 г.

— 240 — В. Л. Модзалевскій, въ 1837 г.

18. Писатель о. Константинъ, въ 1745 г.

В. Л. Модзалевскій, въ 1837 г.

В. Л. Модзалевскій, въ 1837 г.

В. Л. Модзалевскій, въ 1837 г.

преданіи, которое, дѣйствительно, упорно не давалось и могло быть предубѣжденіемъ или недоразумѣніемъ.

(exordium), т. е. заклинательныя молитвы надъ Бѣснубинскимъ имѣлъ много сыновей, отъ которыхъ и теперь есть много въ Кіевской епархіи. Да кто говоритъ о старыхъ временахъ — Польши и Уніи? Въ Кіевской Семинаріи учились вмѣстѣ со Дѣдовичемъ два подобнаго рода воспитанника: одинъ выше двухъ сами (слѣд., на 4 года) — сынъ выкрещеннаго еврея Афанасій Неходъ, потомъ прекраснѣйшій священникъ (въ с. Кордуневкѣ, Бердичевскаго уѣзда), авторъ многихъ богословскихъ сочиненій; другой, вышедшій (т. е. на 2 года), по фамиліи Сорокинъ, (которую онъ получилъ отъ мата выкрестившаго его еще мальчикомъ смотрителя Кіева-Печерскаго Духовнаго Училища игумена Макарія Сорокина), по окончаніи святаго ученія тоже сдѣлавъ священникомъ. И въ Херсонской епархіи есть подобныя примѣры. Отецъ нынѣшняго нѣвскаго пастора Николаевича Потапенка былъ тамъ священникомъ изъ выкрещенныхъ евреевъ. Иннокентій, архіепископъ Херсонскій, привезъ съ собою изъ Харькова въ Херсонскую епархію трехъ братьевъ, дѣтей евреевъ, и сдѣлавъ ихъ потомъ священниками: они такъ и носили фамилію Трехбратскій; отъ нихъ и доселѣ есть многокатолическое томство. Бывали въ духовенствѣ выкресты изъ евреевъ и въ Россіи. Таковъ, напр., Николай Кузнецовъ, въ монашествѣ архимандритъ Варсанофій (о которомъ см. у проф. Д. В. Значенскаго, *Исторія Кавказской Духовной Академіи* III, Каванъ 1892, стр. 378). А недаромъ чальной памяти архимандритъ и нынѣ уже епископъ Михаилъ Самаринъ, питомецъ двухъ Академій (Московской и Варшавской), и профессоръ третьей (С.-Петербургской), обратившійся въ расколъ, былъ сынъ еврея. Значитъ, и аналогія подтверждается, для П. С. Матвѣевича свидѣнія о еврейскомъ происхожденіи Смарагда, а вѣтъ свидѣнія подтверждены по самому ихъ источнику *). Отецъ Дѣва Стефановича, авать, нехотѣлъ Смарагда, но его отецъ и мать и все семейство. Оба они родились въ 1796-мъ году и оба сканала учились въ Славяно-Кіевской Академіи. Матвѣевичъ отецъ шло, вкратчѣ, ниже изъ курсовъ Самарина, какъ поступилъ въ Академію только въ 1810 году, нѣтъ еще Матвѣевича дѣдъ — Фидицъ, Матвѣевичъ — все отказывалъ, вѣдѣла, что онъ пока подрастутъ младшіе сыновья Иванъ и Яковъ, которыхъ онъ въ одномъ курсѣ съ Иваномъ, а Яковъ былъ членъ въ курсѣ Смарагда (дѣдъ Александръ Крыжановскій) въ 1813 году.

*) Это было искусство, которое не было известно въ то время, когда Матвѣевичъ, который приехалъ въ Кіевъ, былъ еще въ курсѣ Самарина, а Яковъ былъ членъ въ курсѣ Смарагда (дѣдъ Александръ Крыжановскій) въ 1813 году.

свое происхождение ²¹⁾, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ и другіе ²²⁾, между тѣмъ нигдѣ нѣтъ даже намека на еврейское родословіе ²³⁾.

Лавръ Крыжановскій былъ не еврей. Существуетъ пословица: Смарагда: дѣдъ мой — еврей, отецъ — иерей, а я — архідіаконъ. Посему можно положительно сказать, что предокъ Смарагда былъ евреемъ.

Таковы наиболѣе удостовѣренныя преданія о еврейскомъ происхожденіи рода Крыжановскихъ, изъ котораго былъ архіеп. Смарагда.

²¹⁾ Архим. Героею, происходившему изъ оберъ-офицерскія, родившемуся въ 1803 г. въ городѣ Таращѣ Киевской губерніи (см. „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 3, стр. 380 сл.), Смарагда 10-го апрѣля 1859 г. писалъ изъ Рязани такъ: „Мнѣ не безчестно будетъ быть бездыханнымъ совоюно съ землякомъ нашимъ — Стефаномъ Яворскимъ“, а послѣдній былъ изъ мелкихъ шляхтичей или дворянъ мѣстечка „Явора“ въ Галичинѣ или — вѣроятно — на Волынѣ (см. „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 10, стр. 1252 и прим. 1). Въ этомъ это землячество указываетъ по преимуществу на топографическое родство, но получаетъ полную силу лишь при условіи національнаго происхожденія.

²²⁾ Александръ Павловичъ († 1874, XI, 8 епископомъ Полтавскимъ на покой) въ письмѣ къ Смарагду (архіеп. Орловскому) отъ 17-го октября 1853 г. (когда онъ былъ еще архимандритомъ и настоятелемъ Соловецкаго монастыря) называетъ его своимъ землякомъ (см. у Флоринскаго въ „Душеполезномъ Чтеніи“ 1885 г., № 7, стр. 1202: „...всеискренне прошу не оставить меня на будущее время вашимъ духовною милостію, какъ земляка вашего, который еще по доброй памяти обителю Соловецкой воспоминается имя ваше; да и покойный родитель вашего іерея Петра и брата протоіерея Гавріила“); въ письмѣ къ Смарагду былъ сынъ (род. 17 мая 1799 г.) Іоакимъ Павловичъ Павловичъ, который будучи ономъ унѣтскимъ священникомъ изъ дворянскаго рода Павла Павловича, состоялъ сначала (съ 1798 г.) унѣтскимъ канцеляріемъ въ селѣ Бабнахъ Уманскаго уѣзда, въ 1795 г. принявъ монашество и былъ священникомъ Свято-Николаевской церкви села Бабнаховой (или Кобринова-Гребля) Уманскаго уѣзда (см. у Флоринскаго въ „Душеполезномъ Чтеніи“ 1885 г., № 6, стр. 1202).

²³⁾ Прибавимъ, что Смарагда едва ли можно считать „униженнымъ“ обращеніемъ евреевъ въ православіе. Писавшій Героею изъ Петербурга отъ 30-го апрѣля 1859 г. Смарагду (см. „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 3, стр. 380 сл.) Монастырь (Можаровъ, † 1863, IX, 20) следующее: „Скучно, что вы не писали, былъ ли у васъ какой-нибудь еврей, который бы перешелъ въ православіе“. Смарагда же въ письмѣ къ Героею отъ 10-го апрѣля 1859 г. писалъ: „Я не знаю, былъ ли у васъ какой-нибудь еврей, который бы перешелъ въ православіе“.

нить въ виду сообщенія. Но и въ послѣдствіи
что связь съ кавказством не должна быть
хожденія. Правда, кавказцы были, преимущественно, правды
и столь ревнительны въ поощреніи церкви, что не
герпимости даже къ раскольникамъ. Но и въ послѣдствіи
товъ еще болѣе, а имъ извѣстно, что въ послѣдствіи
порожское товариство извѣстнаго и извѣстнаго, въ послѣдствіи
мѣнно требовалось, чтобы они проявили поощреніе, въ послѣдствіи
віе"). При подобныхъ условіяхъ извѣстнаго и извѣстнаго
проселитизмъ. Мы знаемъ, что извѣстнаго и извѣстнаго
у католиковъ и евреевъ, чтобы извѣстнаго и извѣстнаго

лнть, и на садъ на уроженца Прибытковъ, въ послѣдствіи
былъ Грицки Спылевое, также извѣстнаго и извѣстнаго. Въ послѣдствіи
послѣ убѣжавшихъ, подданныхъ, (краткая) въ послѣдствіи
правомъ, точно оправданнымъ, въ послѣдствіи, Василию Буйтку, въ послѣдствіи
и подтверждаю, что эти поля, сады, пруды, лѣсныя, сады, въ послѣдствіи
Василія Буйтку) имѣть свободную (рыбную) ловлю и охоты (въ послѣдствіи
мольницы) и паску, это въ послѣдствіи (архивнаго) въ послѣдствіи
и потомкамъ, выше названнымъ, даю, дарю, какъ въ послѣдствіи
каюсь, — (и) вольно, (довольственно) ему, будетъ, въ послѣдствіи
какой угодно прибыли, безъ всякаго препятствія, въ послѣдствіи
замка, такъ и со стороны, извѣстнаго, города, Кокорского, въ послѣдствіи
Кошоватского ключа, — въ чемъ, для болѣе, въ послѣдствіи
права на вѣчное владѣніе, подписанное, въ послѣдствіи
Ворончанъ, 4 августа 1743 года, въ послѣдствіи
на вѣчное владѣніе, подписанное, въ послѣдствіи
кими, словами: «Подлинникъ — въ послѣдствіи
руков), (Место печати, въ послѣдствіи
такая: «Василію Буйтку и его наследникамъ, въ послѣдствіи
предостереженіе (ограниченіе), чтобы въ послѣдствіи
границу въ послѣдствіи (подлинникъ) въ послѣдствіи
подлинникъ, въ послѣдствіи (подлинникъ) въ послѣдствіи
шюкъ — Алексію Милошанинъ, въ послѣдствіи

Таковыя права, въ послѣдствіи, въ послѣдствіи
въ слово, какъ въ послѣдствіи, въ послѣдствіи
въ послѣдствіи, въ послѣдствіи

православныхъ казаковъ ⁴²⁾. Тайные пути въ казацкую среду до самыхъ верховъ могли, конечно, действительно проникать инородцы, инверцы и индусы.

Въ итогѣ получается, что и защитники туберкулеза витости Смарагда и его фамилиі пока, еще не доказаны, заблѣмо этого тезиса генеалогически. Впрочемъ, вѣроятно аргументомъ въ пользу его служить и документальное дѣтельство „о несомнѣтельномъ отъ предковъ происхожденіи“ Михаила Крыжановскаго и его жены Кристианы ⁴³⁾.

Переходимъ теперь къ нѣкоторымъ подробностямъ генеалогіи Смарагдовой фамиліи Крыжановскихъ, но для предварительнаго поясненія приводимъ сначала справку о Кошеватскомъ ленномъ имѣніи, къ которому принадлежала Большая Березянка. По словамъ Лаврентія Пожарскаго ⁴⁴⁾, „между жителями сохраняется преданіе, что Кошеватско (Кошевата) основано казаками бѣжавшими въ какой-то битвѣ съ польскими войсками, а потому окрывшимися въ лѣсахъ, окружающихъ еще и нынѣ Кошевату. Недалеко, въ 10-ти верстахъ, въ воспоминаніе о рожденіи святой, часть изъ нихъ основала на рѣкѣ Росѣ Рождскую свѣчу... Замокъ (въ Кошеватѣ) былъ деревянный, обложенный двойнымъ напесадомъ. Въ немъ въ концѣ XVIII вѣка въ началѣ 18-го столѣтія былъ умерщвленъ, казненъ дѣдъ нынѣшняго [тогдашняго] владѣльца Іосифа Іосифовича Млодецкаго. Вѣроятно тогда и самый замокъ былъ разрушенъ. Польское правительство, по принятой въ то время къ малороссіянамъ системѣ, вскоре послѣ смерти знаменитаго народнаго защитника Богдана, университетомъ въ Кошеватѣ съ окрестностями подарено въ пожизненное владѣніе Митеемъ Млодецкому. Въ университетѣ...

⁴²⁾ См. А. Д. Скалковскій, Исторія Новороссійскаго края, стр. 146.

⁴³⁾ См. А. Д. Скалковскій, Исторія Новороссійскаго края, стр. 76—77.

⁴⁴⁾ См. въ документѣ подл. № 101, у Г. Д. Скалковскаго въ Обществѣ Исторіи и Статистики Новороссійскаго края, стр. 40 и 41.

освященіе которой и благословеніе, а также и освященства уже дано, освящать православныхъ и въ камъ запрещаетъ, чтобъ... мене, иъ моей мѣрѣ, церквѣ не допустилъ, которой, по протѣвѣ іоанна Бурякова, невѣдомо почему, другаго священника, дерзавшаго изображенія Господня православнаго... Павла, Митрополита, церквѣ моей приходской для священнослуженія и для подаванія требъ христіанскихъ опредѣлили, а мене, іоанна, отъ моего прихода вовсе отранили, отъ чего и мною остался въ крайней обидѣ⁵⁴⁾. Видимо, присоединеніе къ православію Михаила Крыжановскаго произошло въ 1778 году, когда воссоединилась (въ Переяславѣ) масса униатскихъ священниковъ⁵⁵⁾.

Дальнѣйшая исторія о. Михаила Крыжановскаго несколько загадочна. Въ одномъ (на польскомъ языкѣ) документѣ отъ 11 декабря 1773 года, ст. ст.⁵⁶⁾ содержится, между прочимъ, жалоба „противъ преподобнаго отца Стефана Левандовскаго, Тальнянскаго приходскаго священника, захватившаго парфію (приходъ) церкви Великой Березянки, донынѣ нагнанаго (по изгнаніи оттуда) имъ преподобнаго ксенда Михаила Крыжановскаго, тамошняго пастыря“. И по вѣдомости Богуславской протопопіи⁵⁷⁾ отъ 19 декабря 1774 г.

⁵⁴⁾ См. „Матеріалы для исторіи православнаго Кіево-Печерскаго монастыря“, „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 1864 г., № 28, стр. 602.

⁵⁵⁾ Многочисленные случаи сего отмѣчаются въ вѣдомости Богуславской протопопіи отъ 19 декабря 1774 г. (см. „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 1893 г., № 21, стр. 584, 585, 586, 590—591, 591—592). Подобнымъ образомъ въ 1778 году присоединился къ православію другой, въ то время о. в. с. к. і. о. Даміанъ, рукоположенный митрополитомъ Платономъ Волыцкимъ (а) вѣдомъ 16 сентября 1775 г. и въ 1778 г. бывшій православнымъ священникомъ села Церкеменнаго въ Калышанской волости (см. „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 1894 г., № 5, стр. 114).

⁵⁶⁾ № 2.111 въ дѣлахъ униатскихъ митрополитовъ, архіепископовъ и синода; см. у Ст. Гр. Румянцева. Описаніе документовъ, относящихся къ исторіи русскихъ униатскихъ митрополитовъ, т. II (СПб. 1897), стр. 1802. Ныне этотъ документъ находится въ переводѣ въ архивѣ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, № 1915, т. II, стр. 42, № 1.

⁵⁷⁾ О протопопіяхъ и протопопахъ см. у Ст. Гр. Румянцева. Описаніе документовъ, относящихся къ исторіи русскихъ униатскихъ митрополитовъ, т. II (СПб. 1897), стр. 1802. Ныне этотъ документъ находится въ переводѣ въ архивѣ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, № 1915, т. II, стр. 42, № 1.

зачато при Переяславской конференции
Стефанъ! Ленавѣдомствѣ, поименованъ въ
грамотой приносимой на сейчасъ, въ
славского (р. 2 мая 1765 г. в. 1, стр. 100)
Незверховъ! ¹⁰⁾); при этомъ, иныя, въ
преосвященныя ¹¹⁾); Приказомъ, по
ствѣ Крыжановскихъ, въ томъ, что
консistorскихъ, сего, въ томъ, что
изъ просьбы, поданной 26 декабря 1765 г. въ
мады (общества) Великой Бердянской
конецъ Михаилъ Крыжановскій, Преподобный
ленный, ксенодвѣтъ, Андрей, въ томъ, что
скимъ, быть въ томъ, что
какъ и почему, въ томъ, что
вандовскій ¹²⁾); О томъ, что
славянъ изъ унѣмъ ¹³⁾);

стр. 152, 1. Это раздѣленіе Киевской губерніи на епархіи
епископомъ Переяславскимъ, Герасимомъ, въ томъ, что
статью, Предѣлы Киевской епархіи, сего, въ томъ, что
Киевскихъ, Епархіальныхъ, въ томъ, что
баахъ, въ томъ, что

¹⁰⁾ О припискахъ, въ томъ, что
починеніи, въ томъ, что
Шачинскаго, въ томъ, что
и у И. О. Губернскаго, въ томъ, что
№ 7, стр. 438, въ томъ, что

¹¹⁾ См. въ томъ, что
¹²⁾ О томъ, что
(См. 1805), стр. 27, въ томъ, что
и также у, въ томъ, что
сварки, въ томъ, что

¹³⁾ Въ томъ, что
иномъ, въ томъ, что
ской, въ томъ, что
въ томъ, что
въ томъ, что
въ томъ, что
въ томъ, что
въ томъ, что

борьбу ⁴³⁾ и настойчиво устраивалъ, обращаясь, будучи священникомъ Тапьянскимъ и церковнымъ старостомъ. Владѣнія Молодецкаго и послѣ бывш. патриаршеской ареной униатской пропаганды ⁴⁴⁾, почему видѣлъ требованіе пастырѣ твердыхъ православныхъ убѣжденій. По извѣщеніи (стр. 47—48) выдержкѣ изъ доношенія Іоанна Молодецкаго, — о. Михаилъ Крыжановскій послѣднимъ мѣсяцемъ не только не жила и — напротивъ — занималъ униатскія симанія. Въ виду сего Стефанъ Левандовскій, объявивъ Березинскому приходѣ воссоединеннымъ, подчинилъ его своему управленію, устранивъ о. Михаила ⁴⁵⁾ и опредѣлилъ туда своимъ помощникомъ священника Николая Безверхова. (Безверховъ, ибо у него собственная протокольная состояла изъ 69 приходовъ и требовала частыхъ и долгихъ отлучекъ, а это не позволяло времени для наблюденія за Великою Березинскою). Потомъ просить о возвращеніи имъ прежняго пастырѣ, т. е. прихожане, т. е. православные и въ замѣну православнаго священника: — отсюда мы должны заключать, что теперь о. Михаилъ Крыжановскій былъ уже православнымъ. Въ самомъ дѣлѣ прибавить, что тогда и униатское посвященіе фактически примиралось съ православіемъ. Такъ, Кошеватскій священникъ Теодоръ Вонкобрунъ, „будучи посвященъ въ 1724 году Переяславскимъ епископомъ, хотя для утвержденія себя въ должности приходскаго Пречистенскаго священника призналъ унию предъ Афанасіемъ, Шептицкимъ, митрополитомъ униатскимъ; но въ послѣдствіи совершалъ въ церкви литургію и другіе церковные обряды не православнымъ, а не римскимъ обычаямъ; второй (священникъ Іоаннъ Теодоровичъ) хотя посвященный Іосифомъ Воловскимъ [? Выговскимъ], епископомъ униатскимъ, Луцкимъ, сообразовался съ желаніемъ своихъ прихожанъ, а третьимъ, старшимъ своего собрата [т. е. о. Вонкобруна] — бывш. священникъ

⁴³⁾ Ср. упрот. П. И. Орловскаго, Митрополиты, епископы, священники и монахи Украины въ 1773 г., въ Киевской Старинѣ 1892 г., т. 1, стр. 285—286.

⁴⁴⁾ См. упрот. П. И. Орловскаго въ Киевской Старинѣ 1892 г., т. 1, стр. 286.

⁴⁵⁾ П. И. Орловскій, Въ Православномъ Протокольномъ Синодѣ 1774 г. упоминается о бывш. отлученіи униатскаго священника — Софрона Михайловича изъ Острогожска, въ 1774 г. за то, что онъ „не желалъ примириться съ православіемъ“. Въ 1774 г. онъ былъ убитъ въ Острогожскѣ. Въ 1774 г. онъ былъ убитъ въ Острогожскѣ.

дывали ошопы, надоматривали на работы, и т. п. зомъ сами учились хозяйству; но / чемъ / самъ Архиерейскій" (Смарицъ). Но у о. Петра Крыжановскаго—наряду съ такими выгодными качествами—были похвальные. Въ цитированной выписке (стр. 52 и 53) "Вѣд. сти" за 1818 г. сказано объ о. Петрѣ Крыжановскомъ: "часто предаеть себя ялншнему пьянству, за которое буйство штрафованъ ссылкой въ архіерейскій домъ". Извѣстію о. Северіана Павла Вышиноваго, въ Крыжановскіе имѣли страсть къ водкѣ, хотя не были пьяницами. В Великой Березянкѣ есть и нынѣ крестьянинъ Данилъ Павловичъ Кореновскій, который, хорошо зная и военнаго Петра Крыжановскаго, удостовѣряетъ, что послѣдній сильно пьянствовалъ и даже былъ устранимъ за это отъ прихода. Изъ видимому, такою причиною объясняется, что въ приходе, принадлежащемъ Березяновскимъ приходомъ: священ. Петра Михайловичъ Волсуновскій съ 20 февраля 1810 г. по январь 1818 года (см. стр. 67). Въ этотъ періодъ о. Петръ Крыжановскій былъ отрѣшенъ отъ управленія, а потомъ опять допущенъ въ началѣ 1818 г., и его священническій записъ имѣются въ книгахъ до 15-го мая 1822 г. Скончался онъ въ 1823 г., но похоронной метрики не сохранилось. Его жена Анна Васильевна Крыжановская умерла 13 марта 1829 года и похоронена 15 марта въ Великой Березянкѣ на церковномъ погостѣ; погребеніе совершалъ Славинскій священникъ Теодоръ Аппоневичъ.

III) У о. Петра Михайловича и Анны Васильевны Крыжановскихъ были слѣдующіе дѣти: 1) Окля, 2) Гавріилъ, 3) Александръ, 4) Константинъ и 5) Семенъ (Симеонъ).

1) Окля, родившаяся около 1785 г., была въ замужествѣ за священникомъ Іоанномъ Хомиковскимъ (см. стр. 68).

2) Гавріилъ родился въ іюлѣ (и окрестн. 15 числа?) 1792 г. ¹⁰⁾ Съ 1802 по 1814 г. обучался въ Острѣйской Невской Академіи ¹¹⁾, гдѣ—по окончаніи курса—былъ (съ 27 февраля 1814 г.) учителемъ русскаго языка, а 9 февраля 1815 г.

¹⁰⁾ См. документъ № 47 (стр. 4) пункта 3-го изъ "Записокъ изъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ" за 1811 г. изъ П. 1-го, 39 и 42.

¹¹⁾ 23-го іюня 1822 г. онъ ходатайствовалъ предъ Комиссіею, Пуховымъ, Училищъ, приговоръ ему, бывшему студенту Кіевской Духовной Академіи, на казенномъ содержаніи, но онъ остался въ 1820 году.

въ Кіевъ, купила небольшую усадьбу 70) и въ ней прожилъ до своей смерти въ 1892 году 81).

Дѣти ихъ: а) Петръ, б) Константинъ и в) Енакторій.

а) Петръ Гавриловичъ Крыжановскій родился 8. августа 1823 г. Согласно письму Гавр. Ник. Флоринскаго къ Л. Ст. Мацѣвичу, „Петръ Гавриловичъ, будучи студентомъ [Кіевской] Академіи на послѣднемъ курсѣ, впасть въ безумство, вѣсть отъ излишнихъ трудовъ надъ чтеніемъ книгъ, стараясь облачиться въ иноческія одежды и сдѣлаться богомъ, въ такомъ и въ такой задумчивости, перешедшей въ меланхолическую, умеръ“ 81).

б) Константинъ Гавриловичъ Крыжановскій родился 16. августа 1826 г., въ 1836 г. уволенъ въ Полоцкую епархію въ монашество, дядѣ Смарагду, вмѣстѣ съ которымъ послѣ переѣзда въ Астрахань, гдѣ обучался съ 1839 года и въ 1844 окончилъ курсъ Духовной Семинаріи въ первомъ разрядѣ, №-ромъ 1 и за весьма частное поведеніе и весьма хорошіе успѣхи удостоенъ награжденія книгою, быть учителемъ въ Астраханскомъ Духовномъ училищѣ, но въ 1845 г. поступилъ въ Кіевскую Академію и выпущенъ отсюда въ 1849 г. со степенью младшаго кандидата. 6 августа 1851 г. назначенъ учителемъ словесности въ Черниговскую Духовную Семинарію; 17 іюня 1865 г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ уволенъ отъ духовно-училищной службы, въслѣдствіе ходатайства по его просьбѣ, а опредѣленіемъ Св. Синода отъ 28 іюля 1865 г. уволенъ изъ духовнаго званія въ свѣтское. По словамъ о. Н. И. Флоринскаго (въ письмѣ его о. Гавріила къ Л. Ст. Мацѣвичу), академическаго товарища

70) О. Гердеевъ сообщаетъ, что Смарагдъ помогалъ брату своему въ вѣсткѣ, а будучи въ Харьковѣ, сдѣлалъ ей съ дочерью изъ харьковскаго племянникомъ денежное вспоможеніе на покупку дома въ Кіевѣ и отправилъ ее туда съ семействомъ на жительство. См. „Воспоминанія“ по Кіевской редакціи, т. 102, стр. 103. Рязань, ред. т. 103, стр. 104.

81) Кроме свѣдѣній, сообщенныхъ къ Л. Ст. Мацѣвичу (соприведеніемъ формуляра изъ Бизантинскаго Синодальнаго училища, отъ Гавр. Ник. Флоринскаго), см. еще въ „Вѣсткѣ“ отъ 1892 г. № 10, кн. Духовныя Училища, стр. 223 и 224.

82) О. М. Восточниковъ въ „Вѣсткѣ“ отъ 1892 г. № 10, кн. Духовныя Училища, стр. 223, сообщаетъ, что Петръ Гавриловичъ Крыжановскій, будучи студентомъ Кіевской Академіи, впасть въ безумство, вѣсть отъ излишнихъ трудовъ надъ чтеніемъ книгъ, стараясь облачиться въ иноческія одежды и сдѣлаться богомъ, въ такомъ и въ такой задумчивости, перешедшей въ меланхолическую, умеръ.

училищъ, гдѣ (по отзыву его ученика, сына
Вышинскаго) онъ, быть прелещенъ, учивъ
не было. Преподавалъ греческій языкъ, а также
пять. Всѣ ученики слушали его въ обществѣ, въ
напряженіемъ. Бывало слышно, какъ, мучаясь, вы-
тигъ:—такъ всѣ тихо сидѣли и слушали. Рассказыва-
вало, о Діогенѣ, машетъ руками, дѣлаетъ жесты, — оза-
нимательно преподавалъ. Семенъ Петровичъ жилъ для
себя, а для общества, былъ блудливѣйшій, только про-
горилку" (водку). Смарагдъ переставилъ сына Петри-
помощникомъ секретаря Консисторіи въ 1834 г., но онъ
тамъ не долго, а потомъ, кажется, перешелъ въ гимна-
зію въ м. Пемровъ (Полоцкой губерніи) и тутъ
удержаться и отправленъ былъ въ 1833 г. въ Псковъ.
Еще въ 1828 г. Семенъ Крыжановскій женился на
дочери Екаторины Тихоновны, потомъ жилъ на родинѣ, въ
Псковѣ при мельницѣ и отбиралъ "мелочу", а также
опредѣленную мѣру перемалываемаго зерна, а также
пьянству, какъ свидѣтельствуемъ мы, крестьяне, а
дѣла Буды Владиміръ Гражданъ, въ томъ же
него въ селѣ Рясловѣ, гдѣ онъ оставилъ водно-мель-
Въ 1859 г. Смарагдъ вывезъ Семена Петровича въ

*) См. въ "Полоцкѣхъ Вѣдѣхъ" Валомскій, стр. 140 и прим.

**) См. выше стр. 55.

*) Въ дѣлѣ № 21 за 1828 г. въ архивѣ Консисторіи сохранилось, относящееся къ тому же году, извѣщеніе
училища вышесказаннаго училища, гдѣ сказано, что
18 января 1828 года, на имя митрополита, Благочестивѣйшаго
отчасти чредоводимого, вступилъ въ законныя бра-
къ Вашего Архiepiscopальскаго дозволенія, и въ томъ
въ оныя съ лицомъ, давшаго свидѣтельство, что
ратъ Ваше Высочайшее повелѣніе, что, вступивъ
дети никакимъ препятствіемъ въ продолженіи
нобу, сирѣчь Ваше Архiepiscopальское, и въ томъ
примѣно къ тому, что въ томъ же году, а именно
ныкъ, подаетъ, какъ бы въ томъ же году, а именно
продолженіи, и въ томъ же году, а именно

надѣясь найти въ немъ вѣрнаго помощника⁹⁰⁾, но страсть уоплилась до крайности⁹¹⁾ и причинила отырю тяжкія скорби. Здѣсь Семенъ Крыжановскій скончался 6 сентября 1860 г.⁹²⁾, а въ 1861 г. умеръ отъ латины его сынъ Георгій 7 1/2 лѣтъ⁹³⁾. Другой сынъ димірь Семеновичъ по смерти отца жилъ сначала у прада, потомъ у о. Н. И. Флоринскаго во Владимірѣ и въ 1861 учился въ 1-й Кіевской гимназіи. Онъ былъ горбунъ, но баго здоровья; получивъ часть Смарагова наследства, онъ выѣхалъ лечиться за границу и тамъ скончался.

900 руб.; мельницы теперь вѣтъ, а на мѣстѣ ставъ образовалась кось, которымъ пользуется Кисловскій священникъ. Другой хуторъ около 3 десятинъ подъ Будой купилъ Будаяскій крестьянинъ Макарькій за 350 руб. Изъ-за этихъ хуторовъ между наследниками велся процессъ въ Уманскомъ Окружномъ Судѣ въ продолженіи лѣтъ 14.

90) Въ письмѣ отъ 1859 г. къ Пелагеевѣ Васильевнѣ (Шеншиной) Смарагда сообщаетъ („Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 1, стр. 27—188) „на его [уволенаго имъ И. А. Волчъ-Вруевича] мѣсто къ дѣду моему ожидаю къ себѣ прибытія родного брата, Семена Петровича, изъ Кіева. Я уже послалъ къ нему и денежное пособіе (ибо онъ очень беден), необходимое для его путешествія и перемѣщенія съ женою (Екатериною Тихоновной) и малыми дѣтьми: Владиміромъ и Георгіемъ. И онъ пишетъ ко мнѣ, что всевозможно постарается прибыть сюда какъ можно скорѣе. Я надѣюсь найти въ немъ безкорыстнаго человека, вѣстоу алчнаго и хищнаго волка“ [т. е. Вруевича].

91) Уже 26 іюля 1859 г. Смарагда сообщаетъ о. Герасимъ о „скорби своей души“ по поводу брата Семена Петровича, а 30 декабря того же года свидѣтельствуется, что тотъ „пасть во зло тлауже сатаны“; въ письмѣ о. Герасіею отъ 31 декабря 1860 г. Смарагда говоритъ о своемъ братѣ Семенѣ, что „въ послѣдніе годы онъ впалъ въ отчаянное состояніе, и въ немъ утопилъ все благо нравственное и священное, что украшаетъ жизнь человѣческую“ (см. „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 11, стр. 1359, 1368—1369; № 12, стр. 1507—1508). Все это упрямство архіепископа, но его отношенія къ брату были проницательны и справедливы, и опровергаютъ слова Ст. П. Прохорова, будто, наоборотъ, Смарагда не любилъ своего брата Семена.

92) См. о Семенѣ П. Крыжановскомъ у о. Герасіею въ „Христіанскомъ Чтеніи“ по Кіевской епархіи, № 88, 89, 90, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

По сему поводу неизменно замѣтитъ слѣдующее, что Д. И. Ростиславонъ утверждаетъ, что, любя отца, фразу о еврействѣ дѣда, Смарагда, „чисто поповскія“, однако не хотѣлъ признаваться въ своемъ „бутайничествѣ“ по отцу и въ формуляры свои собственною рукою вносилъ: „изъ дворянъ“ ¹⁰⁰). Здѣсь какая-то путаница и темное извращеніе. Во-1-хъ, подобныхъ документовъ, неизвѣстно, а мы видали немало ихъ съ иными указаниями. Въ аттестатѣ, при которомъ Смарагда поступилъ въ Петербургскую Академію, онъ квалифицируется священническимъ сыномъ ¹⁰¹); въ формулярѣ за 1829—1830 г. на вопросъ: „изъ какой націи происходитъ?“ сказано: „Кіевской Епархіи, Таращанскаго уѣзда, села Великой Верезянки священника Петра сынъ“ ¹⁰²); въ формулярѣ за 1830—1831 г. по тремъ экземплярамъ, изъ коихъ одинъ приложенъ, какъ будто самимъ Смарагдомъ,—рубрика: „Изъ какой націи и состоянія?“ гласитъ: „Малороссіянинъ, Духовнаго звѣнія“ ¹⁰³). Во-2-хъ, мы не отрицаемъ возможности записей о дворянствѣ Смарагда въ какомъ-нибудь его формулярѣ, такъ какъ встрѣчаются у его брата Гавріила, который въ формулярѣ за 1818 г. Екатеринбургской Семинаріи показанъ „изъ польскихъ шляхтичей Кіевской губерніи, Таращанскаго повѣта села Великой Верезянки, священнический сынъ“, а послѣ отмѣчался „священническимъ сыномъ, изъ дворянъ“ (ср. стр. 41, 42). Отимъ утверждается родовое дворянство, и о происхожденіи его Д. От. МацВенити догадывается, что Михаилъ Крыжановскій, выкрестившись, „пріобрѣлъ право быть шляхтичемъ, но священникомъ не былъ“. Однако послѣднее вполне несомнѣнно, а священство дѣлаю тогда шляхетскія привилегіи ¹⁰⁴). Изъ одного документа

¹⁰⁰) О православномъ сѣломъ и черномъ духовенствѣ въ Россіи, т. I (Свѣдѣніе 1866), стр. 255.

¹⁰¹) Дѣло Сиб. Дух. Академіи 1818 г. № 40, стр. 10.

¹⁰²) Дѣло Сиб. Дух. Академіи 1830 г. № 70, стр. 10.

¹⁰³) Дѣло Сиб. Дух. Академіи 1831 г. № 88, стр. 10.

¹⁰⁴) См. т. II. Изъ Фундулы, Статистическое извѣстіе Кіевской губерніи, т. I, стр. 188, приложеніе № 1, стр. 194. Свѣдѣніе Таращанскому уѣзду за 1821 г. утверждаетъ, что Смарагда, сына Петра, священника, „пріобрѣлъ право быть шляхтичемъ, но священникомъ не былъ“. Свѣдѣніе Таращанскому уѣзду за 1821 г. утверждаетъ, что Смарагда, сына Петра, священника, „пріобрѣлъ право быть шляхтичемъ, но священникомъ не былъ“.

шихъ дней; тамъ встрѣтается дополнителенное родословіе Крыжановскихъ.

Въ 60-хъ годахъ XIX-го столѣтія Березинка описывался такъ ¹⁰⁸): „Великая Березинка, село въ 6 верстахъ отъ Ставишевки [а эта въ 6 верстахъ отъ Ставишевой къ западу]. Получило названіе отъ березняго рошъ, покрывавшихъ прежде эти поля; по теченію текущій чрезъ село, названъ также Березинкою. Числа обоего пола 2102, римскихъ католиковъ 12, евреевъ 16. Въ селѣ находится богатый экономическій фольваркъ, личная фабрика и конскій заводъ ¹¹⁰). Церковь деревенская Михайловская, 4-го класса; земли имѣетъ 44 десятины, построена 1766 года (? см. ниже) священникомъ Михайломъ Крыжановскимъ. Послѣ Михаила священствовали: пріемный сынъ его Петръ, отецъ нынѣшняго [тогдашняго] архіепископа Рязанскаго Смарагда. Теперь въ селѣ числится 3282 десятины, изъ коихъ 771 дес. принадлежитъ помещику Владиславу Іосифовичу Млодецкому, 2449 дес. — крестьянамъ, 61 дес. — церкви. Имѣются тамъ 24 дворянныя, мельницы, 1 паровая, 7 кузницъ и топчанъ. Отголоскомъ старины является найденный въ 1900 г. кладъ отъ XVIII в. въ древними серебряными монетами — около 500 штукъ. Имѣется 1551 мужескаго поля и 1551 женскаго поля. Есть одноклассная, церковно-приходская школа, а въ 1910 году рѣшено построить двухклассную земскую школу.

По разнымъ извѣстіямъ, приходъ Вели. Березинки большой, церковь въ честь Архистратига Михаила — выстроена въ куполами, деревянная, дубовая, но нынѣ пришла въ ветхость и требуетъ капитальнаго ремонта. Основана (на въ

а) 2) послѣдній былъ обыкновеннаго духовнаго происхожденія, но хлопоталъ для своихъ дѣтей дворниково только по имущественной его ордену св. Владимира 4-й ст. и самъ не былъ „родовымъ дворяниномъ“.

б) См. у П. П. Потапенко „Славянскія расколы въ юго-западныхъ губерніяхъ“, стр. 423.

в) Въ 1843 г. въ Таращанскомъ уѣздѣ по переписи числилось муж. п. 57,241 — жен. п. 57,087 — 114,328 чел., въ 1857 г. — муж. п. 61,140 — жен. п. 60,887 — 122,027 чел.; въ 1870 г. — муж. п. 67,717 — жен. п. 67,717 — 135,434 чел.; въ 1897 г. — муж. п. 74,717 — жен. п. 74,717 — 149,434 чел.

г) Въ 1843 г. въ Таращанскомъ уѣздѣ по переписи числилось муж. п. 57,241 — жен. п. 57,087 — 114,328 чел., въ 1857 г. — муж. п. 61,140 — жен. п. 60,887 — 122,027 чел.; въ 1870 г. — муж. п. 67,717 — жен. п. 67,717 — 135,434 чел.; въ 1897 г. — муж. п. 74,717 — жен. п. 74,717 — 149,434 чел.

1706 году, въ которомъ описано, что въ
а) въ 1764 г., когда константинопольскій патриархъ
26 апрѣля, ибо, съ того года, началъ издавать
книги. Изъ послѣднихъ Томасъ описано, что
ства прихожанъ, почему дарственныя книги
дедкаго нужно понимать въ томъ смыслѣ, что
творена только вѣщью. Описана дарственная.
Извѣстенъ первый скитъ, то есть, Св. Антонія.

1) Созидатель и первый настоятель. Бережанскій
Михайло (Василий) Крыжановскій (26 апрѣля).
Возможно, что дозволена была служить
службы при временной церкви, до постройки
въ Вел. Бережанскій предполагалъ, что въ
щеніе часовни, каковы 23-го января 1769 г. въ
Протопопу „кожа“. Сначала, описано, что
Въ 1769 году о. Михайло Крыжановскій, основатель
вѣтскаго духовнаго православнаго училища, Бережанскій
По книгамъ онъ числится Бережанскій, описано, что
7-е ноября 1769 г. и возможно, что, бывъ, описано, что
враля 1773 г., когда утвердился о. Стефанъ Медведковскій.

При освященіи Бережанскій описано, что
Іоаннъ Полановскій.

2) Съ 1 февраля 1773 года, въ 1774 г. Михайло
настоятелемъ прихода, какъ описано, что
окій протопопъ Отефанъ Детинцовскій
тамъ до 1-го февраля 1776 г. описано, что
священникъ Николай Бережановскій.

3) Потомъ, до своей кончины, описано, что
Михайло Бережановскій.

Въ концѣ 1775 г. Бережанскій описано, что
униатами ¹¹⁾, и да въ униатъ описано, что

Бережанскій описано, что

¹²⁾ Посему въ Бережанскій описано, что
смерти о. Михайла описано, что

книгами Киевскаго описано, что
описано, что

описано, что
описано, что

описано, что
описано, что

4) Протопресвитеръ (протопопъ, протоіерей) Миколай Рубановичъ, деканъ Бѣлоцерковскій съ 4 марта 1777 г. по приходе-расходнымъ книгамъ значится администраторомъ Березянской церкви съ 4 марта 1777 г. по 21 апрѣля 1778 г. На епархіальномъ съѣздѣ декановъ и делегатовъ мѣстныхъ домовъ 15 мая 1794 г. онъ былъ представленъ Бѣлоцерковского деканата. См. Архивъ западно-русскихъ униатскихъ митрополитовъ № 2.831 по Описанию епархіи Гр. Рункевича, т. II (Спб. 1907), стр. 515.

5) Іосифъ Окуньскій, протопресвитеръ Березянской церкви съ 11 июня 1787 г. по 15 мая 1793 г., поминался „протоіереемъ“. На Радомысльскомъ съѣздѣ 1794 г. является уже деканомъ Ставишскимъ (Ставищенскимъ) у Ст. Гр. Рункевича, Описание документовъ архива западно-русскихъ униатскихъ митрополитовъ, т. II, стр. 515.

Наряду съ этими администраторами упоминаются и дующіе униатскіе вѣкаріи:

I) Андрей Панаसेвичъ (Панасевичъ) значится подъ упомянутымъ выше (стр. 515) „реестромъ“ церковныхъ вещей по смерти о. Михаила Крыжановскаго такою подписью отъ 14 апрѣля 1776 г.: „Азъ Іерей Андрей Панаसेвичъ вѣкари березяноки“.

II) Іаковъ (Яковъ) Доматевъ (Доматевичъ) съ ноября 1776 г. по 7 марта 1778 г.

III) Снова Андрей Панаसेвичъ (Панасевичъ) съ 18 марта 1778 г. по 15 мая 1783 г.

IV) Іоаннъ Выраванскій съ 25 сентября 1783 по 23 октября 1785 г.

V) Стефанъ Крамаржевскій съ ноября 1785 г. по 1 февраля 1786 г.

VI) Опять Іоаннъ Выраванскій съ 1 февраля 1786 г. по 10 июня 1787 г., когда перешелъ въ г. Тарашу, где есть метрическая запись отъ 12 марта 1788 г. по которой онъ былъ тогда вѣкаріемъ Тарашанскимъ.

VII) Григорій Опренковскій (Опренковский), съ 1 августа 1787 г. по 20 ноября 1790 г.

VIII) Феодоръ Черняховскій (Черняховский) съ 3-го по 22-е декабря 1790 г.

IX) Григорій Черняховскій (Черняховский) съ 22-го по 31-е декабря 1790 г.

плек въ кнѣгахъ Березанской церкви въ 1822 г. до 15-го мая 1822 г. (по день выхода за штатъ).

9) съ 15-го мая 1822 г. по 2-е ноября 1824 г. — священникъ наблюдатель Березанскимъ приходомъ, священникъ села Жидовокая Гребля Маркъ Отрѣлецкій. 1824 г.

10) Іоаннъ Васильевичъ Хомиковский, съ 1823 г. по 1-е февраля 1846 г., когда вышелъ на покой, а умеръ на 66-мъ году въ 1850 г. и похороненъ въ Вел. Березянкѣ подъ колокольной рядомъ со своей женой. По разсказу о. Северіана Павл. Вышиского, онъ былъ простой, неученый ¹¹⁸⁾ и сначала состоялъ дьякомъ въ Вел. Березянкѣ, гдѣ женился на Феклѣ Петровнѣ Крижановской и чрезъ это вошелъ въ близкое родство со Смарагдомъ. Последний много помогалъ всей роднѣ и проведъ священникомъ въ Вел. Березянку свояка своего Хомиковского, который чрезъ это посредство постарался пристроить своихъ дѣтей, при чемъ не стѣснялся говорить: „мнѣ не треба [днѣ дочерей].. богослова, — меня нехай [пустъ] буде я бѣдный, — а его зроблю [одинаю] попомъ“. Такъ именно я вышелъ.

I) Матрена была замужемъ за овящ. Андреемъ Бѣлявскимъ, а овдовѣвши — жила въ Вел. Березянкѣ у брата своего Оомы Хомиковского (см. № 11). Въ 1842 г. у нея значатся дѣти: а) Гавріиль 15 л.; б) Іаковъ 13 л. (умеръ въ 1843 г.); в) Петръ 2 л. (послѣ священникъ села Новоселки Кіевскаго у.); г) Дарья 10 л. (нѣмая, нынѣ живетъ въ с. Храпачи Васильковскаго у.); д) Фотина 8 л. (была на овященникѣ Вел. Березянки Мироновичемъ: см. № 12, на стр. 69).

II) Параскева замужемъ за писмоводителемъ Таращанскаго Духовнаго Правленія Даниломъ Антиповичемъ, который послѣ, благодаря Смарагду, одѣланъ былъ священникомъ села Чашинка, соединяго съ Вел. Березянкой.

III) Петръ былъ потомъ священникомъ въ Блещинцахъ Васильковскаго у. Въ 1850 упоминается (повидимому) его жена Елена Ивановна Хомиковская 24 л.; у нея тогда дѣти: Петръ 6 л., Пелагея 3 л. и Ольга 1 г.

IV) Марія замужемъ за Іоанномъ Коринскимъ, тоже писмоводителемъ, но послѣ онъ былъ священникомъ въ селѣ Шельпаховѣ, Уманскаго у.

О Смарагдѣ Хомиковскомъ, о которомъ я не очень грамотно, но хорошимъ попомъ, см. Писемъ о. Смарагда Хомиковского въ Древяностяхъ Россійскихъ. 1850 г. № 1, стр. 88. № II.

V) Агриппина умерла 1. II 1857 г.

VI) Ольга замужемъ за Иоанномъ Жуковскимъ, священникомъ въ Закутѣ(и)цахъ, Таращанскаго у.

Евкла Петровна Хомковская умерла 15-го марта 1833 г. и погребена 16 числа.

11) Оома Иоанновичъ Хоминъ бывшій съ 1 февраля 1846 г. по 1-е октября 1851 г. анатомъ вѣдѣний, у него сынъ Ананій.

12) Петръ Елисеичъ Мироновичъ съ 1 октября 1851 г. въ день смерти 1-го марта 1857 г.; былъ женатъ на Фотинѣ Андреевнѣ Вѣлявской (см. выше № 10, I д, стр. 63). Въ 1852 г. ему 24 года, а женѣ—18 л.; у нихъ дѣти: Марія, род. 1852 г.; Олимпиада, род. 1854 г.; Неонилла, род. 1856 г., умерла 1857 г.

13) Съ 1-го марта по 1-е мая 1857 г. былъ наблюдателемъ Березянского прихода священникъ села Ставишо(е)вки Василій Проценко.

14) 1 мая 1857 г. переведенъ изъ г. Таращи Гавріиль Бѣлявскій (см. выше № 10, I а, стр. 68), который и священствовалъ въ Вел. Березянкѣ до своей смерти, послѣдовавшей 3 октября 1876 г. Его жена Евдокія Васильевна доселѣ здравствуетъ и проживаетъ въ Вел. Березянкѣ въ собственномъ домѣ, владѣя земельною собственностію. Дѣти ихъ: Анастасія; Надежда; Софія; Иванъ (былъ священникомъ въ Тапшыѣ, Черкаскаго у., умеръ въ 1808 г.); Вѣра; Марія; Екатерина; Арсеній; Неонилла; Михаилъ.

Преосвящ. Смарагда любилъ о. Гавріила Бѣлявскаго и велъ съ нимъ переписку, которая сохранилась донынѣ у Евдокіи, Анастасіи и Михаила Бѣлявскихъ, проживающихъ въ Вел. Березянкѣ. Къ сожалѣнію, они, опасаясь за свои права на земельную собственность, не только никому не выдаютъ, но и не показываютъ этихъ писемъ, между тѣмъ среди нихъ есть любопытныя, напр., о столкновеніяхъ Смарагда съ Орловскимъ губернаторомъ Петромъ Ивановичемъ Грубешкинымъ, который часто пронывается здѣсь „пѣтухомъ“, на что о. Смарагда читаетъ и въ извѣстномъ повѣствованіи Н. С. Погодина.

Въ 1884 г. Иванъ Ивановичъ Рубановскій съ 9 октября 1884 г. по 1-е января 1884 г., когда онъ переведенъ въ Таращанскій у., а отсюда перемѣщенъ

въ Вел. Березянку И. Г. Завадскій, въ 1884 г. по
ходу съ 1-го января по 3-го марта 1884 г. по

16) съ 1-го января по 3-го марта 1884 г. по
ходу въ селѣ Березянкѣ, Горбы, Березянкѣ, Ива-
новичъ Плахтѣевъ, въ 1884 г. по

17) Илья Григорьевичъ Завадскій, съ 3 марта
1884 г. по день смерти 7 ноября 1901 г.

18) Петръ Ильичъ Завадскій — нынѣшній, настоя-
тель Велико-Березянской церкви съ декабря 1901 г.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Смирагдъ — епископъ Ревельскій, викарій С.-Петербургскій (1831—1833 гг.), епископъ (1833—1836 гг.) и архиепископъ Полоцкій и Витебскій (1836—1837 гг.); переводъ его въ Могилевъ (5 июня 1837 г.).

Въ С.-Петербургѣ Смарагда недолго пробывъ на ректорскомъ посту родной Академіи, въ которой преиспещалъ себя обычному педагогически-административному дѣлу¹⁾). Въмѣсто переведеннаго въ августѣ 1861 г. въ Калугу викаря Никанора (Клементьевскаго), онъ (— по опредѣленію Св. Синода отъ 7 сентября —) избранъ бывш. Государемъ 12 сентября во епископа Ревельскаго²⁾ съ мандатомъ

2) За этотъ періодъ у *† Г. М. Пассека* върачающаго, иже было тако-
бы тогда *Смарагда*, „въ которое время (неправильно) должность доктора
учителя при Наслѣдникѣ Цесаревича, *Александра Николаевича*“ (*Исторія*
Орловской епархіи, стр. 936). *† Н. С. Дубокова* сообщаетъ въ своемъ
очеркѣ „Умершее сословіе“ по полному собранію его сочиненій въ из-
даніи „Нивы“ т. XX, Спб. 1903, стр. 120), въ томъ особенномъ случаѣ
по случаю болѣзни прот. *Г. П. Павлова*, *Смарагда* иже тогда былъ
слѣднику въколько уроковъ Закона Божія, въ отъѣздѣ изъ города
самъ, и въ Орлѣ его ввали даже „царскимъ законоучителемъ“ въ
Нижнорѣ (Каменокѣ) пишетъ, что „Пр. *Смарагда* докторъ былъ даже
воучителемъ Государя Наслѣдника *Александра Николаевича*“ (*Сочиненія*
сочиненія, стр. 543) и вообще „полезная (потому) благополучная
вниманіемъ Государя Императора и многихъ высочайшеуказанныхъ
С. Петербурга“ (стр. 547). Оныхъ этого рода держатся, къ сожалѣнію,
въ раннихъ свѣдѣніяхъ о служеніи *Смарагда*, при чемъ примѣняется
воськъ между „единолично учителямъ“ и „царствителю“ (ученикомъ)
иже при върачающаго, сирѣчь, отъвѣда въ одно время въ
иже бы призывающаго, иже въ „Наша“ и „Породо“ (иже въ
отъ, иже въ) иже въ „Наша“ и „Породо“ (иже въ)
отъ *Смарагда* въ „Наша“ и „Породо“ (иже въ)

кою ему, по прежнимъ прикѣрамъ, одновременно на поо обзаведеніе тысячи рублей изъ суммъ, на Духовный парламентъ ассигнуемыхъ²⁾, нареченъ 18 сентября³⁾ и посвященъ 20 сентября 1831 г. въ Казанскомъ соборѣ⁴⁾. Въ стѣ съ викаріатствомъ къ новому епископу Ревельскому⁵⁾ ступило и управленіе (1831—1833 гг.) Троице-Сергиевскою пустыню, близъ С.-Петербурга⁶⁾. Теперь обязанности существенно осложнились, — и Смарагдъ, послѣ епископскаго посвященія, былъ уволенъ Коммиссіею Дух. Училищъ 19 ноября 1831 г. отъ училищныхъ должностей и 14 декабря сталъ своимъ преемнику, Виоанскому ректору архим. Венедикту (Григоровичу, † 7 декабря 1850 г. еп. Олонецкимъ), а такъ сложилъ съ себя и Пинское настоятельство⁷⁾. У епископа Смарагда отнынѣ прерывалась непосредственная связь съ С.-Петербургскою Академіей, но 17 ноября 1832 г. конференція

разъясненій; однако Ив. Ник. Голубовъ заявляетъ намъ, что объ этомъ передавалъ ему „душеприказчикъ Императрицы Маріи Феодоровны Н. П. Новосильцовъ“ († октября 1856 г.).

²⁾ См. въ синодальномъ Архивѣ дѣло Св. Синода 1831 г. № 730.

³⁾ См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1906 г. № 20, стр. 504, согласно „Воспоминаніямъ“ о Іеромонахѣ (на д. 3 обор., прим. 1. Ср. в „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 5—6, стр. 770 письмо Смарагда о Іеромонахѣ изъ Спб. отъ 18 сентября 1853 г.: „въ сей день назавѣ томъ 22 года нареченъ я былъ въ Синодѣ во Епископа Ревельскаго“.

⁴⁾ См. „Историко-статистическія свѣдѣнія о С.-Петербургской епархіи“, вып. IX (Спб. 1884), стр. 513. О подчиненіи Сергіевой пустыни Петербургскимъ викаріямъ см. „и Письма м. Филарета къ Высочайшимъ особамъ II, стр. 52.

⁵⁾ Впрочемъ, и прежде Смарагдъ не давалъ никакихъ предположеній на счетъ распоряженія (Пинскимъ Богооявленскимъ) монастыремъ (по словамъ замѣстника іеромонаха Іова) и — согласно обычаю монастырскихъ настоятелей — ограничивался полученіемъ отсюда денежныхъ средствъ. Таковыхъ 16 сентября 1831 г. ему было выслано „за 4-ю половину штатнаго жалованья на рыбу и прочее, всего 312 р. 120 к. ассигнаціями“, а въ октябрѣ выданы еще 1) „за 1-ю половину 312 р. 30 к. ассигнаціями и провіантальныхъ второй половины года“ за два мѣсяца 202 р. 15 к. ассигнаціями и 2) „за экономическія расходы“ 879 р. 90 к. сер. и 890 р. ассигнаціями. Кассовый отчетъ за 8 мѣс. и 11 дней 204 р. 40 к. сер. и 204 р. 60 к. ассигнаціями. См. въ архивѣ Митропол. Дух. Реконструкціи (Спб. 1831 г. № 15, стр. 14), № 16, 1830 г. № 15, 1831 г. № 16, Дух. Реконструкціи, № 23, отъ 26 ноября 1831 г. Смарагдъ „по указу“ Пинского епископа „за экономическія суммы“ 204 р. 40 к. сер. и 204 р. 60 к. ассигнаціями (Спб. 1831 г. № 15, стр. 14).

избрала бывшего своего ректора одним из членов, какимъ онъ и былъ членомъ Комиссіи. Училищъ 31 января 1833 г. выдѣлъ съ прот. Іосифомъ Добро-
правнымъ, хотя тогда же представились еще академическіе
баккалавры Нсенофонтъ Делекторскій и Димитрій Соининъ.

Во всякомъ случаѣ педагогическая карьера кончилась въ
большой чести Смарагда^{*)}, — и начиналось новое великое при-
настырское поприще, какое онъ предвиралъ въ мѣстномъ
рѣчью при своемъ нареченіи^{*)}. Сознаніе высоты епископскаго
сана и отвѣтственности архіерейскихъ обязанностей побуж-
даютъ оратора засвидѣтельствовать предъ «Святѣйшимъ соборо-
мъ», что онъ, «пріявъ жребій служенія Божіею волею,
ради спасенія душъ, смотрѣнію его вѣрныя, не станеть
дорожить собственнымъ покоемъ, "выгодами" жизни и самою
жизнію; не отречется понести за нихъ безчисленныя скорби,
труды, крестъ и самую смерть по образу Пастыреначальника
Исуса; съ помощію Божественной благодати не постыдится
всегда призрѣти на вся заповѣди (Пс. СХVІІІ, 6); въ вѣ-
нїи Пастыря не будетъ искать прїятностей жизни сей, ни
самолюбію и честолюбію, и ради временной пользы не будетъ
приспособляться къ мѣстнымъ, обычаямъ и правиламъ раз-
вращеннаго міра и не вознрадитъ о "славѣ Божіей и спасеніи
ближнихъ". Но наряду съ этимъ энергически выражается
увѣренное дерзновеніе, что онъ не будетъ «не отъ стѣснен-
ныхъ мужей оныхъ, ими же ододея спасеніе» (1 Макк. V, 62), мира
и утвержденіе Церкви», и что «поставить для себя въ при-
мѣръ доблестные подвиги соприсутствующихъ іерарховъ, для
блага Церкви предпріемлемые, и чистотой жизни, служеніемъ
слову Евангелія и попеченіемъ о душахъ, ему вверенныхъ,
всеусердно потщится извѣстно свое званіе и обязанности».

^{*)} См. журналы конференціи Св. Духа Академіи отъ 7 октября 1832 г.
и за 22 февраля 1833 г. дѣла Комиссіи Духовнаго Училища въ Архивѣ
Синода 1832 г. № 6902.

^{*)} + Прот. Н. Н. Смирновъ писалъ нахъ въ мартѣ 1911 г. въ
ше: «Въ молодости, когда проходилъ должности въ духовномъ
службѣ, — даже до званія ректора духовнаго Академіи, —
свидѣтельству непрерываемо въ старости, былъ въ продолженіе
хусный администраторъ, блистающій профессоръ, возмужавшій
и руководилъ всѣхъ подчиненныхъ и прочее».

речи (1 Петр. I, 10); все прочее представляется «днѣ Божію». Этотъ тонъ повышеннаго «свѣдѣнія» о Бо- домъ іерархѣ чувствительно затронулъ епископа и митр. Московскій Филаретъ съ предупредитель- ностію писалъ (13 ноября 1831 г.): о настоящій «она, если не ошибаюсь, показываетъ, что Прозвѣ- Смарагдъ въ Петербургѣ больше о себѣ думаетъ, нежели о а не заставляеть больше о немъ думать, нежели презираетъ».

Впрочемъ, на первыхъ порахъ все шло благополучно: на долю викарія выпадала лишь второстепенная, вспомо- тельная роль при митр. Серафимѣ (Глаголевскомъ, 29 мая 1821 г. — † 17 января 1843 г.)¹⁰⁾. Однако и въ этомъ по- женіи онъ успѣшно поддерживалъ репутацію «разсудительнаго и добраго человѣка»¹¹⁾; — и уже чрезъ полгода ему открылось широкое поприще для усиленной дѣятельности. Въ 1833 г. рѣшено было возстановить Полоцкую православную

⁹⁾ См. въ книгѣ: Переписка Филарета, митрополита Московскаго, С. Д. Нечаевымъ (Спб. 1895), стр. 38.

¹⁰⁾ Вроятно, въ такомъ именно качествѣ Смарагдъ получилъ (въ 1832—1833 гг.) и долженъ былъ разсматривать «дѣло» ректора (1832—1840 гг.) Новгородской Семинаріи Анастолія (Мартыновскаго, † 11 августа 1872 г. архіеп. Могилевскимъ на поковъ) на инспектора (1832—1833 гг.) ея Никодима (Казанцева, † 11 іюня 1874 г. еп. Енисейскимъ тоже на поковъ), но объ этомъ мы ничего не знаемъ и не могли разсказать, кромѣ свидѣтельствъ второго изъ этихъ заинтересованныхъ лицъ, откуда далеко не все ясно. По словамъ Никодима, Анастолія сначала поручилъ ему записку въ семинарское правленіе, а потомъ «съ надобомъ мѣ- (мѣстнаго) архіерея (епископа Старорусскаго, преосвящ. викарія Пимона Кетлерова † 24 іюля 1864 г. архіеп. Смоленскимъ на поковъ) отослалъ ее къ викарію Петербургокому Смарагду, своему покровителю, кото- рымъ и рекомендовалъ его митрополиту Серафиму. Викарію (Смарагду) передалъ ее митрополиту, безъ сомнѣнія, еще съ новыми на меня на- добами» (см. Записки преосвященнаго Никодима, епископа Енисейскаго и Красноярскаго, ч. II въ изданіи † А. А. Титова въ „Душеполезномъ Чтеніи“ 1911 г., № 7—8, стр. 385, 370 и 371, а также въ „Исторіи и Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Универ- ситетѣ“ 1877 г., апрѣль—іюнь, кн. 3, стр. 22; ср. у М. Я. Бланкенгофа, Ан- толій Мартыновскій, стр. 81). Но что касается Смарагды, то тутъ одни смелыя предположенія, — и они проникнуты тѣмъ примѣтомъ, который такъ въ характеристикѣ Анастолія, который Никодимъ считалъ «ли- чнымъ изображеніемъ покая, или раскаянія, въ добродѣтели, или въ порокахъ, или въ иномъ» (см. „Душеполезное Чтеніе“, 1911 г., № 7—8, стр. 371).

¹¹⁾ См. Никодимъ, митрополитъ Московскій, въ „Вѣстникѣ“ 1833 г., стр. 132.

епархію ¹²⁾), то въ трехъ епархіяхъ: Самарской, Саратовской и Симбирской, съ тѣмъ же вниманіемъ, по себѣ, какъ въ Самарской епархіи, каждаго ¹³⁾), 14-го мая утвержденъ былъ проектъ устава Смарагдъ, «какъ, по общему согласію, по Высочайшему повелѣнію, наидостойнѣйшій пастырь соединяющій въ себѣ всѣ качества ума съ достаточною опытностію въ дѣлахъ церковныхъ, благомъ разуміемъ въ образѣ дѣйствованій ¹⁴⁾». Проектъ утвержденъ въ Оберъ-Прокуроръ (съ 10-го апрѣля 1833-го года по 21-й апрѣля 1836 г.) С. Д. Нечаевъ ¹⁵⁾), но въ Министръ Московскихъ Дѣлъ категорически заявляя (11-го апрѣля 1833 г.) что онъ не одобряетъ «Преосвященный Смарагдъ, призывающій для Полнаго образованія болѣе образованія, учебнаго, что въ ней также и не имѣетъ».

Новый архипастырь Полоцкий и Виленский сразу отнесся къ своей трудной миссии съ чрезвычайнымъ вниманiемъ и свойственною ревностю, постаравшись устроить еще въ С.-Петербургѣ необходимыя дѣла по своей епархiи. Но вслѣдствiе потребностей для нея было свыше меры, а потому пока не приходилось ограничиваться самымъ существеннымъ, — можно было хоть начать свое служенiе на мѣстѣ. Но и съ этой стороны было покончено или налажено. — Смартакъ не замедлилъ отправиться и уже 9 июля 1833 г. въ 7 часовъ во

12) Объ обстоятельствъ и условияхъ восстановления Полновластной епархіи см. в "Полномъ Сводѣ Законовъ" 1906 г. № 3, стр. 106—108.

13) Другими кандидатами были ректор Московскаго университета Платон Иванович Щепотевъ, † 20 августа 1858 г. и Кошманъ, на место коего былъ избранъ преемникъ Смарагда по ректорству въ С.-Петербургской Академіи наукъ Венедиктъ.

14) См. у.п.о: М.Я. Морозкина в сб. "Сборник материалов к 100-летию Общества", в. ОХИИ, вып. 147, № 2873. - Ул. Ленинская, 100-л. Обществу.

+ "1) О. Д. Нечаевъ съ 1 декабря 1829 г. былъ за сбераторомъ уральскихъ
столовъ, 10 августа 1833 г. ввѣнаты дожили въ Сибирскомъ Обществе.
Премурора (послѣ князя П.: О. Мещерякова, бывшаго въ кавказской войнѣ)
24 ноября 1817 г., по 2-е апреля 1839 г.), и еще упоминается въ
Москвѣ, котораго первоприсутствующимъ Московскаго университета,
здѣсь 5 сентября 1860 г. Ср. и у насъ съ „Христ. Училище“ 1860 г.
стр. 1674.

¹⁰⁾ Переписка м. Филарета сь С. Д. Нечаевым, стр. 1.
там же. Спб., 1896 г. Выходит из печати в 1907 г.
Божественный Псалтирь иерей М. Д. Овчинников
В. И. Губонянского въ „Христ. Чтеніи“ 1906 г.

чера прибылъ въ свой кафедральный городъ Полоцкъ, возжаемый архимандритомъ Витебскаго Мартемьяномъ Павломъ и протоіереемъ Витебскаго Успенскаго собора Ремецовымъ ¹⁸). Теперь началась его настоятельная пастырская дѣятельность, и онъ сразу заговорилъ въ этомъ тономъ. Еще «утрудаясь отъ дальняго путешествія, онъ успѣшилъ въ своемъ вступительномъ словѣ въ Софійскомъ соборѣ объявить свои намѣренія предъ «православными и небеснаго причастниками» ¹⁹). Онъ громко провозгласилъ, что входитъ въ истинное православное наслѣдіе, возобновляя древнѣйшій порядокъ церковной іерархіи, непрерывно существовавшей здѣсь до 1661 года, когда послѣдній гонимый Полоцкій епископъ насиліемъ и нетерпимостію, занежая властолюбиваго духа вытѣсненъ былъ изъ града сего, а древнѣйшаго сѣдалища греко-россійскихъ архіереевъ въ этой странѣ, гдѣ «Православная Церковь едва не современна съ просвѣщеніемъ Россіи святымъ крещеніемъ» ²⁰). Свою задачу, преосвященный Смарагдъ формулировалъ въ этой рѣчи такъ: «да прославлю выну Бога, всемогущаго Поборника, церкви Своей и православнаго Наказателя хитрыхъ и лукавыхъ враговъ ея, да утвержу здѣсь непоколебанный свѣтильникъ благочестія и возведу, оными яркими огнями добродѣтелей христіанскихъ, да украсю, да осветлю потемнѣвшій образъ восточнаго православія, да испрошу собранное, укрѣплю ослабѣвшее, възвѣщу потерянное, приведу къ Пастыреначальнику моему Господу Іисусу блуждающее и заблудшее». «Православнымъ исповѣдникамъ восточнаго благочестія» архипастырь внушалъ: «паче и паче преуславяйте христіанскихъ доблестей вашихъ и старайтесь соблюдать миръ и согласіе братское съ отдѣлившимися отъ союзу Божественнаго».

¹⁸) См. въ Архивѣ Св. Синода: дѣло Канцеляріи Оберъ-Прокурора № 14.061; дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 50, «спр. 8-го тома» «Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости» 1874 г. № 3, стр. 169—170; П. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 289; П. М. Пясецкій, Жизнь Іосифа Святишника, стр. 310; «Мол. Г. И. Шавельскаго въ Полоцкѣ Епарх. Вѣдомостяхъ» 1903 г. № 7, стр. 281. «Въ вѣд. канц. Полоцкаго воеводинаго, съ православною церковію, уніатскою, и протестантскою» стр. 71.

¹⁹) См. «Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости» 1891 г. № 10, стр. 905—909. «Въ вѣд. канц. Полоцкаго воеводинаго, съ православною, уніатскою, и протестантскою церковіями» стр. 71.

ная по приказу Государя Императора казедраальный соборъ, въ
церковь (бывшая католическая) обдѣлка ирландскихъ
ствами, ибо имѣла лишь одинъ временно хранимый прокъ
и была холодная, а ходатайство о присоединеніи къ
доминиканскаго костела, поддержанное полверусскимъ
ралъ-губернаторомъ кн. Н. Н. Хованскимъ, въ С.-Петербургѣ
отклонили по мотивамъ трусливой политики. Не было подъ
руками необходимаго прѣта, такъ какъ «въ то время въ
нѣсколькихъ священниковъ, не оказалось возможнымъ найти
болѣе одного діакона и двухъ или трехъ причетниковъ, а
разумѣвшихъ и простое пѣніе; о пѣвческомъ же хорѣ
думать нельзя было, потому что въ Полоцкѣ не существовало
никакого духовнаго училища, изъ котораго можно было бы
выбрать большихъ и меньшихъ пѣвчихъ и обучить ихъ.
Когда по прибытіи въ Полоцкъ Смарагда хотѣлъ совершить
первое богослуженіе въ Богоявленскомъ монастырѣ, то
обнаружилось, что бѣдность послѣдняго не позволяла этого.
Въ городѣ не отыскалось приличнаго дома для прѣстоящаго
архіерея, которому помѣститься въ Полоцкѣ совершенно
нѣтъ-гдѣ» ²⁵⁾, а столичныя власти побоялись предоставить ему
вышній Полоцкій замокъ ²⁶⁾, въ которомъ недавно были
сѣдла православныхъ архипастырей и гдѣ теперь обитали

²⁵⁾ Нынешній Николаевскій казедраальный соборъ, построенный
нтами въ 1644 г. и переданный (вмѣстѣ съ книжницей) униатскому
виліанскому монастырю въ 1822 г., обдѣланъ православными
воссоединенія, а бывший монастырь оставался казеннымъ домомъ,
когда превращенъ въ архіерейское подворье 27 сентября 1864 г.
архіеп. Василиемъ (Лужинскимъ): см. «Замѣтки» г. В. на въ
скихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1910 г., № 404.

²⁶⁾ Здѣсь именно и обзаводился преосвящ. Смарагда своимъ
порахъ своего пребыванія въ Полоцкѣ (см. въ Архивъ Св. Синода
Канцеляріи Оберъ-Прокурора № 14.067; л. 6; «Протоколъ
1908 г., № 12, стр. 1877, 1885; Полоцкая Епархіальная Вѣдомость
1877 г., № 4, стр. 134), какъ о неудобствѣ его бывшаго дома
въ С.-Петербургѣ, откуда писалъ о семъ кн. Н. Н. Хованскому 2
1836 г. (см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1836 г., л. 10).

²⁷⁾ См. письмо Смарагда отъ 18 декабря 1834 г. въ
секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода
(у о. Г. И. Шарафова, Псковскій вѣдомостный архивъ)
ковна униатомъ Валеруской епархіи (сер. 40) и
- 26) На это указывалъ Смарагда въ письмѣ къ
въ С.-Петербургѣ отъ 2-го мая 1834 г. (см. въ
Архивѣ 1834 г., л. 126).

униаты. Приходилось кланяться униатскому митрополиту Булгаку, чтобы тотъ разрешилъ поселиться въ немъ на мызѣ Струнѣ²⁹⁾, при чемъ за это одолженіе получилъ Государя совершенную благодарность, хотя домъ, тамъ бывшій, мало приспособленный для жительства.

²⁹⁾ По словамъ Смарагда въ письмѣ С. Д. Начаеву отъ 8 января 1834 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, 1834 г. № 9 (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 24), мыза униатскаго архи-епискупа Струнѣ находилась въ 8-ти верстахъ отъ города Полоцка.

³⁰⁾ См. *ibid.* письмо Смарагда отъ 14 сентября 1833 г. С. Д. Начаеву (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 7). См. также дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 122, стр. 1, гдѣ и, резолюція Смарагда отъ 4 сентября 1833 г.: „Такъ какъ по личному усмотрѣнію моему и по доношенію эконома дома моего во многихъ изъѣздахъ Струнскаго Архіерейскаго дома проходить съвозъ каменныхъ стѣнъ, тѣхъ, отъ чего и жить въ ономъ не безопасно; а при томъ многія печи, двери и прочія принадлежності принадлежності неисправны и вообще оный домъ совершенно опущенъ“, — то необходима „универсальная починка, чтобы оный домъ былъ къ жительству безвѣдному“. — Домъ въ Струнѣ для помѣщенія Полоцкихъ униатскихъ епископовъ былъ выстроенъ митрополитомъ Смолгоржевскимъ, но мало поддерживался (еще при митр. Иракліи Лисовскомъ: см. у Л. Ф. Свидерскаго, Іоаннъ Крассовскій, Полоцкія униатскіе архіепископы, стр. 12), а при нашествіи французовъ былъ совершенно опустошенъ (ср. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 48—49, и у Л. Ф. Свидерскаго, Іоаннъ Крассовскій, стр. 87—89). Историческо-описательное описаніе особыя любезности митр. Булгака и Бужанскаго для устроенія въ Струнѣ преосвящ. Смарагда, который на это одолженіе яко бы „изрядно насолалъ“ второму, — все это у о. Г. И. Шавельскаго (въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1808 г., № 3, стр. 231; № 11, стр. 422 сл.; ср. въ книгѣ „Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи“, стр. 22, 118) и преувеличено и пристрастно. Достаточно сказать, что фактически дѣло сложилось такъ, что Смарагда, не смотря на вопиющую непригодность жительства въ Полоцкѣ (см. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 210 въ письмѣ Смарагда къ м. Н. Н. Кованскому отъ 8 марта 1834 г.), въ Струнѣ никогда не переселился и постоянно жилъ въ настоятельскихъ комнатахъ Воротынецкаго монастыря (см. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ 1874 г., № 4, стр. 186 и прим. 1), который онъ, по словамъ нѣкоторыхъ, развалилъ (см. „Восточникъ“ г. 1874, № 1, стр. 8 обор.), при чемъ для освѣженія могъ „вызвать“ столько же заморозковъ, сколько Спаскій, потому Спасо-Бородинскій женскій монастырь (тамъ же, стр. 17). Но и этотъ послѣдній, названный такъ уже въ 1840 г. былъ кинутъ на землю и пожегъ, что, какъ таковое, описано въ „Восточникѣ“ 1874 г., № 1, стр. 8 обор. и 9. Къ сожалѣнію, что тамъ не только не было, но и не могло быть никакихъ

зять оттуда свиту «дѣтъ» на чинахъ. Полоцкъ и уѣздъ были только дѣла, первая — Покровская и соборъ, духовенство коихъ, изнемогая отъ требъ, не было обеспеченнымъ матеріально. Не было ни достаточнаго количества мощей для антиминсовъ, ни богослужебныхъ книгъ, ни церковныхъ вещей, — и преосвящ. Смарагда вынужденъ «доносить (о семъ Синоду) съ таковыми приговорами, что безъ умноженія духовенства для епархіальнаго дѣла при нынѣшнемъ слабomъ состояніи православія въ епархіи, онъ неминуемо долженъ встрѣчать непрестанныя затрудненія въ управленіи и видѣть безуспѣшность своихъ предпріятій, къ пользѣ св. церкви клонящихся»³¹). Смарагда постоянно и отовсюду вызывалъ себя помощниковъ и сотрудниковъ, обѣщая имъ разныя служебныя льготы и матеріальныя привилегіи³²), но охотниковъ было мало³³), почему епархіяльный соборъ оставался неукomплектованнымъ, въ немъ незамѣщенными³⁴), — и архіерей вездѣ страдалъ отъ безлюдья³⁵). Даже для обычнаго дѣлопроизводства соборъ не былъ способныхъ исполнителей³⁶), и сначала въ Поневомѣ

совершеніи богослуженія въ оной, рѣдкой въ Россіи, по своей правотѣ, церкви, но даже и священнику съ причетниками нѣтъ мѣста, гдѣ расположиться для молитвы» (см. «Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости» 1885 г., № 5, стр. 258).

³¹) См. письмо Смарагда С. Д. Нечаеву отъ 28 августа 1883 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1883 г. № 9 (у о. Г. М. Шавельскаго, Последнее возсоединеніе съ православіемъ церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 8).

³²) Объ всемъ этомъ см. дѣло Св. Синода (въ Синодальныхъ дѣлахъ) 1883 г. № 321 и ср. у ф. о. М. Я. Морозкина на стр. 368 об.

³³) См. письма Смарагда къ Иннокентію въ «Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1898 г., № 13, стр. 500—501.

³⁴) См. письма м. Филарета къ Смарагду въ «Печенгскихъ Вѣдомостяхъ любителей духовнаго просвѣщенія» 1870 г., кн. XII, стр. 483.

³⁵) См. письма Смарагда къ Иннокентію въ «Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1898 г., № 13, стр. 500.

³⁶) Г. Я. Киприановичъ, Живыи Іосифъ Свѣтшкіи, стр. 136—137.

³⁷) Письмо Смарагда отъ 14 іюля 1883 г. С. Д. Нечаеву (у о. Г. М. Шавельскаго, Последнее возсоединеніе съ православіемъ церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 8). Вотъ еще характерныя слова изъ письма отъ 4 сентября 1883 г. на одномъ изъ конотаторскихъ докладовъ: «Въ виду того, что я, не имѣя ни одного помощника, не могу исполнять своихъ обязанностей, а также и канцеляріи, въ которой я, не имѣя ни одного помощника, не могу исполнять своихъ обязанностей, а также и канцеляріи, въ которой я, не имѣя ни одного помощника, не могу исполнять своихъ обязанностей».

исправлялъ должность секретаря поветвѣнныя (Р. И. С. 1833 г. № 47, стр. 1). А потомъ прислали нѣкоего Крыдова, который, съ точки зрѣнія, ни грамматическихъ, ни грамматическихъ правилъ не знаетъ. Онъ неграмотенъ и никакой порядочной бумаги составить не можетъ... Жаль его! Служить безъ порока, но и безъ пользы. Вотъ что значитъ машинальная и несистематическая работа. *Понеже да понеже*; а все безъ толку, безъ склада и дѣла. Простыя заявленія въ полицію отъ имени Консисторій (въ жонѣ были составлять самъ архіерей ⁴¹⁾), а болѣе важныя не редѣлявались вновь, ибо подавалась, напр., «весма дѣлая составленная бумага» ⁴²⁾. Другіе не хотѣли служить (Сергѣй Лимовъ) и изъ Полоцкой глуши рвались въ Петербургъ (Ермогоровичъ) ⁴³⁾, да еще вели себя не ясто и клеветничали

скимъ служителямъ въ скоромъ времени научиться правописанію, стописанію и составленію бумагъ, или же, учинивъ разборъ способныхъ и неспособныхъ, первыхъ оставить при должностяхъ, а послѣднихъ отъ службы удаливъ, требовать на мѣсто ихъ благонадежныхъ людей изъ сосѣдственныхъ Консисторій, или представить о томъ ко мнѣ для прошенія въ Полоцкую Консисторію людей болѣе грамотныхъ отъ Св. Синода» (см. дѣло дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 47, стр. 9).

⁴¹⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 47, стр. 1.

⁴²⁾ Письмо *Смарагда* С. Д. Начаеву отъ 3 ноября 1833 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у о. Г. И. Шавельскаго, Послѣднее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 18). См. еще въ «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1874 г., № 4, стр. 135, и при чемъ сообщается, что «преосвященный (Смарагдъ) самъ писалъ черновыя описки по разнымъ почтамъ бумагамъ, исходявшимъ за его подписомъ, и даже редактировалъ многіе протоколы и журналы», а въ 1834 г. опредѣлилъ помощникомъ секретаря Консисторіи своего брата Семена Крыжановскаго; но послѣдній не долго оставался на службѣ въ Полоцкѣ (см. *ibid.*, стр. 140, прим.). См. еще и ниже, а также въ «Чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1911 г., кн. 4, отд. V, стр. 26, и въ «Вѣстникѣ Чтенія» 1911 г., № 12, стр. 1511, прим. 1; 1912 г., № 1, стр. 21.

⁴³⁾ Письмо *Смарагда* отъ 15 декабря 1833 г. С. Д. Начаеву, см. *ibid.* Шавельскаго, Послѣднее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 19—20).

⁴⁴⁾ См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 47, стр. 6, и въ холѣ униатовъ 6 января на 3. Двину 6 января 1834 г. для подорожнаго.

⁴⁵⁾ *ibid.*, 1833 г. № 40, и въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у о. Г. И. Шавельскаго, Послѣднее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 18).

⁴⁶⁾ Письмо *Смарагда* отъ 15 декабря 1833 г. С. Д. Начаеву, см. *ibid.* Шавельскаго, Послѣднее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 19—20).

жаловались (Іерусалимскі), не Марта — которая охотно соглашалась «пролатъ все (это) вѣнчаніе» и даже представить къ награде. Для присутствія сестеръ едва можно было собрать десятихъ человекъ, — и самъ Омарга, работая за собой, вынужденъ былъ изъ силъ. Тамъ дѣла были безнадѣльны, дѣлателей могъ образоваться страшный недостатокъ, долженъ былъ постоянно ходить въ Консисторію, въ кафедральный соборъ никто не хотѣлъ идти ни съ какой

Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православной церковью, т. е. Бѣлорусской епархіи, стр. 21).

40) Письмо Смарагда С. Д. Начальнику отъ 10 октября 1833 г. на секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. (Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 37).

41) Тоже *ibid.* отъ 1833 г. (безъ даты, Москва, стр. 41).

42) Этими членами были архимандритъ Боголюбскаго монастыря Паясій, архимандритъ Витебскаго Маркова монастыря Павелъ и др. (1861 г.; см. о немъ и у архіеп. Саввы, Хроника, Монашеская жизнь, т. I, стр. 338) и протоіерей Витебскаго Успенскаго собора Евимія Ремезовъ. А съ 21-го июля еще протоіерей Стефанъ Трашневъ (см. стр. 90), переведенный изъ Велика на место покойнаго туда о. Іоакима Копавича. См. дѣло Подопкой № 1, Консисторіи 1833 г. № 47, стр. 1; „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ 1874 г., № 4, стр. 139 и прим. 1. Характеръ епархіальнаго уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 78 прим.

43) Письмо Смарагда отъ 24 января 1834 г. С. Д. Начальнику отъ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора 1833 г. (Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православной церковью, т. е. Бѣлорусской епархіи, стр. 26). См. еще „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ 1874 г., № 4, стр. 139 и прим. 1. Характеръ епархіальнаго уніатовъ: „послѣ передачи въ 1840 г. изъ Полоцка въ Витебскъ, оказалось, что содержаніе нѣсколькихъ дѣлъ Полоцкой Консисторіи за 1832—4 годы по описи изложено на польскомъ языкѣ, чего въ Консисторіи и ранѣе Слуцкой не было нигдѣ, съ тѣмъ, что въ [XVIII] вѣкѣ, о чемъ см. у Флоріана И. Смирнова, Вѣдомости о Духовъ монастыряхъ историческое описаніе (Вильна 1868, стр. 30).

44) Письмо Смарагда отъ 1833 г. (безъ даты, Москва) на секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православной церковью уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 40).

45) Смарагда 9 августа 1838 г. писала Витебскому епархіальному (Рудницкому) дѣлу у насъ въ епархіи, о томъ, что въ Члены консисторіи (т. е. въ архіеп. Тихона) и тому, что въ то время въ Консисторіи не было нигдѣ, съ тѣмъ, что въ [XVIII] вѣкѣ, о чемъ см. у Флоріана И. Смирнова, Вѣдомости о Духовъ монастыряхъ историческое описаніе (Вильна 1868, стр. 30).

средствъ ⁶⁰⁾. Даже 31 декабря 1833 г. *Смарагда* писалъ *И. Θ. Глушкову* ⁶¹⁾: «крайне работать у меня нетъ и всякое дѣло сколько-нибудь поважнѣе долженъ съботывать самъ. То мое горе!» Въ городѣ все такъ, какъ приспособлено къ нуждамъ православнаго обихода, что никакъ тревожный вопросъ, гдѣ архіерею служить, когда ему «со свитою не имѣлось пристанища» ⁶²⁾. Вѣдущаго удобства совершенно отсутствовали,—и *Смарагда* прямо назвалъ Полоцкъ «гадкимъ, неправославнымъ, по всемъ отношеніямъ несноснымъ городишкомъ» ⁶³⁾. Онъ исповѣдывалъ: «въ здѣшней странѣ особенно пользы нашей Церкви съ полками Россіи не разрывны» ⁶⁴⁾, почему всегда необходимо было сообразоваться съ гражданскими властями, а онъ находился въ Витебскѣ ⁶⁵⁾, куда естественно было бы перенести и архіерейскую православную кафедру ⁶⁶⁾. Матеріально православ-

⁶⁰⁾ Письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 4 сентября 1833 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 4 (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 7).

⁶¹⁾ См. „Русскій Архивъ“ 1891 г., кн. I, стр. 382.

⁶²⁾ Письмо *Смарагда* отъ 14 сентября 1833 г. С. Д. Нечаеву въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 10).

⁶³⁾ Письма *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 18 и 15 декабря 1833 г. *ibid.* (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 19 и 21). Письмо С. Д. Нечаеву отъ 30 октября 1833 г. *ibid.* проищески помѣчено у *Смарагда* такъ: „Влагополучный городъ Полоцкъ“ (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 15). При этомъ Полоцкъ еще былъ іезуитскимъ іерихонимомъ (о. М. Я. Морозкинъ) и сѣдалищемъ униатства (преосвящ. Анастасій Братановскій), о чемъ см. у о. Г. И. Шавельскаго на стр. 3. Нужно замѣтить, что по указу Императора Павла I отъ 12 декабря 1796 г. (Ц. С. З. т. XXIV, № 17. 634) этотъ городъ былъ узаконенъ, а додѣлано, въ 1802 г. предъ Александромъ I въ пользу обращенія его, опять въ губерскій остался неуваженнымъ.

⁶⁴⁾ Письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 4 сентября 1833 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 8).

⁶⁵⁾ Письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 28 февраля 1834 г. *ibid.* у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 20.

⁶⁶⁾ Письмо *Смарагда* С. Д. Нечаеву отъ 14 сентября 1833 г. *ibid.* у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 10. *Смарагда* прямо указывалъ о переносѣ въ Витебскъ епархіальнаго епископа, но въ этомъ

ные труженики жили «хуже нищих»⁶⁰⁾, но серьезной помощи не было ни откуда: «то-то и горе наше, — писал Смарагд, — что ожидаютъ отъ насъ много, а жалуютъ насъ мало»⁶¹⁾, — и ему горестно приходилось утвѣждать себя тѣмъ, что «чужихъ всегда болѣе ласкаютъ, чѣмъ своихъ»⁶²⁾. Вышнее представительство требовалось самими задачами и пользами православнаго миссіонерства въ иновѣрномъ краѣ, между тѣмъ въ дѣйствительности все ясно видѣли, что «по выгодамъ жизни несравненно лучше быть Уніатскимъ, нежели Православнымъ Архіереемъ»⁶³⁾. Неудивительно при подобныхъ условіяхъ, что Полоцкій владыка на первыхъ порахъ былъ крайне обезкураженъ и искренно жаловался, что для него Полоцкой епархіи въ настоящемъ смыслѣ не существуетъ фактически⁶⁴⁾, да и послѣ вспоминалъ, какъ трудно отеривать новую епархію⁶⁵⁾. «Много-печальный жребій»⁶⁶⁾ его въ «много-печальнѣйшей Епархіи»⁶⁷⁾ часто вызывалъ уныніе духа до такой степени, что Смарагдъ съ извиненіемъ говорилъ

дось уже послѣ, когда нѣтъ и дѣйствительно припособили подлѣ архіерейскій домъ: см. у. † архіеп. Саввы, Хроника моей жизни III (Ор. Тр. Сергіева Лавра 1901), стр. 508.

⁶⁰⁾ Письмо Смарагда С. Д. Начаву отъ 14 сентября 1833 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковью уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 11).

⁶¹⁾ Тоже *ibid.* отъ 15 декабря 1833 г. (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 19).

⁶²⁾ Тоже *ibid.* отъ 15 апрѣля 1834 г. (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 26).

⁶³⁾ Тоже *ibid.* отъ 24 января 1834 г. (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 29). Общія и предположенія насчетъ обезпеченія Полоцкой епархіи далеко не все и не всецѣло исполнялись (ср. стр. 97, 145), но смотря на холатайства Смарагда, почтеніе въ обществѣхъ по содержанію своего штата онъ на первыхъ порахъ былъ изуродованъ. См. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ 1874 г. № 3, стр. 136, 137 и прим. I.

⁶⁴⁾ См. письма м. Филарета къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г. кн. XII, стр. 28.

⁶⁵⁾ См. письма Смарагда къ Инокентію въ „Религіозныхъ Вѣдомостяхъ“ 1896 г. № 10, стр. 539.

⁶⁶⁾ Письмо Смарагда отъ 28 августа 1833 г. С. Д. Начаву въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 11).

⁶⁷⁾ Тоже *ibid.* отъ 4 сентября 1833 г. (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 19).

(С. Д. Нечаеву): «Простите неумѣренной скорбию, и малолушенъ; но обстоятельства мои, право, таковы, что хотя вскорѣ опять выпуждаюсь просить: «утѣшите зѣла здѣсь скорбящихъ»»⁶⁶⁾

Столь тягостны были общія условія архиепископскаго женія въ Полоцкѣ. Здѣсь одиночество въ трудѣ основанъ для православнаго владыки еще тѣмъ, что свои люди вѣдѣлись врагами, а русскихъ приходилось отыскивать «пѣмцевъ»⁶⁷⁾, между тѣмъ «клеветничества на духовенство на него сыпались тучами; однако эти «чуждые перемены обстоятельствъ»⁶⁸⁾ встрѣчали вѣру даже у митр. Филарета. Конечно, «голосъ его всегда былъ въ пользу»⁶⁹⁾. Смарагда 24 іюня 1833 г. онъ писалъ (С. Д. Нечаеву), что послѣдній «все еще нежелаемымъ образомъ уставляетъ себя на своемъ мѣстѣ»⁷⁰⁾. Смарагда, естественно, стремился завязывать и поддерживать согласіе съ «властями (тамошними) гражданскими»⁷¹⁾, въ чемъ былъ вполне успѣшенъ, ведя съ ними совокупныя разсужденія⁷²⁾, — и обратные слухи о затрудненіяхъ съ свѣтскимъ начальствомъ⁷³⁾ не имѣли въ началѣ достаточной почвы, хотя получали опасный для него ходъ, разѣ Полоцкую

⁶⁶⁾ Письмо Смарагда С. Д. Нечаеву отъ 14 сентября 1833 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у. о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 10).

⁶⁷⁾ Тоже *ibid.* отъ 2 октября 1833 г. (у. о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 11).

⁶⁸⁾ Напр., И. О. Глушкову отъ 27 марта 1835 г. Смарагда пишетъ (въ «Русскомъ Архивѣ» 1891 г., кн. I, стр. 378) о некоемъ Крайхфельдѣ, что «онъ настоящій Русскій, не смотря на то, что Лютеранинъ». Однако же нужно отнести и энергичнаго дѣятеля въ пользу православія въ Полоцкой епархіи, Витебскаго гражданскаго губернатора Н. И. Шредера, если вѣрно извѣстіе † Dr. Julian Polez'a (*Geschichte der Union der orthodoxen Kirche mit Rom II. Wien 1880, S. 811*), что это былъ прѣдседатель Schröder.

⁶⁹⁾ См. письма Смарагда къ И. О. Глушкову въ «Русскомъ Архивѣ» 1891 г., кн. I, стр. 376, 378, 379, 377.

⁷⁰⁾ См. письма м. Филарета къ Смарагду въ «Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 1870 г., кн. XII, стр. 20.

⁷¹⁾ Переписка м. Филарета съ С. Д. Нечаевымъ, стр. 120.

⁷²⁾ См. письма Смарагда къ И. О. Глушкову въ «Русскомъ Архивѣ» 1891 г., кн. I, стр. 374.

⁷³⁾ См. письма Смарагда къ м. Н. Н. Кованскому въ «Русскомъ Архивѣ» 1891 г., кн. II, стр. 423.

⁷⁴⁾ См. письма м. Филарета къ Смарагду въ «Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 1870 г., кн. XII, стр. 20.

заботился выдвигать и ограждать этихъ, почитаемыхъ деятелей гражданскихъ ⁸⁶⁾).

Еще больше затрудненій всякаго рода встрѣчался при осуществленіи главной миссіи о возстановленіи православія истины въ край и о привлеченіи къ ней униатовъ. Насильственно отторгнутыхъ. Прежде всего, были крайне униженъ авторитетъ православія, которое прямо звали «вѣроизвѣстной» ⁸⁷⁾, и кощунственно издѣвались надъ «русскими думками» ⁸⁸⁾, которые держатся «холопскаго» исповѣданія, почему православныхъ и даже униатовъ въ награду переводили въ католичество ⁸⁹⁾. Съ другой стороны, «друзья его» — толики и униаты, «добрые пріятели полячки», «здобные полячишки» всячески тормозили дѣло, распространяя «разныя гнусныя клеветы и вредныя въ политическомъ отношеніи мысли»; сочинялись «злѣйшія жалобы на Греко-Россійское Епархіальное начальство», а «въ Полоцкѣ уже прямо писали Государю ябедническія бумаги»; такъ «въ особенности при встрѣчномъ и поперечномъ поносили имя Смарагда и честь его чернили страшными вымышленными клеветами» ⁹⁰⁾. Богатые и вліятельные помѣщики ставили всякія препоны, агитаторы поддерживались ⁹¹⁾, чиновники въ большинствѣ дѣла-

⁸⁶⁾ См. письма Смарагда къ кн. Н. Н. Хованскому въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. II, стр. 428 (о полковникѣ Даниловѣ), 430 и — къ И. Ф. Глушкову *ibid.* 1891 г., кн. I, стр. 376 (объ Агатовѣ, Полоцкомъ военномъ уѣздномъ начальникѣ).

⁸⁷⁾ См. письма Смарагда къ И. Ф. Глушкову въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. I, стр. 380.

⁸⁸⁾ См. письма Смарагда къ кн. Н. Н. Хованскому въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. II, стр. 437.

⁸⁹⁾ См. у о. Г. И. Шавельскаго. Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 31, 39.

⁹⁰⁾ См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 7).

⁹¹⁾ См. письма Смарагда къ И. Ф. Глушкову въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. I, стр. 380, 377, 379, 381, 383, 377, 381, а также къ О. Д. Нечаву отъ 2 октября 1833 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 11): „вижу, что гнусныя езутовскія клеветы на мой счетъ ходятъ и могутъ дойти даже до Монаршаго престола“.

⁹²⁾ См. письма Смарагда къ И. Ф. Глушкову въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. I, стр. 384, 382. Объ упомянутомъ также (стр. 384) упоминаетъ онъ и въ „Запискахъ“ — см. „См. Архивъ“ 1891 г., кн. I, стр. 384.

ствовавши противъ православія⁸³⁾, и хотѣли его продать за грошъ⁸⁴⁾, и принести въ жертву православію. Гдѣ мы хотѣли только возвратити себѣ православіе, — тамъ попустительство дошло до того, что Филаретъ 6 марта 1834 г. писалъ С. Д. Полякову: «свободною дерзостію нападаютъ паписты на православіе, и утврдило, что предъ Россійскимъ правительствомъ, ни дерзость, ни злоба не опасна, и безумное ихъ имѣ не постыдно». За Польшою статкѣ помощниковъ Полодкому архіерею приходило все выносить на своихъ плечахъ, но тутъ возникали новыя бѣды и осложненія. Обязавъ Смарагда повиноваться и послушанію въ Полодкѣ и столкнуться съ Могилевскимъ епископомъ и Витебскимъ гражданскимъ начальствомъ⁸⁵⁾, въ Петербургѣ подавали ему чиновничьихъ инструкцій, стѣснительныхъ сношеній и опергію, а иногда прямо противныхъ его натурѣ, когда ему шалось дѣйствовать «непримѣтнымъ образомъ»⁸⁶⁾, т. е. какимъ-то явно неестественнымъ способомъ. Разумѣется, Смарагдъ не могъ этого исполнить и вызывалъ въ себѣ овергу подозрѣніе вмѣсто помощи. Атмосфера вездѣ была до крайности тягостная, — и «въ сей странѣ вѣроуной и упокою

⁸³⁾ О засѣданіи Суражскаго земскаго суда Радзавичъ, въ сенаторскомъ отчетѣ за октябрь 1833 г. см. въ Синодальномъ Архивѣ въ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора № 14.061, л. 17 обор., 22, 23.

⁸⁴⁾ См. письмо Смарагда отъ 8 января 1834 г. С. Д. Полякову въ секретномъ дѣлѣ въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Об. Синода 1833 г. № 14.044 (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православіемъ церковіи униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 24).

⁸⁵⁾ О Лепельскомъ исправникѣ Стефановскомъ см. въ архивѣ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 30 и въ Архивѣ Витебскаго Губернскаго Правленія 1835 г., связи 14, № 45. См. о немъ и въ «Хроникѣ».

⁸⁶⁾ См. Собраніе мѣній и отзывовъ митр. Филарета II, стр. 122.

⁸⁷⁾ О свиданіи съ епископомъ Могилевскимъ Гаврииломъ (Смородинскимъ) Смарагда писанъ 8 июля 1833 г. см. въ Синодальномъ Архивѣ въ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора № 14.044 (л. 51, 52) и въ «Православномъ Вѣстникѣ» 1874 г. № 3, стр. 160. Могилевскій епископъ Гавриилъ посѣщеніи преосвящ. Гавриила принадлежалъ къ самымъ смелымъ и смелымъ, да по его фразѣ «если продолжатъ Высочайшее возмущеніе, то я поѣду въ Могилевъ» въ письмѣ отъ 2 июля 1833 г. см. въ Архивѣ Н. Н. Хованскому: см. Витебскій Губернскій Архивъ, 1833 г. № 10.

⁸⁸⁾ См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православіемъ церковіи униатовъ, стр. 24.

духомъ езуитскимъ⁹⁹⁾ Смарагда чувствовалъ себя
щимся въ гнѣздилищѣ лукавыхъ и враждебныхъ вѣро-
ковъ езуитскихъ, всѣ коварныя взгляды свои на него
щественно обращающіе¹⁰⁰⁾ и заставляющіе, чтобы
охранять и православныхъ и униатовъ отъ еретиче-
ской¹⁰¹⁾. Отсюда создавались иногда такіе трагиче-
лизис, что въ казенномъ имѣніи Езеринъ (Горюхи-
уѣзда Витебской губерніи) яко бы хотѣли утопить
губернатора Н. И. Шредера и Смарагда¹⁰²⁾, са-
помощники послѣдняго и дѣйствительно пострадали, даже
платились жизнью¹⁰³⁾; такъ, ключарь Полоцкаго кафедраль-
наго собора о. Стефанъ Пётрашень 20 іюля 1834 г.
не былъ отравленъ¹⁰⁴⁾ и священникъ Станиславовской

⁹⁹⁾ Письмо Смарагда отъ 2 октября 1833 г. въ секретномъ
Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у о. Г. И. Шавельскаго, По-
слѣднее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ
Бѣлорусской епархіи, стр. 11).

¹⁰⁰⁾ Тоже *ibid.* отъ 22 февраля 1834 г. (у о. Г. И. Шавельскаго, По-
слѣднее воссоединеніе, стр. 28).

¹⁰¹⁾ Такъ, прот. І. Копачевъ докладывалъ, что изъ близнецовъ отъ
смѣшаннаго брака дѣвочку окрестили въ православіе, а мальчика въ
католичество; по сему поводу Смарагда 4 августа 1833 г. положилъ ре-
золюцію: „Присоединить немедленно означеннаго младенца въ нашу
Церкви и предать суду епископа, окрестившаго его въ Римскую церковь”.
Тогда же и другая такая резолюція по одинаковому дѣлу. Очевидно
въ отвѣтъ на епископское ходатайство—3 августа получено уведомленіе
кн. Н. Н. Хованскаго о распоряженіи мѣстному губернатору на право
дать римскимъ коотеламъ имѣть въ услуженіи униатовъ. См. Настоящая
реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г., дѣло № 27 (въ Витебской
Дух. Консисторіи).

¹⁰²⁾ См. черновики Записокъ Василія Пужинскаго въ Ожидающемъ
Архивѣ: секретное дѣло Св. Синода № 322/4, л. 33 обр. (у о. Г. И. Шавельскаго, По-
слѣднее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ
Бѣлорусской епархіи, стр. 98 Прим. н° 132—133, прим. 9).

¹⁰³⁾ О. Георгій въ своихъ „Воспоминаніяхъ” пишетъ (т. II, стр. 11):
„Служеніе (Смарагда) было таково въ дѣлѣ воссоединенія, что онъ
возманилъ, что некоторые изъ еретики, бывшіе въ епархіи, и
Духовенство запечатлѣли служеніе крестомъ и канѣю, и по-
томъ подстрекая, подарили тяжкіе подарки и заставили”

¹⁰⁴⁾ См. у Василія Пужинскаго въ Ожидающемъ Архивѣ: секретное
дѣло Св. Синода № 322/4, л. 33 обр. въ *ibid.* дѣло Св. Синода 1834 г. № 10 (у о. Г. И. Шавельскаго, По-
слѣднее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 132).

лоцкого уѣзда, церкви Спасагоу въ Полцѣ, на 28-е ноября 1836 г.

При этомъ «ревность дома Божия» (См. Синодальныя Слѣдствія, кн. XII, стр. 20) особенно когда видѣлъ небрежность со стороны мѣстныхъ властей въ дѣйствованіи дѣлу Божію» (108). Онъ начиналъ тогда писать энергическія посланія, а въ отвѣтъ корилъ въ «скупости, строгія слова» (107) и «колющія выраженія», при этомъ рыхъ «читать грамоту его» больше горько, нежели похвально, по существу же полагать такъ: «Въ пискахъ (См. Синодальныя Слѣдствія, кн. XII, стр. 20) достойное не малаго вниманія и черты истинныя» (109). Жаль, что нѣкоторые общія выраженія жестки и такъ, какъ, подать случай говорить, что онъ слишкомъ черною нитью прѣдметы» (108). Смарагдъ свидѣтельствовалъ: «однакоже и въ безъ благоразумія и ясно видимъ, что можно и чего нельзя» (110), почему «никогда не выйдемъ изъ границъ благоразумія и при способности къ духу времени, который очень нами маемъ» (110); по ему знушали поступать «по-тиху», «давать свое время усмотрѣть», «сохранять миръ въ душѣ, дабы снѣтъ видѣть то, что ему нужно часто видѣть для правильнаго дѣйствованія, и дабы дѣйствовать съ полною свободою» (111). Смарагдъ заявлялъ, что онъ «всячески старается дѣлать въ Уніатахъ Полоцкими» (112) и поддерживать доброе согласіе между

108) См. у Василия Луминскаго въ Синодальномъ Архивѣ, кн. XII, стр. 20, л. 38 обор. Ср. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воззрѣніе, стр. 132.

109) См. письма Смарагда къ Н. О. Глушкову въ Русскомъ Архивѣ, 1891 г., кн. I, стр. 379.

110) См. письма м. Филарета къ Смарагду въ «Чтеніяхъ въ Домѣ святыхъ любителей духовнаго просвѣщенія» 1870 г., кн. XII, стр. 20.

111) Переписка м. Филарета съ С. Д. Нечаевымъ (отъ 28 апрѣля 1834 г.), 178 (отъ 8 апрѣля 1834 г.).

112) См. письма Смарагда къ кн. Н. Н. Хованскому въ Русскомъ Архивѣ, 1891 г., кн. II, стр. 434.

113) См. письмо Смарагда отъ 8 января 1834 г. къ С. Д. Нечаеву, стр. 20, кн. XII, стр. 20, л. 38 обор. Ср. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воззрѣніе въ Полцѣ, стр. 20, кн. XII, стр. 20, л. 38 обор.

114) См. письма м. Филарета къ Смарагду въ «Чтеніяхъ въ Домѣ святыхъ любителей духовнаго просвѣщенія» 1870 г., кн. XII, стр. 20.

115) См. письма Смарагда отъ 12 декабря 1834 г. къ С. Д. Нечаеву, стр. 20, кн. XII, стр. 20, л. 38 обор. Ср. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воззрѣніе въ Полцѣ, стр. 20, кн. XII, стр. 20, л. 38 обор.

ими и православными и пользуется симпатіями самих униатскихъ учениковъ ¹¹³⁾, вообще же неколебимымъ настроеніемъ: «отъ Евангельской заповѣди о, люби врага твоего...; но ало, причиненное отечеству моему и Церкви, которую Христосъ мой пролилъ столько крови, — въ правѣ ли прощать?» ¹¹⁴⁾ Онъ убѣждалъ, что волненія въ его епархіи утихаютъ ¹¹⁵⁾, между тѣмъ въ С.-Петербургѣ были тревоги, боялись издать отъ Синода воззваніе къ униатамъ ¹¹⁶⁾ и мандировали оттуда оберъ-прокурскаго чиновника Валеріи Скрипицина внушать благоразуміе гражданскимъ ¹¹⁷⁾ и епархіальнымъ начальникамъ, хотя самъ Смарагда издавна твердилъ, что «лучше всего потихоньку дѣйствовать, такъ одна, чтобы никакихъ приключеній не выходило» ¹¹⁸⁾ и чтобы униатство «пало тихо, безъ шума» ¹¹⁹⁾. Донося о присоединеніи, онъ указывалъ на такую бѣдность новыхъ приходовъ, что «нужно воскресить Іеремію и восплакать» ¹²⁰⁾, при чемъ бо-

¹¹³⁾ См. письма Смарагда къ кн. Н. Н. Хованскому въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. II, стр. 430 и 434, 432, 439. Вообще объ отношеніяхъ Смарагда къ Вѣлорусской униатской Семинаріи въ Полоцкѣ см. у Ст. Гр. Рункевича, Описаніе документовъ архива западно-русскихъ униатскихъ митрополитовъ II, стр. 938 (№ 3.287), 1077 (№ 3.399).

¹¹⁴⁾ См. письма Смарагда къ кн. Н. Н. Хованскому въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. II, стр. 439.

¹¹⁵⁾ См. письма Смарагда къ И. Ѳ. Глушкову *ibid.* 1891 г., кн. I, стр. 382.

¹¹⁶⁾ † О. М. Я. Морозкинъ на стр. 147, 274; † проф. И. А. Чистовичъ, Пятидесятилѣтіе воссоединенія униатовъ, стр. 13; † Г. М. Шавальскій, Исторія Орловской епархіи, стр. 939—940; у насъ „Христіанское Чтеніе“ 1908 г., № 12, стр. 1691.

¹¹⁷⁾ См. Записки м. Іосифа Скрипицы I, стр. 115. Нужно здѣсь имѣть въ виду, что—по отзыву † о. М. Я. Морозкина (въ „Вѣстникѣ Европы“ 1872 г., кн. VIII, стр. 580) о семъ ст. сов. за оберъ-прокурорскимъ столомъ Валеріи Валеріевича Скрипицынъ—этотъ человекъ былъ болѣе полицейскій чиновникъ, чѣмъ административный организаторъ, хотя его другъ, графъ Толстой и утверждалъ, яко бы Скрипицынъ имѣлъ единственною цѣлью пользу Россіи и высоко держалъ отечественное знамя“ (см. у о. Г. И. Шавальскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 174).

¹¹⁸⁾ См. письмо Смарагда отъ 25 декабря 1834 г. С. П. Нечаеву въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 (у о. Г. И. Шавальскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 32).

¹¹⁹⁾ Тоже *ibid.* отъ 7 августа 1833 г. у о. Г. И. Шавальскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 41.

¹²⁰⁾ Тоже *ibid.* отъ 25 декабря 1833 г. у о. Г. И. Шавальскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 32.

мѣстные шлявшіеся всендѣ (уніатскіе) священники, и въ вой и «изблеивали ядъ свой въ простая души»¹²¹⁾. Вѣнгер-тербурга упрекали за поспѣшную механическую обработку, а Смарагда съ кровавою горячею отзывалъ О. Д. Нечаеву: «Изволили сообщить мнѣ мысли Г-на Министра [Д. М. Валуева, вѣроятно, повторившаго подсказанныя слова Токмоу О. Д. Машки], что нужно намъ пріобрѣтать сердца, а не сердца, а я очень знаю это! Знаю и то, что хорошо такъ холодно ковать тѣмъ, кои имѣютъ стѣны. А намъ — не имѣющимъ никакихъ стѣнъ —, право, больно это выслушивать... Поднялась, распространилась и сгустилась тагостная атмосфера недоверія, недовѣрія, безучастія, прямого и косвеннаго пренебреженія водѣйствія отъ тѣхъ, которые отправляли Смарагда энергически работать и теперь слышали отъ него отвѣтственнѣйшую рѣчь убѣжденнаго достоинства: «я не силю, но бодрѣю здѣсь»¹²²⁾. Доходило до того, что когда «ревность дома Божь снѣдала» Смарагда¹²³⁾ и онъ «выхватывалъ изъ зубовъ вѣнчальныхъ еще живую добычу»¹²⁴⁾, — въ это время для равноденнія отправляли изъ Витебска такого усерднаго жандармскаго полковника (Мердера), что онъ, никуда не выглядывая самолично, предпочелъ три дня провести за картами въ Молодечу у злѣйшаго врага православія, Полоцкаго узднаго продавца теля дворянства Бѣликовича¹²⁵⁾, который былъ главнымъ инициаторомъ дерзкаго ходатайственнаго акта 7 декабря 1834 г. о пріостановленіи уніатскихъ обращеній¹²⁶⁾. При всёмъ

¹²¹⁾ Письмо Смарагда О. Д. Нечаеву отъ 30 октября 1833 г. (въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 15).

¹²²⁾ Тоже *ibid.* отъ 14 сентября 1833 г. (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 10).

¹²³⁾ Письма Смарагда къ И. О. Глушкову въ «Русскомъ Архивѣ» 1891 г., кн. 1, стр. 382.

¹²⁴⁾ См. письмо Смарагда отъ 7 февраля 1833 г. О. Д. Нечаеву (въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 38).

¹²⁵⁾ Тоже *ibid.* отъ 4 сентября 1833 г. (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 7).

¹²⁶⁾ Тоже *ibid.* отъ 22 февраля 1834 г. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 27. О Бѣликовичахъ см. *ibid.*, стр. 145, 149 сл., 217, 244, 258.

¹²⁷⁾ Объ этомъ актѣ см. и въ письмѣ Смарагда О. Д. Нечаеву отъ 26 декабря 1834 г. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 31—32, а вообще см. *ibid.*, стр. 7, 145.

томъ не провозглашалось и рѣшительнаго осужденія доной политики, но столь же мало давалось, безъ директивъ объ измѣненіи церковно-уніатскаго курса, совершенно опредѣленному руслу. Настоящіе Синоды исполняли, всецѣло слушая обратную сторону¹²⁸⁾, но единенія признавали, успѣхи находили необыкновенныя, дѣлательствовали о довольствѣ Государа и Синода¹²⁹⁾ (6 января 1834 г.) Высочайше «строго подтверждали, симъ для самой онаго пользы и достоинства не торопясь дѣйствовать крайне осторожно»¹³⁰⁾;—посылали предупредительныя замѣчанія о благоразумной неспѣшности въ присоединеніяхъ уніатовъ¹³¹⁾, а ранѣе награждали орденомъ 1 ст.¹³²⁾ и жаловали (къ Рождеству 1833 г.) брилліантовую панагію и казеннымъ палатамъ секретно предписывали всѣмъ способствовать присоединительнымъ стремленіямъ Подольскаго архипастыря¹³³⁾;—укоряли за неласковость къ полякамъ, но отъ Смарагда не принимали предложенія «избрать лѣтѣнѣйшаго», а его послать въ Сибирь либо въ монастырь.

¹²⁸⁾ См. письмо Смарагда С. Д. Начаеву отъ 7 апреля 1833 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 10 (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 35), гдѣ читается: «Свмашко что захочетъ, то сдѣлаетъ у Дмитрія Николаевича» (Вгудова).

¹²⁹⁾ См. письма м. Филарета Смарагду въ «Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 1870 г., кн. XII, стр. 28, 31 и 32, 34, 38.

¹³⁰⁾ См. у † проф. И. А. Чистовича, Пятидесятилѣтіе воссоединенія уніатовъ, стр. 19.

¹³¹⁾ См. въ Архивѣ Спб. Александро-Невской Лавры дѣло Канцеляріи митрополитовъ Новгородскаго и Спб. 1834 г. № 2, гдѣ по поводу обращенія къ православію Заборскихъ и др. крестьянъ Св. Синодъ поручилъ м. Серафиму 31 января 1834 г. написать Смарагду, чтобы въ дѣлѣ присоединенія Уніатъ поступаемо было не доспѣшно, но со всею возможною осторожностію и благоразуміемъ, и въ случаѣ извѣденнаго ими желанія присоединиться къ православной Церкви, обращаемо было особаго вниманія на чистоту расположенія ихъ къ тому.

¹³²⁾ См. *Ibid.* дѣло 1833 г. № 1.

¹³³⁾ См. письма Смарагда въ кн. Н. Н. Ковалевскому въ «Русскомъ Архивѣ» 1891 г., кн. II, стр. 428, а также Подольскія Вѣдомости 1874 г., № 4, стр. 142—143.

¹³⁴⁾ См. письмо Смарагда отъ 28 августа 1833 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 10 (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 35).

¹³⁵⁾ См. *Ibid.* стр. 4 сентября 1833 г. (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 35).

или въ другую, какую угодно, и не могъ
разобрать ничего отъяснявшаго въ этой разсказываемой
противорѣчій, вносящихъ въ сложное и трудное дѣло
образную сумятицу. Характерны по данному предмету
звательныя слова самого Смарагда С. Д. Нечаеву, въ кото-
рыхъ жаловаться на Васъ, благодѣтель мой, но не знаю, ка-
кимъ отношеніемъ своимъ касательно изъясненій и объясненій по-
ложеніи въ обращеніи униатовъ погруженъ я былъ въ непре-
клонную скорбь, а отношеніемъ о пожалованіи канцелярскихъ
ободренъ. Приношу теперь искреннѣйшую благодарность
за скорбь и за радость мою. Первая искушаетъ и мучитъ,
а послѣдняя облегчаетъ трудное поприще жизни, особенно
мучительнаго». Въ концѣ концовъ Смарагда съ недоумѣніемъ
отчаянія восклицалъ: «Чего жъ, отъ меня требуютъ? Я
не знаю»¹³⁸). Не измѣнилось и потомъ, ибо Синодъ въ своемъ
признательности за обращеніе¹³⁹) и Государь встрѣчалъ
благодареніями «слава Богу!»¹⁴⁰), однако, сообщенія о обра-
щеніи, выражали «нѣкоторое опасеніе въ дѣлѣ» и «тѣмъ
восты»¹⁴¹), предписывали «дѣйствовать осторожно и осторож-
ливо, но съ должною твердостью»¹⁴²). Окруженный
всяческими затрудненіями, Смарагда не находилъ ни вспомо-
женія поддержки, ни руководства и, по необходимости, онъ
почиталъ лучше терпѣть и бесѣдовать съ Богомъ¹⁴³).
Церковно-іерархическая власть, видимо, не имѣла
яснаго разумѣнія и самоотверженной силы, гражданской же

¹³⁸) Письмо Смарагда С. Д. Нечаеву отъ 24 января 1834 г. (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воззвращеніе, стр. 22).
¹³⁹) Тоже *ibid.* отъ 8 января 1834 г. (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воззвращеніе, стр. 23).

¹⁴⁰) Тоже *ibid.* отъ 14 сентября 1833 г. (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воззвращеніе, стр. 10).

¹⁴¹) Настольный реестръ Подольской Дух. Консисторіи 1834 г. отъ 17 октября.

¹⁴²) *ibid.* 1833 г. № 34 отъ 5 марта 1834 г.

¹⁴³) Дѣло Подольской Дух. Консисторіи 1834 г. отъ С. Д. Нечаева отъ 5 февраля.

¹⁴⁴) См. Митина, Отъѣзды и письма и др. (Москва 1904), стр. 25.

¹⁴⁵) Письмо Смарагда отъ 15 января 1834 г. (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воззвращеніе, стр. 22).

¹⁴⁶) Письмо Смарагда отъ 15 января 1834 г. (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воззвращеніе, стр. 22).

церковное начальство не обладало твердостью и настойчивостью, а верховодивший въ правительствѣ униатскій епископъ, передачи ихъ Св. Синоду 1 января 1837 г.) и по распоряженію назначенія въ 1828 г. главноуправляющимъ духовными делами иностранныхъ исповѣданій графъ Д. Н. Блудовъ († 10 февраля 1864 г.) былъ тутъ собственно не высокій политическій скорѣе неворотливый дипломатъ, боявшійся всякихъ крупныхъ шаговъ, вездѣ и всегда готовый на примиряющіе компромиссы и благовидныя уступки ¹⁴⁴⁾.

Таковы были условія, при которыхъ зачиналось, совершалось и закончилось Полоцкое святительство преосв. Смарагда. На этомъ фонѣ будутъ яснѣе и отчетливѣе частныя факты архипастырской дѣятельности, которая обрисуетъ тогда болѣе точно и правильно по своему непосредственному достоинству и историческому значенію. Мы отмѣтимъ только важнѣйшія стороны съ нѣкоторыхъ общихъ точекъ зрѣнія.

Тяжелы оказались въ Полоцкомъ краѣ все наличныя обстоятельства, но не такова была натура Смарагда, чтобы впасть въ прострацію отчаянія, апатіи и нытья. Онъ служилъ источникомъ и примѣромъ мужества, энергіи и неутомимости. Сразу берясь за дѣло свое, Смарагдъ работалъ неослабно и выставлялъ трудиться другихъ волею или нуждою. Едва пріѣхавъ въ Полоцкъ, новый епископъ немедленно устраиваетъ свои

¹⁴⁴⁾ Въ „Запискахъ сенатора К. И. Фитера“ мы читаемъ (въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 1908 г., № 7, стр. 68) о гр. Д. Н. Блудовѣ, что это—человѣкъ, „сдѣлавшійся великимъ со времени смерти лишь потому, что у насъ часто живой пигмей становится колоссомъ въ эпитафій“. Совсѣмъ иной отзывъ объ этомъ лицѣ по участию его въ униатскомъ дѣлѣ даетъ † проф. М. О. Козловичъ (Чтенія по исторіи западной Россіи, 321—322), руководясь собственно симпатіями лишь къ его вѣдомому, Іосифу Сьвяшчѣ, которому во всякомъ случаѣ принадлежали все высшія заслуги. † Проф. П. С. Казанскій писалъ о гр. Д. Н. Блудовѣ, что „во всей своей дѣятельности онъ [въ началѣ 1864 г.] стоялъ на интересахъ духовенства, за его вліяніе на народъ, за вѣрность и поддержку православія на Востокѣ. Нерѣдко бывало, что однимъ только его голосомъ пересаживалъ рѣшеніе Государственнаго Совета въ пользу интересовъ церкви и духовенства“ (см. у прот. А. А. Булгакова, „Профессоры Московской Духовной Академіи П. С. Казанскій и его ученики“, в „Воскресенскій вѣстникъ“ 1906 г., № 7—8, стр. 445). Замѣчательно однако, что въ „Воскресенскій вѣстникъ“ (Воронежъ) даже гр. Д. Н. Блудовъ назывался „своимъ вѣдомымъ“, „популярнымъ“, „популярнымъ“, „популярнымъ“ (въ „Воскресенскій вѣстникъ“ 1906 г., № 1, стр. 321).

церквей ¹⁵⁰), при чемъ рассматривалъ всякія жалобы и на это сочинялись разные «ответы и доносы». Ради дѣла водворялись законность и порядокъ. А исторіи Смарагда упорно искоренялъ всѣ попятности, взяточничеству ¹⁵¹) и нынѣ злоупотребленія ¹⁵²), по поводу обвиненій въ строгости ¹⁵³). Однако нельзя было достигнуть многого единоличною энергіей въ предлагаемомъ архіепископскомъ подвигѣ. Онъ долженъ былъ направиться къ обновленію православія, но для сего нужно было сначала умиротворить и оживить послѣднее, чтобы къ нему естественно привлекались и возвращались отпадшіе. Требовались посоль-

ства или три поѣздки къ паствѣ, обзрѣвать церкви, входить въ приходъ и состояніе причтовъ и приходовъ, лично воссоединять униатовъ, устраивать новые приходы». См. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ 1874 г. № 4, стр. 139.

¹⁵⁰) См., напр., письма Смарагда къ кн. Н. Н. Хованскому въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. II, стр. 427.

¹⁵¹) См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1906 г., № 20, стр. 65 согласно „Воспоминаніямъ“ о. Героея (ч. 8): „Архиерей, посвященный (Полоцкую) Епархію, до самыхъ мельчайшихъ подробностей вникалъ въ состояніе вѣреннаго ему Духовенства; навѣщавъ по домамъ Священниковъ, Дяконовъ и причетниковъ; зналъ наизусть, даже поименно, всѣхъ членовъ духовныхъ семействъ; заботился о каждомъ, и старался устроить судьбу ихъ“.

¹⁵²) См. письма м. Филарета къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, стр. 85.

¹⁵³) † Архіеп. Никаноръ (Вровиовичъ), Біографическіе матеріалы, стр. 238. Самъ Смарагда писалъ С. Д. Нечаеву 3 ноября 1833 г. о желаніи ему секретаря Консисторіи (см. у о. Г. И. Шааловскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 16): „Былъ бы по крайней мѣрѣ добрый человѣкъ. А недостатокъ у насъ по необходимости брать не будетъ, хотя бы и хотѣли того“.

¹⁵⁴) Такъ, на рапортъ Паричскаго благочиннаго о. Д. Забѣлина, по консисторскій чиновникъ Сикорскій писалъ дьякону В. Луцкому много о консисторскихъ порядкахъ съ обидными для него, благочиннаго, выраженіями, Смарагда 4 сентября 1834 г. положилъ такую резолюцію: „Сикорскаго за оскорбительныя порицанія на бумагахъ чести о. Забѣлина, за противозаконныя въ письмѣ сообщенія м. Луцкому мнѣнія о дѣлахъ Консисторіи продержать въ Консисторіи подъ арестомъ на казенномъ столѣ вѣчейей одной недѣли и обязать Луцкова въ продолженіи подобныхъ неоправдательныхъ поступковъ вѣчески удалять отъ священнаго сана, а также по законамъ сиротскаго приказа, по Положенію Дух. Консисторіи 1833 г. № 21, о наказаніи за оскорбленіе духовнаго проповѣдника“ (См. „Русскій Архивъ“ 1891 г., кн. II, стр. 427).

православной вѣры, которые бы развѣселись, а для этого открывали для отчужденныхъ, а въ этомъ-то и заключался огромный дефектъ въ недостаткомъ мѣстнаго священства. Работы Смарагда, естественно, сосредоточились на устраненіи этого существеннаго недочета, котораго нельзя было возмѣнить своими средствами въ неимѣніи подготовленныхъ людей и духовно-учебныхъ заведеній. Уже 30 августа 1833 г. онъ обращается въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о высылкѣ «въ первый случай» для занятія приходовъ Полоцкой епархіи 15 священниковъ, 50 причетниковъ и 5 духовнаго сана, 10 проповѣдниковъ и 10 тысячъ рублей по благоустроению разрозненныхъ ¹⁵⁶⁾. При этомъ ставились вполне точныя условія о необходимыхъ качествахъ въ томъ смыслѣ, что «для Полоцкой и Витебска нужны священники ученые, способные къ епископальнымъ должностямъ и къ училищнымъ занятіямъ», ¹⁵⁷⁾ а вообще же «въ здѣшней епархіи весьма полезно и нужно было бы какъ для проповѣдыванія слова Божія, такъ и для освобожденія отъ Начальства разныхъ порученностей, касающихся присоединенія униатовъ, имѣть по разнымъ мѣстамъ, особенно въ обширныхъ кругахъ униатовъ, ученыхъ дѣйствователей, могущихъ обнаруживать неправоту католицизма и униатства» ¹⁵⁸⁾. Все это было согласно и съ высшими предначертаніями, что въ иновѣрческихъ мѣстностяхъ назначались по приходамъ лучшіе священники ¹⁵⁹⁾. Самимъ путемъ отъ Смарагда вышло «въ особенности заслуживать любовь, приверженности и одобреніе своихъ прихожанъ трезвостью, безкорыстіемъ, проповѣданіемъ евангельскихъ истинъ, кроткимъ обхожденіемъ, безотлагательнымъ исполненіемъ требъ и благообразною и способностью къ обычаямъ, безвреднымъ предразсудкамъ».

¹⁵⁶⁾ Настоящий реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 31.

¹⁵⁷⁾ Ibid. 1833 г. № 30: резолюція отъ 7 ноября на прошение епископа Іоанна Никитина о перемѣщеніи его изъ Днѣпра къ Витебской епархіальной церкви, въ чемъ отказано, ибо прошение въ школахъ не имѣло силы.

¹⁵⁸⁾ Ibid. 1834 г. № 40: резолюція для Консисторіи отъ 10 января 1834 г. на запросъ Св. Синода о томъ, нужны ли для Полоцкой епархіи епископальныя кандидаты священства.

¹⁵⁹⁾ См. Высочайшее повелѣніе о сѣмѣ въ Полоцкой епархіи въ Синодальномъ Архивѣ дѣло 1843 г. № 10. См. также М. Смирновъ: 10-е тысячъ рублей на 1843 г. (1895), стр. 27.

обрядности новоприсоединенныхъ прихожанъ¹⁶² и въ
рыхъ «необходимо нужно исправлять всѣ требы»¹⁶³
для снисканія «къ себѣ болшей благосклонности»¹⁶⁴
чему всегда принималось въ благовольтельныя распоря-
женія кандидатовъ со стороны прихожанъ¹⁶⁵). Св. Синодъ
собираетъ въ Полоцкъ¹⁶⁶) и пріобрѣтаетъ полезныя книги,
«Исторію объ Уніи», которую онъ разсылалъ по разнымъ
церквамъ, дабы и сами благочинные ее читали и другимъ
общали¹⁶⁷), а равно рекомендовалъ выписывать «Христіан-
ское Чтеніе»¹⁶⁸), заботился о сохраненіи библиотекъ, архивовъ
документовъ¹⁶⁹). Такъ предполагалось создать духовно-
ревностное и просвѣщенное, — безъ всякихъ насильственныхъ
мѣръ, ибо «никого къ священническому званію прини-
мать нельзя»¹⁷⁰). Въ виду сего предписывалось «безъ исключе-
ніи способностей къ духовному званію никого изъ разночинцевъ
въ Полоцкую епархію не принимать»¹⁷¹) и не допускать туда
«людей безграмотныхъ»¹⁷²), — съ сомнительнымъ поведеніемъ
и малоспособныхъ»¹⁷³). Хотя въ этомъ направленіи нѣкоторые
усердствовали чрезмѣрно¹⁷⁴), однако результаты получались

¹⁶²) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 41, резолюція отъ 2 іюля. Такое распоряженіе Смарагда было, тѣмъ болѣе уместно, что въ западно-русской церкви издавна вкрались разныя отступленія, о чемъ см. и у Г. Я. Кипріяновича, Историческій очеркъ православнаго католичества и уніи въ Вѣлорусіи и Литвѣ, стр. XI—XII.

¹⁶³) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 7, гдѣ въ докладѣ Смарагда Св. Синоду отъ 27 сентября № 3732 (стр. 47—50) это снова повторяется, разъ 5.

¹⁶⁴) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 42, отъ 24 ноября.

¹⁶⁵) Ibid. 1837 г. № 53 объ отсылкѣ изъ Пожайскаго монастыря книгъ въ Полоцкую Консисторію.

¹⁶⁶) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 304, стр. 1, гдѣ предложено ей Смарагда отъ 13 октября.

¹⁶⁷) См. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 80 (резолюція отъ 28 ноября) и 1837 г. № 55 (резолюція отъ 19 января).

¹⁶⁸) Ibid. 1833 г. № 31, резолюція отъ 29 декабря.

¹⁶⁹) Ibid. 1837 (безъ №-ра) въ 3-мъ апрѣлѣ.

¹⁷⁰) Ibid. 1838 г. № 29 отъ октября.

¹⁷¹) Ibid. 1833 г. № 80 отъ 30 ноября.

¹⁷²) Ibid. 1834 г. № 65 отъ 20 января.

¹⁷³) Ibid. 1833 г. № 31 отъ 29 декабря.

¹⁷⁴) См. докладъ Смарагда Св. Синоду отъ 27 сентября № 3732, стр. 47—50.

всегда и не вполнѣ удовлетворительные. Резолюции Смарагда кншатъ жалобами и прощеніями по этому предмету. Преподставлялись льготы и по службѣ и по провѣду¹⁷²⁾, но, обыкновенно высылали изъ другихъ епархій въ Полоцкую семинарскихъ воспитанниковъ похуже и прямо плохихъ¹⁷³⁾, которымъ приходилось отнуждать обратно¹⁷⁴⁾. Отмѣчаются осужденіе епархіальному начальству¹⁷⁵⁾ и хуленія на самого Смарагда¹⁷⁶⁾, безграмотность¹⁷⁷⁾, доходящая до того, что рядовые священники не умѣли правильно начертать даже имени своего епископа¹⁷⁸⁾, допускали по невѣдѣнію дѣлакия необдуманности¹⁷⁹⁾ и столь «слабо разумѣли истины, вѣры, православнои»¹⁸⁰⁾, что обявлялись «выучить въ твердость и со смысломъ хотъ» Катихизисъ и богослуженіе¹⁸¹⁾, а благочинные писали

Смарагдъ, почему послѣдній предупреждаетъ: „напомнить, чтобы рапорты (писались) осторожныи и основательныи и въ дѣлахъ рукопожизтеля отнюдь не вмѣшиваться, дабы не вышло неприятныхъ послѣдствій, чего крайне не хочется“.

¹⁷²⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. № 65, гдѣ подъ 13-мъ февраля записана препроводительная бумага Оберъ-Прокурору Св. Синоду съ 1600 руб. проговоровъ на проѣзды для службы въ Полоцкую епархію Орловскихъ семинаристовъ.

¹⁷³⁾ При дѣлахъ Полоцкой Дух. Консисторіи хранятся документы прѣзжавшихъ на службу иноепархіальныхъ семинаристовъ, о которыхъ отсюда съ несомнѣнностію узнаемъ, что это были послѣдніе по успѣхамъ воспитанники, рѣдко выше удовлетворительныхъ, хотя по поведенію у нихъ имѣлись лучшія отмѣтки.

¹⁷⁴⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 37 отъ 24 іюля о принадлежавшемъ прежде къ Псковской епархіи священникъ Ильѣ Серебренниковъ.

¹⁷⁵⁾ Ibid. 1839 г. № 36 отъ 13 іюля 1835 г. № 43 отъ 15 марта; что свящ. Гавр. Мирскій, переведенный изъ Зайкова въ Ясно, не хотѣлъ переходить.

¹⁷⁶⁾ Ibid. 1834 г. № 38 отъ 3 іюля на рапортъ благочиннаго Іоанна Серебренникова.

¹⁷⁷⁾ Ibid. 1833 г. № 28 отъ 12 сентября о діаконѣ Павлѣ Пороженскомъ.

¹⁷⁸⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 14, стр. 48, отъ 17 сентября дѣлается внушеніе свящ. Александру Лизинъ, адресованному: свой рапортъ „Его Ц-ству Господину Смарагду“.

¹⁷⁹⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 1 отъ 15 января выговоръ свящ. Гнидовскому за превышеніе дѣла.

¹⁸⁰⁾ Ibid. 1833 г. № 29 отъ 4 сентября на прошеніи священника Іоанна.

¹⁸¹⁾ Ibid. 1834 г. № 41 отъ 28 іюля на прошеніи священника Іоанна.

¹⁸²⁾ Ibid. 1833 г. № 28 отъ 30 сентября.

иногда нелѣпо ¹⁸²), глупо ¹⁸³) или пустяки ¹⁸⁴); а дѣло
голословные и бездоказательные доносъ ¹⁸⁵), съ безсодержа-
тельнымъ витійствомъ ¹⁸⁶); превышали свою компетенцію ¹⁸⁷);
неучи ¹⁸⁸), предавались пьянству ¹⁸⁹) и дозволяли ¹⁹⁰)
неблаговидности и безчинія ¹⁹¹); не испытывшіе еще ни
житейскихъ заботъ и безпокойствъ, — молодые іереевъ
воображаемаго спокойствія ¹⁹²); иногда цѣлому приходу
личнѣе было оставаться въ состояніи скудости, дабы по тради-
ціи мѣръ чрезъ таковую скудость навывнутъ должному воздо-
жанію ¹⁹³); сочинялись вымышленныя прошенія, чтобы за-
крыть дьяконскую вакансію ¹⁹⁴); заводились тяжбы изъ-за совершеннаго
вздора ¹⁹⁵), развивалось ябедничество ¹⁹⁶) и даже дѣльные ме-
стыри истощались взаимными дрязгами ¹⁹⁷), достигавшими сто

¹²²⁾ Настольный регистр Полоцкой Дух. Консистории 1834 г. № 32 от 8 января на прошение благочинного Дмитрия Забѣлина.

141) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 18, стр. 3, гдѣ такъ написано Смарагдомъ на рапортъ благочиннаго Стефана Пороменскаго на полѣ противъ словъ „законныя поступленія“, которыя по ходу дѣла должны означать, что „поступаетъ человѣкъ по закону“. Настоянный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 36 отъ 8 мая, что рапортъ о. Ст. Пороменскаго „многословный, а въ нѣкихъ мѣстахъ и пустошловный“.

184) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. (безъ №-ра), гдѣ рево-
люція Смарагда отъ 11 августа на сплетническомъ донесеніи отъ 7 числа
и. д. Люцинскаго благочиннаго І. Серебряникова.

III) Настольный реестр Полоцкой Дух. Консистории 1833 г. № 31 от
30 декабря.

¹⁸⁶⁾ Ibid. 1834 г. № 38 отъ 2 июня.

187) Ibid. 1834 г. № 41 отъ 28 ноября внушение: прот. Рамезову по повед. рапорта о самовольный отлучкѣ дьячка Петрашнина, который на- ходился „въ виду у высшего начальства“.

148) Ibid. 1834 г. № 38 отъ 9 ноября; 1837 г. № 64 отъ 4 мая.

¹⁰⁰) Ibid. 1853 г. № 29 отъ 17 октября.

120) Ibid. 1833 г. № 28 отъ 25 сентября (овощ. Мировой ходитъ отъ са-
баками и ругается); 1834 г. № 38 отъ 8 октября.

¹⁰¹) Ibid. 1834 г. № 36 отъ 11 мая на прошеніи священника Марты-
рія Владимірскаго.

¹⁰²⁾ Ibid. 1834 г. № 35 отъ 21 апрѣля на ходатайствѣ Топороваго причта о денежномъ воспомоществіи.

1891-Ibid. 1891 v. 16: 41, 67, 83, 105, 121.

1834 г. 14-го окт. 3-й класс по повелению Высочайше повелеваемого, Восточно-Сибирского Губернского Суда.

1897 г. 1885 г. № 46 отъ 26 февраля

[illegible]

оттагиваюсь²⁰⁴⁾, то вынуждала задерживать²⁰⁵⁾ поведенчество навсегда²⁰⁶⁾, а божье отращивать²⁰⁷⁾ прямо неглижироваться²⁰⁸⁾. Однако были (иной крайности) статокъ²⁰⁹⁾, что иногда пустошало по 15 лонинцевых божье 40 причетнических вѣсть²¹⁰⁾. Поневольно приходило назначать кандидатовъ лишь изъ милосердія²¹¹⁾, только достойныхъ, предлагать имъ²¹²⁾ и терпѣть шлокишество.

заутрени около часа, а слушателей имѣлъ только 80 человекъ, а обѣдню собралось до 150 чел., но моей охоты уже не доставало, много глаголатъ... Последнее обстоятельство удостовѣряетъ и предостерегаетъ даже для г. Полоцка (въ письмѣ С. Д. Нечаеву отъ 15 апрѣля 1834 г. въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1834 г. № 9 у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее возсоединеніе съ православною церковію униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 29—30). Недумывая чѣмъ привлекать къ себѣ здѣшній голодный народъ? Прощаюсь. Но и съ сей стороны Господь не далъ мнѣ утѣшенія, что нанимать и вѣрѣдко повергаетъ меня въ уныніе; кѣмъ поистинѣ скажу: нѣтъ прѣдѣлъ говорить и поученій, особенно теперь, когда иновѣрные насъ оставили, а правовѣрныхъ у насъ въ Полоцкѣ всѣхъ не свыше 400 душъ обоюго пола, кои всегда не могутъ быть въ церкви; а потому во время богослуженія замѣтна ощутительная пустота, весьма чувствительная для ревнующаго по благочестію пастыря.

²⁰⁴⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. (безъ №-ра) за 17 апрѣля.

²⁰⁵⁾ Ibid. 1837 г. (безъ №-ра) за 22 апрѣля на рапортъ Топорскаго свящ. Розанова съ приложеніемъ проповѣди на божію недѣлю.

²⁰⁶⁾ Объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 364, стр. 1—51 по отношенію губернатора Н. И. Шредера (30 іюня 1836 г.) къ Смарагду съ просьбой содѣйствія отъ духовенства въ собраніи свѣдѣній о 12-мъ Наполеоновомъ родѣ, на что послѣ троекратныхъ архіерейскихъ предписаній большинство, ограничилось пустыми отписками, иногда весьма подозрительными, если бы кто говорилъ, что къ г. Себежу непріятель былъ совсемъ непріятель, а другой показываетъ, что на новыхъ Себежскихъ кладбищахъ погребено до 500 умершихъ тогда немцевъ.

²⁰⁷⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 38 отъ 9 ноября.

²⁰⁸⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 380, стр. 42—44, съ представленіемъ Смарагда Комиссіи Дух. Училищъ отъ 1 іюля 1835 г.

²⁰⁹⁾ Ibid. 1834 г. № 41 отъ 5 іюня.

²¹⁰⁾ 19 іюля 1833 г. отъ австрийскаго свящ. Задарскаго о назначеніи его на ваканцію о. Силорскаго — тамъ божье, что послѣдній, имѣя ропотъ о снѣдѣ, которому прилично и удобо ваканціи оного роду, 22 іюля 1833 г. Силорскій, Дмитрій Баденскій, проповѣдникъ, не бѣдѣтъ, Дух. Консисторіи, въ Полоцкѣ, 1833 г. № 380, стр. 42—44, съ представленіемъ Смарагда Комиссіи Дух. Училищъ отъ 1 іюля 1835 г.

слѣдней крайности, чтобы не остаться совсем безъ духовнаго разъ «въ Виленской губерніи» для «нашихъ» православныхъ христіанъ—совершенная безцерковщина и безпопостность.

Нѣчто подобное замѣчалось и въ монастыряхъ, въ которыхъ Смарагда было особенно необходимо въ эпоху устроянія православнаго дѣла въ край, гдѣ требовалось унизать «излишніе свѣточіи и знаменія православія. Опять, посылковали нарочитые вызовы ²¹³), но результаты были едва ли лучше. Въ резолюціяхъ Смарагда мы читаемъ о бродячемъ монахѣ Ниссерионѣ, что во вздорныхъ его просьбахъ отказать, а «находящему голодному отпустить 15 руб. изъ архіерейскаго дома ²¹⁴)» и монаху Маркова монастыря Игнатію, самовольно толкавшемуся безъ документовъ по другимъ монастырямъ, приходилось «раззывать сдACHEю въ солдаты ²¹⁵)»; упоминается объ іеродиаконѣ Амвросіѣ, «беастрошно и безъ покаянія предающемся дьявольству» ²¹⁶); была надобность въ спеціальномъ предостереженіи, «въ воспрещеніи монахамъ ходить въ праздники съ поздравленіями» ²¹⁷). Въ виду всего этого и здѣсь иногда Смарагда привлекалъ въ монашество особыми мѣрами ²¹⁸).

священнику Мирскому предложить правды священническія, чтобы онъ самъ изъяснилъ желаніе: на каковомъ мѣсто поступить, хочеть» (Ibid. 1833 г. № 27).

²¹³) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 43 отъ 23 марта. Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 101, гдѣ резолюція отъ 24 апрѣля: «Какъ въ настоящее время, по крайнему недостатку духовенства, нельзя сдѣлать перемѣны въ священникѣ по Нипоровскому приходу: то при первой же открывшейся возможности навлечь по содержанию рапорта сего (благочиннаго Іоан. Серебренникова) и поочреднаго попа Леонасія Луагина въ другой мѣсто удалить».

²¹⁴) См. письма Смарагда къ мн. Н. Н. Хованскому въ «Русскомъ Архивѣ» 1891 г., кн. II, стр. 429. Ср. и у Г. Я. Данилюшина, Историческій очеркъ православія, католичества и уни въ Белорусіи и Литвѣ, стр. 211.

²¹⁵) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 23 отъ 24 января по рапорту Виленскаго Духовнаго архимандрита Платона Гринькова: см. нима стр. 114.

²¹⁶) Ibid. 1833 г. № 37 отъ 12 августа.

²¹⁷) Ibid. 1833 г. № 39 отъ 23 октября.

²¹⁸) Ibid. 1833 г. № 31 отъ 12 декабря.

²¹⁹) Ibid. 1836 г. № 42 отъ 7 апрѣля.

²²⁰) Ibid. 1836 г. № 35 отъ 21 апрѣля.

дѣло Смарагда, какъ видно изъ предостереженія, касалось не только Витебскаго Маркова монастыря, но и другихъ монастырей.

Въ архіерейскомъ хорѣ не всегда было благоустройство, хотя онъ стоилъ большихъ денегъ.²²⁰⁾ и вызывалъ особенное попеченіе владыки²²¹⁾, входившаго во все житіе пѣвчихъ²²²⁾.

Церкви и причты испытывали большія матеріальныя трудненія. Былъ отслуженъ благодарственный молебенъ милость въ утвержденіи штата Полоцкаго кафедральнаго собора²²³⁾, но средства, видимо, были недостаточны, если отпущенные изъ него сосуды требовались деньги или серебромъ натурой²²⁴⁾ и задерживался при немъ ненужный органъ, что продать его для воспособленія²²⁵⁾. Иногда не было даже дискоса, ризы, эпитрахили и поручей²²⁶⁾, а сосуды черпывались изъ униатскихъ монстрацій (дарохранительницъ).²²⁷⁾ Церкви оказывались бѣдны, почему діаконы служили для нихъ «только обремененіемъ»²²⁸⁾. Смарагдъ вынужденъ былъ отовсюду испрашивать²²⁹⁾ и собирать церковную утварь.

²¹⁹⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 29 отъ 9 октября, что пѣвчій Д. Пожарскій пьетъ, дебошритъ въ корчмахъ и воруетъ.

²²⁰⁾ Ibid. 1833 г. № 28 отъ 11 сентября, что поѣздка этимъ лицомъ поглотила на хоръ 460 р. 51 коп.

²²¹⁾ Ibid. 1836 г. № 48 отъ 21 октября, что Смарагдъ „самъ лично всячески заботился о благостояніи ученика и пѣвчаго“ Мих. Гамбюскаго, который скончался.

²²²⁾ Ibid. 1834 г. № 32 отъ 29 января о пѣвчемъ Герасимѣ, жившемъ „отправиться путешествовать для набранія себѣ достойной по его воображенію невесты“.

²²³⁾ Ibid. 1835 г. № 47 отъ 30 сентября.

²²⁴⁾ Ibid. 1836 г. № 48 отъ 15 февраля.

²²⁵⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 863, стр. 1—16.

²²⁶⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 42 отъ 22 апрѣля. „Съ поводу представленія Полоцкаго Преосвященнаго Смарагда о снабженіи монастырей Полоцкой Епархіи монашескими, въ коихъ они вообще имѣютъ великій недостатокъ“, данъ былъ Св. Синодомъ указъ, напр., архіепископу Могилевскому Гавріилу 10 июля 1835 г. № 7.989, о чемъ мы знаемъ и по копии № 4321 отъ 7 августа этого года на имя іеромонаха Іосафа, казначея Чонскаго третьякассоваго Успенскаго монастыря (близъ Гомеля).

²²⁷⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 42 отъ 25 января, при чемъ Смарагдъ, посылая эти объясненія, упоминаетъ „употреблять оныя со всевозможною бережливостію“.

²²⁸⁾ Ibid. 1835 г. № 42 отъ 6 января.

²²⁹⁾ См. письма изъ Смарагда въ „Итавію“ въ „Общественную библиотеку“ изданаго въ 1870 г. архіепископомъ М. С. 30 и 31.

вещи²³⁰⁾ и распределять ихъ постепенно въ разныхъ перевозкахъ Полоцкой епархіи²³¹⁾.

По самому свойству утилизируемыхъ нами документовъ безспорно, что въ нихъ отмѣчаются по преимуществу отрицательныя черты. Все-таки это есть лишь односторонность, но зато дѣйствительность въ этомъ отношеніи отражается вѣсьма съ рѣзкою точностію. Отсюда результатъ понятенъ самъ собою:—въ періодъ строительства, когда необходимы наличность и изобиліе всѣхъ пригодныхъ матеріаловъ, у Смарагда всюду ощущались недочеты, недостатки и дефекты. Значить, нужно было напередъ восполнять, устранять и запасать, чтобы обезпечить самую возможность созидательной работы. Въ личномъ составѣ духовенства многое зависѣло отъ того, что, собранные изъ разныхъ мѣстъ и недавно поселенные въ новомъ краѣ,—члены его не имѣли между собою органической сплоченности и не чувствовали твердой почвы, куда еще не росли глубокими корнями. Смарагдъ постарался объединить и приручить. Пріѣзжавшихъ сотрудниковъ онъ встрѣчалъ съ теплымъ радушіемъ, утѣшалъ и ободрялъ на чужбинѣ. Полоцкое православное служебное и должностное общество спланивалось въ одну семью²³²⁾. Въ этомъ отношеніи онъ дѣйствовалъ съ отеческою теплотой и предупредительною попочительностію, привлекая къ себѣ сердца своего духовенства²³³⁾.

²³⁰⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 48 отъ 23 ноября о 3.243 р. 95 к. изъ казначейства по перевозкѣ изъ Москвы пожертвованныхъ Московскими церквами вещей.

²³¹⁾ Ibid. 1837 г. № 53 отъ 3 февраля.

²³²⁾ См. „Воспоминалія“ о. Героя на стр. 6, 7 и обор. 11 обор. На прошеніи помѣщика Петра Горожанскаго объ освѣщеніи вновь устроенной домової церкви обстоятельное предписаніе благочинному дознать, исполнѣ ли обезпечена въ своемъ существованіи эта церковь, равно и тѣ, кто тамъ будетъ служить; только при условіи достаточнаго обезпеченія церкви и причта можетъ быть дозволено освѣщеніе. Когда благочинный І. Серебрянниковъ донесъ о недостаточности казеннаго обезпеченія,—Смарагдъ снова пишетъ огромную резолюцію или нужно обезпечить нотаріально благополучіе причта, или перенести освѣщеніе. См. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи № 32 за 22 января и № 33 за 26 февраля.

²³³⁾ См. у Н. Н. Оглобина въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Историко-Религіознаго Руссолюжскаго 1910 г., кн. I, отд. III, стр. 447. Дѣло о перемѣнѣ мѣста жительства о. Н. С. изъ Олонецкой епархіи въ Полоцкую епархію.

Материальная обеспеченность послѣднюю обращала на себѣ особенное вниманіе, — и при образованіи приходовъ, архипастырь всегда заботился объ устройствѣ этой части²³⁴⁾; а въ ближайшемъ наблюдалъ за выполненіемъ условій этого рода, стараясь самъ и внушая другимъ «всемирно защищать церковное достоиніе»²³⁵⁾. Нуждающимся изъ духовенства онъ помогалъ самыми различными способами, напр., путемъ выдѣленія части доходовъ преемника предшественнику и его семьѣ²³⁷⁾ и назначеніемъ временныхъ пособій, побуждая всѣхъ

кажется, совсѣмъ неизвѣстно смоленскимъ монахамъ, одержимымъ лихоимствомъ и ненавистію къ людямъ... У насъ же, въ Полоцкой епархіи, совсѣмъ наоборотъ. Напр. сегодня я сажусь на лошадей ѣду къ отцу своему, т. е. къ епископу Смарагду. Есть дѣло ѣду къ нему запросто, съ удовольствіемъ и любовью, какъ къ отцу родному. И никакого страха и трепета не ощущаю, какъ трепещете вы въ Смоленскѣ [гдѣ епископомъ 12 марта 1834 г. — † 24 іюля 1863 г. былъ преосвящ. Тимовой Кетлеровъ]... Ѣду въ Полоцкъ хлопотать о своей церкви, настолько ветхой, что служить въ ней страшно. Буду просить средствъ на поправку. И повѣрь, что я не испытываю никакого рабскаго страха предъ своимъ архіереемъ, Ѣду же въ духѣ искренности, какъ сынъ къ отцу, и высказу ему свои нужды въ самомъ откровенномъ сыновнемъ тонѣ, конечно, не забывая того — кто онъ и кто я. Думаю, что все, по благоволенію Божию и по милости его преосвященства, мнѣ удастся, а если бы и нѣтъ, то вѣрно не онъ, а я виновать сему буду».

²³⁴⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 32 за 22 января.

²³⁵⁾ Ibid. 1834 г. № 41 отъ 14 ноября на жалобѣ членовъ Зайконоваго прихода о невыдачѣ имъ экономіей ординаріи (опредѣленныхъ дачъ натурою, въ родѣ руги: см. у Н. Горбачевскаго, Словарь древняго восточнаго языка сѣверо-западнаго края и царства Польскаго, Вильна 1871 г. стр. 242) такая резолюція: „сообщить еще разъ въ Губернское Правленіе съ настоятельнымъ требованіемъ, дабы благоволило безотложно предписать... экономіи stricter о выдачѣ... слѣдуемой ординаріи... не допуская насъ до лишней переписки съ Высшимъ начальствомъ“.

²³⁶⁾ Ibid. 1834 г. № 41 отъ 23 сентября.

²³⁷⁾ Ibid. 1833 г. № 26 отъ 23 іюля, чтобы Д. Валинскій судилъ жено умершаго овященника Андрея Валинскаго съ оставшимися отъ него третью часть вѣхъ доходовъ. 1833 г. № 30 отъ 26 ноября на прошеніи пособія пономаревой вдовѣ Игнатовѣ съ сыномъ: „справиться... не можетъ ли содержать ее съ меньшимъ изъ сыновъ старшій онъ сынъ священника Игнатовъ“ 1833 г. № 31 отъ 29 декабря о священ. Мартинѣ Гуровѣ, кто бы изъ дѣлавшихъ часть доходовъ отъ отцовъ предшественниковъ Мартинѣ Гуровѣ раздѣлять, то ли да, или нѣтъ? Мартинѣ Гуровѣ

къ возможному благотворенію²⁴⁰⁾ и самъ пристраивая без-
пріютныхъ²⁴¹⁾. Нѣкоторые столь привыкли обращаться къ
этому источнику, что хотѣли пользоваться имъ нѣко времени-
ными ссудами, и Смарагдъ «объявлялъ прот. І. Конаевичу
(просившему о 100 р.), что у Высшаго начальства денегъ
взаймы нигдѣ не берутъ»²⁴²⁾. Для правильной организаци
онъ завелъ (въ сентябрѣ 1833 г.) попечительство о бѣдныхъ
духовнаго званія²⁴³⁾, воспособлялъ его всѣми средствами²⁴⁴⁾
и всячески радѣлъ о вдовахъ и сиротахъ²⁴⁵⁾. Что до пороковъ
и погрѣшностей, то Полоцкій владыка, конечно, не щадилъ
жезла и обнаруживалъ твердую строгость, но лишь во имя и
на почвѣ справедливости. Въ этихъ интересахъ преслѣдовались
наивозможная достовѣрность²⁴⁶⁾ и фактическая обоснова-
нность²⁴⁷⁾ всякихъ свѣдѣній, почему воспрещалось доносить о
слухахъ, сплетняхъ и кляузахъ²⁴⁸⁾, а бумаги анонимныя во-
обще не принимались и только иногда рассматривались въ виду

ляетъ указанной части...; если подлинно... то благочинный, не уѣзжая изъ
прихода, сейчасъ заставилъ бы сего Мартиня вполне удовлетворить сирот-
ствующихъ, а если Мартинъ станетъ увертываться, объявить ему вдовцу
моимъ именемъ отправиться въ Невельскій монастырь для опредѣленія
навсегда въ число братіи». 1835 г. № 43 отъ 17 іюня: «дозволить (дья-
ческой) вдовѣ (Рыбаковой) пользоваться частію земли и доходовъ, ка-
кіе получалъ ея мужъ». 1836 г. № 49 отъ 18 февраля на прошеніи под-
начальнаго діакона Квятковскаго о зачисленіи за его дочерью дьяче-
скаго мѣста: «войти въ положеніе оной дѣвицы».

²⁴⁰⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 34 отъ
10 марта.

²⁴¹⁾ Ibid. 1835 г. № 45 отъ 28 марта.

²⁴²⁾ Ibid. 1833 г. № 38 отъ 1 декабря.

²⁴³⁾ Дѣла Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 139, стр. 1—83, и Св.
Синода въ Синодальномъ Архивѣ 1833 г. № 321.

²⁴⁴⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 43
отъ 30 января о передачѣ штрафныхъ денегъ въ Попечительство.

²⁴⁵⁾ Ср. еще «Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости» 1874 г., № 4, стр.
149, «Воспоминанія» о Героевѣ на л. 8 обор. и въ «Орловскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1908 г., № 20, стр. 695.

²⁴⁶⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 41
отъ 30 января («доносить со всеми обстоятельствами и указанными
дѣлами, о чемъ много разъ всѣмъ вообще благочиннымъ поддѣлыва-
лось»); 1834 г. № 37 отъ 24 июля.

²⁴⁷⁾ Ibid. 1834 г. № 41 отъ 18 іюня 1835 г. № 42 отъ 18 іюня 1835 г.

²⁴⁸⁾ Ibid. 1833 г. № 38 отъ 1 декабря.

особой важности²⁴⁷⁾; ложные доводы вызвали прощение, как и медлительность разных следствий²⁴⁸⁾. По мнению Смарагда, «исправление погрешительного действия, столько выигрывает права на наше уважение, сколько и самое неограниченное действие»²⁴⁹⁾. В виду сего такое исправление, всегда встречало снисхождение, и Полоцкий архиепископ охотно соглашался²⁵⁰⁾ и сокращал²⁵¹⁾ эпитимию. При этом личные обязанности устранялись изъ счетов. Смарагд хорошо знал свое положение и ревниво оберегал свои прерогативы²⁵²⁾, но о покаяниях себя писал: «всѣмъ хулящимъ недостойнство мое, по примѣру Христа Спасителя, Который, бывъ изословимъ, изословилъ взаимно, я прощаю и ихъ благословляю»²⁵³⁾.

²⁴⁷⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. № 53 отъ 9 января.

²⁴⁸⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 42, стр. 1—18. Дѣло есть резолюція Смарагда отъ 27 апрѣля 1837 г. по поводу ложного доноса свящ. Лукіанова о Рѣжницкомъ костелѣ.

²⁴⁹⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. (безъ №-ра) отъ 7 апрѣля на рапортъ слѣдователя свящ. Капитанникова.

²⁵⁰⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 21, гдѣ Смарагдъ 13 ноября отзывался такъ кн. Н. Н. Хованскому о лишенномъ урядомъ ксендзѣ Антоніи Довгялло, который по секрету доносилъ ему раньше о неблаговидномъ участіи Лепельскаго исправника Стефана Янча (см. выше № 3, стр. 89, *) въ дѣлѣ непріятія тамъ Московскихъ служебниковъ (ibid. 1835 г. № 20).

²⁵¹⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 40 отъ 30 августа на прошеніе свящ. Θεодора Смолича о замѣнѣ ему двухъ недѣльной эпитиміи 200 поклоновъ: «рѣшеннаго перерѣшать я не могу, но въ облегченіе судьбы просителя согласенъ я, чтобы (Виленьскій) архіепископъ мандриръ Платонъ [см. о немъ ниже стр. 114, *)] изъ монастырской казенной суммы оказалъ ему нѣкоторое пособіе въ доставленіи его въ Пожайскъ, а (Пожайскій) о. Архадія оказалъ бы таковоежъ пособіе въ возвращеніи обратно въ Вильну, давъ сему дѣлу благовидности рѣшеніемъ».

²⁵²⁾ Ibid. 1837 г. № 54 отъ 9 іюня о сокращеніи арест. Θεодору Платону 12-лѣтней эпитиміи на 6-лѣтнюю.

²⁵³⁾ Ibid. 1833 г. № 32 отъ 18 января: «г. Полный-мѣстору отъ Консисторіи сообщить, что ему не подобаетъ вѣдаться со ономъ ономъ лицомъ: ибо я ему не равныя». 1834 г. № 38 отъ 8 октября: «какъ (Себежскій) вѣдатель и поправляющій должность стражника не утратилъ бы ни лично, ни въ отношеніи свое, показывающее нѣкое равенство со мною, то о таковомъ поступкѣ не для насъ вѣдатель».

²⁵⁴⁾ Ibid. 1834 г. № 38 отъ 8 октября на рапортъ о сокращеніи арест. Θεодору Платону 12-лѣтней эпитиміи на 6-лѣтнюю.



Маракуъ, Архієпископъ Полоуджъ
и Радичевскій.

• Портретъ съ оригинала въ архіерейскомъ домѣ въ г. Вильно, снятъ
графъ изъ репорта. Ос. Синоду отъ 29 октября 1880 года. Архивъ
номъ Архивъ № 1453, л. 8.

Упорядочивая жизнь и бытъ духовенства, Смарагдъ не только непосредственно²⁵⁵⁾ и со всею детальною²⁵⁶⁾ старался²⁵⁷⁾ о благоустройствѣ и умноженіи православныхъ церквей повсюду²⁵⁸⁾, а также о подвѣдомыхъ ему иноческихъ обителяхъ²⁵⁹⁾ во всей

²⁵⁵⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 48 отъ 19 апрѣля резолюція на синодальномъ указѣ съ планами на постройку Вѣльскаго храма: „...будетъ присылаемы отъ меня по временамъ для наблюденія за постройкой Вѣльскаго храма членъ Консисторіи, да вероятно и я самъ побываю для осмотра матеріаловъ и работъ“.

²⁵⁶⁾ Ibid. 1834 г. № 33 отъ 10 февраля на прошеніи о ремонтѣ церкви: „разрѣшается, но прилежно наблюдать, чтобъ матеріалы для окрашенія были не поддѣльны“.

²⁵⁷⁾ Ibid. 1833 г. № 27 отъ 7 августа на синодальномъ указѣ о церковномъ строителствѣ въ Полоцкой епархіи: „Немедленно сообщить въ Губернское Правленіе, дабы поручено было архитектору составить планы и фасады со смѣтами на построение каменныхъ церквей въ гг. Рѣжичахъ и Люцинѣ и требовать увѣдомленія о послѣдствіяхъ“. По словамъ о. Героева (въ „Воспоминаніяхъ“ на л. 8 обор., прим.), „Епархіальному Архитектору Г. Порто, —человѣку впрочемъ очень дѣятельному,—вмѣнено было едва не въ неизмѣнную обязанность ежемѣсячно представлять по два проекта плановъ со смѣтами церквей и всѣми соображеніями“. По дѣлу Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 427, при Смарагдѣ приведены въ благоустройство Виленскій градекій соборъ и Полоцкая Всемилостиваго Спаса церковь, для чего употреблено 30.359 р. 5 к.; въ Полоцкомъ градекомъ соборѣ устроено два новыхъ придела и укрѣпленъ у него берегъ З. Двины, на что пошло 26.000 руб.; устроены соборные дома въ Полоцкѣ и Вильнѣ, а во второй оборудовано православное кладбище, отремонтированъ Витебскій Успенскій соборъ.

²⁵⁸⁾ См. и Записки м. Иосифа Отмашки II, стр. 519; III, стр. 647 о передачѣ Виленскаго костела Казимира для обращенія въ соборную грекороссійскую церковь и о постройкѣ православныхъ церквей во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Виленской губерніи.

²⁵⁹⁾ По „Воспоминаніяхъ“ о. Героева (на л. 8 обор. — 9), Смарагдъ „исходатайствовалъ значительную сумму на обновленіе Виленскаго Свято-Духова первокласснаго монастыря, Ковенскаго, бывшаго Камальдуцкаго, Пожайскаго второкласснаго монастыря, Невельскаго Преображенскаго заштатнаго монастыря и церкви Спасо-Ефросиніевской нинѣ женской обители, которая въ то время была загороднымъ Арцереяскимъ домомъ“. По дѣлу Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 427, при Смарагдѣ получили настоящее благоустройство монастыри: Витебскій Марковъ, Виленскій Свято-Духовъ, Виленскій Пожайскій и Невельскій, при чемъ, напр., на послѣдній употреблено 23.555 руб.

²⁶⁰⁾ Такъ, въ 1838 г. преовищ. Смарагдъ энергично просилъ м. Н. Н. Желазскаго „ускорить ходатайствомъ, чтобъ съдѣлать ремонтъ и обновленіе оной (Всепокровнаго Спаса) церкви, а также

и вдали²⁸¹⁾, при чемъ послѣднимъ случилось заботиться объ увеличеніи экономической суммы²⁸²⁾, — и въ этомъ отношеніи

этого памятника древняго вѣдчества и православія въ странѣ Бѣлорусской" (см. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ 1885 г. № 8, стр. 258). См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 387, стр. 2, гдѣ въ предложеніи Смарагда Консисторіи отъ 24 августа 1836 г. по случаю ожидаемаго въ сентябрѣ пріѣзда Государя говорится, что „Его Величеству по всей вѣроятности благоугодно будетъ посѣтить за городомъ построенную въ XII вѣкѣ греко-россійскую Княжною св. Евфросиніею Спаскую церковь“. Церковь св. Спаса и Спасо-Евфросиніевскій монастырь были отданы польскимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ ордену іезуитовъ, которые владѣли древнею православною святыней около 300 лѣтъ, уничтожая все, что напоминало православіе. По изгнаніи іезуитовъ, крестьяне и угодья монастыря обращены въ казенное вѣдомство, а „Спасская церковь состояла въ вѣденіи арендатора поіезуитскихъ имѣній“, продолжая быть „въ рукахъ иновѣрцевъ“ (монаховъ шварскаго ордена), и пришла въ большую ветхость, почему епископъ Могилевскій Гавріилъ 10 февраля 1832 г. ходатайствовалъ предъ кн. Н. Н. Хованскимъ о покрытіи ея и о передачѣ поха „въ вѣденіе Полотскаго Мужескаго Богоявленскаго Монастыря“. Однако храмъ св. Спаса и монастырь были возстановлены только въ 1840 г. См. „Витебскія Губернскія Вѣдомости“ 1910 г., № 104 („Замѣтка“ г. В—на) и № 108 (Состояніе Спасской церкви близъ Полоцка въ 1832 г. В. В. Арсеньева); Н. Зоринъ, Преподобная Евфросинія, княжна Полоцкая, въ ежемѣсячномъ безплатномъ приложеніи къ „Сельскому Вѣстнику“ подъ заглавіемъ „Богъ—помочи“ Бесѣда—за апрѣль 1910 г.

²⁸¹⁾ Известно участіе преосвящ. Смарагда касательно Виленскаго Свято-Духова монастыря. Когда по Всеподданнѣйшему докладу 10 мая 1833 г. послѣдній былъ возведенъ въ первый классъ и потомъ отпущены суммы на его возобновленіе, — Смарагдъ революціею 26 марта 1835 г. предписалъ устроить купола и вообще „всячески озаботиться, чтобы монастырская Свято-Духовская церковь менѣе всего похожа была на римскіе костелы [какъ это всюду было въ униатскихъ церквахъ, о чемъ см. у М. Ф. Свидерскаго, Іованъ Крассовскій, стр. 27—29], такъ чтобы съ перваго взгляда можно было узнать въ ней родной отечественный храмъ“. См. у Флегонта К. Смирнова, Виленскій Свято-Духовъ монастырь, стр. 282—286.

²⁸²⁾ Настоятельный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1887 г. (объ М—ра) за 30 марта на прошеніи архимандрита Маркова монастыря, прошеніе о распредѣлитъ между нимъ и братіею 1046 руб. изъ суммы, которую старались всевозможно объ умноженіи экономической суммы, чтобы были имѣть отъ него щедротѣльнѣйшее назначеніе 100 руб. сумма была архіепископомъ уменьшена до 905 руб. 12 коп. Марковъ монастырь сколько-нибудь поправитъ, но не улучшитъ, а потому настоятель върученъ и расхищенъ.

Полоцкія владыки вникалъ самъ во всѣ подробности поощряя и ободряя усердныхъ дѣателей²⁶³⁾ и т.д.

Въ интересахъ удовлетворенія духовно-просвѣтительныхъ нуждъ Полоцкой епархіи и для обезпеченія ея подготовленными къ пастырству кандидатами необходимо было при-
поставить духовно-школьное дѣло. Это было предусмотрено и законодательно, ибо во Всеподданнѣйшемъ синодальномъ докладѣ, Высочайше утвержденномъ 30 апрѣля 1833 г., пунктъ 8 сказано: «что относится до устройства во вновь учрежденной Полоцкой Епархіи Семинаріи, — предоставить будущему Архіерею сей Епархіи войти о семъ, по устройству Епархіи, особымъ представленіемъ»²⁶⁵⁾. И Смарагдъ, учрежденный сначала уѣздное училище, дѣйствительно надѣялся чрезъ него открыть и Семинарію²⁶⁶⁾, но ожиданія эти не оправдались. Хотя еще въ 1832 г. было Высочайшее повелѣніе о «поощреніи образованія греко-унитскихъ Семинарій», однако лишь 19

²⁶³⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 40 отъ 4 іюня дозволяется Богоявленскому архим. Паисію выстроить въ Роннѣ, а 1835 г. № 45 отъ 5 февраля отъ него же по пансіонату отдачи въ аренду фольварка съ людьми требуется строгая законность (по указамъ 30 іюня 1824 г. и 20 февраля 1768 г.) съ тѣмъ, «чтобы при новой контрактъ, прежде заключенія онаго, былъ представленъ на усмотрѣніе» Смарагду.

²⁶⁴⁾ Къ числу такихъ дѣателей принадлежалъ, напр., настоятель Виленьскаго Свято-Духова монастыря архимандритъ Платонъ Рудивскій (въ моемъ см. у Флегонта К. Смирнова, Виленьскій Свято-Духовъ монастырь стр. 280—281, 288—291). За «постоянное проповѣдничество» его вна-
«краснорѣчивымъ Платономъ», а Смарагдъ, цѣня это, вообще поощрялъ этого архимандрита, какъ видно изъ письма къ нему отъ 21 іюня 1834 г. (за № 2998, нынѣ въ Покжайскомъ монастырѣ близъ Ковны), написанное канцелярскою рукою, но архіепископомъ самъ подписаное подъ «у-
«усерднѣвающимъ слугою», засвидѣтельствовавъ раньше, что пребыва-
«навсегда съ искреннимъ почтеніемъ и любовью о Христѣ». Здѣсь Смарагдъ извѣщаетъ архим. Платона о награжденіи послѣдняго 22 мая 1834 г. согласно его архіепастырскому ходатайству — орденомъ Анны 2-й ст. Императорскою короною, а потомъ прибавляетъ: «при семъ прина-
Васъ, Возлюбленный мой Братъ, съ сего Монаршею Милостію и похва-
желю, чтобы Вы чрезъ столь же ревностное исполненіе своихъ обя-
ностей, какое постоянно являли доселѣ, удостоились въ скоромъ вре-
къ вышней награды отъ престола десница Всевластнаго Царя-
Императора».

²⁶⁵⁾ Въ Синодальномъ архивѣ дано Канцеляріи Св. Синода 1834 г. № 1404.

²⁶⁶⁾ См. письма Смарагда къ Императору въ Св. Синодъ 1834 г. № 1404.

кабря 1835 г. всѣ онѣ (въ томъ числѣ Бѣлорусская и Литовская) были переданы въ вѣдѣніе Комиссіи Дух. Училищъ, вмѣстѣ съ другими греко-униатскими училищами²⁶⁷⁾, при чемъ греко-униатскому юношеству было дозволено обучаться въ православныхъ духовныхъ школахъ²⁶⁸⁾. До тѣхъ поръ греко-униатскія училища продолжали функционировать на прежнихъ началахъ. Посему «до общаго воссоединенія униатовъ въ 1839 году—семинаристы полоцкіе обучались въ Могилевѣ, а въ витебской губерніи были только низшія духовныя училища; семинаристы, состоявшіе въ архіерейскомъ хорѣ, посещали классы семинаріи униатской, которая потомъ съ воссоединеніемъ униатовъ сдѣлалась православной полоцкой семинаріей²⁶⁹⁾. Последнее было предложено самимъ Смарагдомъ и достигнуто имъ не безъ оппозиціи со стороны нѣкоторыхъ семинарскихъ ректоровъ, вовсе не желавшихъ, чтобы отдавались въ униатскую Семинарію православные мальчики, которыхъ набирали наѣ учениковъ разныхъ епархіальныхъ Семинарій въ Полоцкѣ архіерейскій хоръ²⁷⁰⁾. Но таково было фактическое положеніе вещей, что другого исхода не видѣлось, хотя были безспорныя неудобства, ибо Бѣлорусская греко-униатская Семинарія, основанная въ 1806 г.²⁷¹⁾, была проникнута католическимъ визионернымъ духомъ и не разъ оказывала сопротивленіе прав-

²⁶⁷⁾ См. у Б. В. Титлинова I, стр. 97 согласно съ дѣломъ Комиссіи Дух. Училищъ № 7.598 и № 9.087. Ср. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1868 г., V, стр. 152.

²⁶⁸⁾ См. въ Архивѣ Спб. Александро-Невской Лавры дѣло Канцеляріи митрополитовъ Новгородскихъ и Спб. 1835 г. № 19.

²⁶⁹⁾ См. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ 1874 г. № 4, стр. 141.

²⁷⁰⁾ См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 133, стр. 1.

²⁷¹⁾ См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

вославно-русскому дѣду въ краѣ ²⁷²), требуя особыхъ заботъ отъ преосвящ. Смарагда ²⁷³). Онъ долженъ былъ довести учащимся юношествомъ и попадавшихъ къ нему воспитанниковъ не отпуская изъ своей епархіи ²⁷⁴). Фактически по учебно-школьной части достигнуто слѣдующее. Въ сентябрѣ 1835 г. было получено отъ Оберъ-Прокурора извѣщеніе объ открытіи въ Полоцкѣ Духовнаго Училища съ препровожденіемъ для сего денегъ (1791 р. 61 к.), — и Смарагдъ распорядился сдѣлать это 29 сентября и назначилъ временныхъ учителей, закрывъ существовавшее училище въ г. Невелѣ; тогда же начали поступать и новые воспитанники ²⁷⁵). Бывшее въ Витебскѣ Духовное Училище постепенно получило немалое улучшеній. Ректоръ его прот. Ремезовъ уже въ 1834 г. обратился отъ имени Смарагда съ особымъ представленіемъ къ Коммиссію Дух. Училищъ, которая въ іюнѣ 1835 г. опредѣлила ассигновать на сей годъ на училища Полоцкой епархіи 36 бурсачныхъ (по 120 руб.) и 36 полубурсачныхъ (по 60 руб.) стипендій, а на обзаведеніе приличной обстановки въ Витебскихъ и предположенныхъ къ открытію Полоцкихъ училищахъ отпустить единовременно по 5.000 руб. на тѣ и другія, при чемъ временные штаты по первой статьѣ слѣдующей были въ маѣ 1836 г. постоянными; содержаніе Витебскихъ учениковъ при Смарагдѣ значительно улучшилось ²⁷⁶). Само духовенство не всегда внимательно заботилось о воспитаніи,

²⁷²) См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ бѣлорусской епархіи, стр. 227, 229.

²⁷³) См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 162, 163. Ср. и „Христіанское Чтеніе“ 1908 г., № 12, стр. 1685—1687.

²⁷⁴) См. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 46 отъ 31 іюня, гдѣ, по рапорту смотрителя Мотилавскаго Дух. Училища, о готовности содержать ученика Богдановича на свой счетъ, дозволяется это, но „съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы по прежнему считался въ Полоцкой епархіи“.

²⁷⁵) См. *ibid.* 1835 г. № 46 отъ 24 сентября.

²⁷⁶) См. *ibid.* 1835 г. № 47 отъ 30 сентября, гдѣ дѣлаются предложенія по прошенію Полоцкой Покровской протосири Агаѣи Нарышкиной о принятіи въ Полоцкое Дух. Училище двухъ ея сыновей, обучающихся въ Березабенскій монастырь.

²⁷⁷) См. у о. Г. И. Шавельскаго, *ibid.* на стр. 22—27, 28 и въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1898 г., № 4, стр. 138—140, № 6, стр. 181—184.

²⁷⁸) См. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 46 отъ 31 іюня, гдѣ, по рапорту смотрителя Мотилавскаго Дух. Училища, о готовности содержать ученика Богдановича на свой счетъ, дозволяется это, но „съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы по прежнему считался въ Полоцкой епархіи“.

и содержанія ²⁷⁹⁾ своихъ дѣтей, такъ что Смарагду приходилось самому принимать рѣшительныя мѣры и привлекать питомцевъ ²⁸⁰⁾.

Наконецъ, заслуживаетъ упоминанія, что для оживленія и поддержанія православнаго сознанія въ пастыряхъ и пастырцахъ Смарагдъ еще 2 сентября 1833 г. установилъ на 23-е мая празднованіе памяти Евфросиніи, княжны Полоцкой, и предписалъ духовенству возносить имя прѣподобной на отпустѣхъ, молитвословіяхъ и литіяхъ и внушать усердіе къ ней всѣмъ православнымъ Полоцкой епархіи, да святыми ея молитвами вездѣ воскреснетъ въ оной православіе ²⁸¹⁾. Онь мечталъ даже о возвращеніи мощей Евфросиніи въ Полоцкъ, — и эта благая мысль осуществилась только въ 1910 году ²⁸²⁾.

Такъ въ предѣлахъ Полоцкихъ укрѣплялась и расширялась Смарагдомъ православная почва. На ней храмъ православія оказывается достаточно устойчивымъ и прочнымъ, чтобы привлекать въ него другихъ. Открывалась и обезпечивалась возможность уніатской миссіи, предусмотрѣнной въ числѣ

рыхъ онъ не опредѣлялъ въ училище], воспретить пользоваться частію земли, принадлежащей дѣткамъ, а также лишить его всякихъ бываемыхъ по приходу доходовъ, доколѣ означенныхъ сыновей своихъ не представятъ въ училище".

²⁷⁹⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 46 отъ 26 марта по поводу донесенія ректора Витебскихъ дух. училищъ протоіерея Ремезова о недоставленіи родителями училищныхъ учениковъ своимъ дѣтямъ обуви, одежды и пр.: „сдѣлать самострожайшее, кому слѣдуетъ, побужденіе о доставленіи дѣтямъ всего нужнаго для продолженія ученія, а объ исполненіи сего неослабно смотрѣть благочиннымъ и за нерадіе о дѣтяхъ штрафовать".

²⁸⁰⁾ Ibid. 1834 г. № 41 отъ 9 іюня: „Городецкаго опредѣлить... поваремъ..., но съ тѣмъ, чтобъ онъ всемірно старался о воспитаніи своихъ своего сперва въ домѣ, а потомъ въ училищахъ"; Ibid. 1834 г. № 25 отъ 24 августа: обратившійся изъ уніи пономарь Никифоровичъ... что „сыновья его въ свое время будутъ приняты въ училище на казенное содержаніе".

²⁸¹⁾ См. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи № 28 отъ 2 сентября и дѣло Ibid. 1833 г. № 121, стр. 123. „Вспархіяльныя Вѣдомости" 1874 г. № 4, стр. 142, прим. 1.

²⁸²⁾ См. письмо Смарагда С. Д. Нечаеву отъ 16 декабря... секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода... И. Шавельскаго, Поблѣднее повѣствованіе... Вѣстникъ Бѣлорусской епархіи, стр. 19). „Вѣстникъ Бѣлорусской епархіи" 1910 г. № 1, стр. 1.

важнѣйшихъ цѣлей учрежденій православной Полоцкой епархіи. Въ этомъ отношеніи по истинѣ была «жатва много», и рагудъ думалъ, что «памъ ея и не окончить»²³³). Въ сложномъ дѣлѣ необходимо было избрать определенный путь, и послѣдній повелительно диктовался фактическимъ положеніемъ. Здѣсь православнымъ «уніатское духовенство не только не помогало, но еще старалось и серпы у нихъ переламывать», будучи пропитано «іезуитскимъ духомъ»²³⁴). Съ этой точки зрѣнія неизбѣжно было сосредоточиться пока, преимущественно на уніатской паствѣ, болѣе обѣщавшей успѣха. Впрочемъ, и тутъ не приходилось рассчитывать на всецѣлое присоединеніе, ибо уніатскіе пастыри заразили приходы своимъ предубѣжденіемъ и поддерживали такое настроеніе. Вѣроятны были лишь частныя обращенія, почему и требовалось всячески развивать именно ихъ примѣнительно къ фактическимъ условіямъ. Съ другой стороны, уніатство для Смарагда было лишь уклоненіемъ отъ православія, къ которому по существу принадлежали всѣ уніаты. Они были случайно или по казнямъ враговъ заблудшія овцы, и каждую изъ нихъ обязательно было принимать въ православный дворъ, не дожидаясь пока соберется все стадо, поскольку это было слишкомъ отдаленно и грозило гибелью для многихъ. Значитъ, слѣдуетъ отыскивать въ уніатствѣ расположенныхъ къ православію, и немедленно присоединять: — вотъ основной, принципиальный мотивъ политики Смарагда. Практически эта цѣль осуществлялась по нѣкоторымъ идейнымъ началамъ, имѣвшимъ примѣнять всѣ частныя дѣйствія. Присоединеніе уніатовъ «оставляло обязанность православнаго духовенства, ибо каждый православный пастырь долженъ присоединять къ Православной господствующей Церкви всякаго, кто бы не пожелалъ присоединиться къ ней», но это присоединеніе «заключаетъ

²³³) См. письма Смарагда къ кн. Н. Н. Хованскому въ «Русскій Архивъ» 1891 г., кн. II, стр. 430.

²³⁴) См. «Русскій Архивъ» 1891 г., кн. II, стр. 435.

²³⁵) Объ этомъ достаточно говорить уже тотъ фактъ, что въ 1880 г. оставался въ уніатствѣ до 3 милліоновъ, а православнаго духовенства было 1 1/2 милліона, откуда слѣдуетъ, что цѣлая половина уніатскаго населенія ушла въ католичество. См. «Русскій Архивъ» 1890 г., кн. IV, стр. 724, и «Русскій Архивъ» 1891 г., кн. II, стр. 435.

только въ духовномъ вѣровѣданіи Церкви Православной. Въ этомъ смыслѣ отъ присоединяющихся брались «обязательства о непоколебимомъ соблюденіи всѣхъ правилъ иновъ пріятаго Греко-Россійскаго исповѣданія» ²⁸⁷⁾ и о приверженности къ православной церкви ²⁸⁸⁾ съ подпискою о неукоснительномъ исполненіи ими восточнаго закона ²⁸⁹⁾. Православіе должно было приниматься за его святость и истинность, а не изъ-за матеріальныхъ выгодъ и житейскихъ удобствъ, по которымъ мѣнять вѣру постыдно и грѣшно ²⁹⁰⁾. Въ этомъ смыслѣ заповѣдывалось, чтобы обращенныхъ ни въ какомъ случаѣ не обнадеживали ложными обѣщаніями ²⁹¹⁾. Священники, «храня непоколебимымъ соблюденіе всѣхъ правилъ восточнаго благочинія» ²⁹²⁾, должны были всемірно заботиться о наученіи обращенныхъ истинамъ православія ²⁹³⁾, въ чемъ и самъ Смарагдъ принималъ непосредственное участіе ²⁹⁴⁾. Іереямъ внушалось не полагаться на «чужестранныя мѣры, а самимъ въ церквахъ и по домамъ настоятельными пастырскими наставленіями доводить крестьянъ до исполненія священнаго для каждаго христіанина долга, состоящаго въ исповѣди, пріобщеніи Св. Таинъ и прилежномъ житіи въ церкви» ²⁹⁵⁾.

Всѣ эти нормы, конечно, похвальны, но для насъ важно провѣрить фактическое примѣненіе по частнымъ примѣрамъ.

²⁸⁶⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 149 въ отношеніи Смарагда отъ 6 октября Валеріану Каміонкѣ, епископу абдертарскому, администратору Могилевской римско-католической епархіи.

²⁸⁷⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 25 отъ 25 сентября.

²⁸⁸⁾ Ibid. 1833 г. № 31 отъ 15 декабря.

²⁸⁹⁾ Ibid. 1834 г. № 36 отъ 26 мая.

²⁹⁰⁾ Ibid. 1834 г. № 33 отъ 26 февраля. Въ этомъ смыслѣ Ibid. 1834 г. № 34 отъ 11 мая разъясняется, что принятіе просителя на службу въ Консисторію есть особое дѣло, отъ присоединенія его къ православной церкви.

²⁹¹⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 58 въ отношеніи Смарагда Консисторіи отъ 22 февраля.

²⁹²⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 27 отъ 27 октября.

²⁹³⁾ Ibid. 1833 г. № 29 отъ 6 октября.

²⁹⁴⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 40 отъ 11 мая.

²⁹⁵⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 38 отъ 11 мая.

²⁹⁶⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 38 отъ 11 мая.

Какъ всегда бываетъ въ жизни, — онъ не выдерживалъ во-
идейной чистоты, однако никогда не забывался. Вотъ
болѣе характерные случаи. Помѣщикъ Сем. Ант. Чичковъ
входитъ съ просьбою о помощи къ обращенію въ правосла-
вную церковь его и брата къ прот. Витебскаго собора Петру
Ивановичу, а тотъ относится къ Смарагду, который на-
именовавшись послѣдняго для сего дѣла при депутатѣ отъ губернии
Рикманѣ. Въ результатѣ совершилось «присоединеніе изъ уни-
атъ въ благочестіе» ²⁹⁶⁾ 3.119 душъ обою пола Узковскаго
Зайковскаго приходовъ, почему Полоцкій владыка ходатай-
ствуетъ предъ Синодомъ о снабженіи означенныхъ церквей
утварью и о 350 рубл. ежегоднаго обезпеченія каждому изъ
этихъ приходовъ, распорядившись объ избраніи для нихъ бл-
гонадѣжныхъ священниковъ ²⁹⁷⁾. Здѣсь инициатива исходила
отъ свѣтскихъ людей и все устроилось при участіи свѣтско-
власти, которая сама постаралась, напр., отвлечь съ мѣ-
стна главнаго противника, униатскаго священника Мирскаго, въ са-
мые опасные для успѣха моменты. Смарагдъ прѣдложилъ это участіе
и ходатайствовалъ о награжденіи потрудившихся свѣтскихъ
лицъ, какъ и въ другихъ случаяхъ ²⁹⁸⁾, но всегда выдвигалъ
впередъ «мѣры христіанской любви и вротости» ²⁹⁹⁾ и чинилъ

²⁹⁶⁾ Православіе называлось тогда „благочестіемъ“, о чемъ см. мн.
о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церк-
вію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 39, 4, 89, 4.

²⁹⁷⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 10
отъ 4 августа и самое дѣло 1833 г. № 89, стр. 1—282. Ср. и у о. Г.
Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 94—95.

²⁹⁸⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 10
5 сентября объ „униатскомъ кнѣзѣ“ Кнышевекомъ и писарѣ Филипповѣ
дѣло *ibid.* 1834 г. № 7, гдѣ 26 августа Смарагдъ ходатайствуетъ о на-
градахъ губернатору Н. И. Шредеру, чиновнику особыхъ порученій
Князю, исправнику Якимовичу, немскому секретарю Юшкевичу, горо-
дскому головѣ г. Городка Уверовому и засѣдателю Савицкому. См. хро-
ническія ходатайства Смарагды въ письмахъ его С. Д. Нечеву отъ
19 февраля 1836 г. и того же года безъ даты въ секретномъ дѣлѣ
Целярѣи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 у о. Г. И. Шавельскаго
Последнее воссоединеніе съ православною церквію униатовъ Вѣлор-
уской епархіи, стр. 39. Въ Синодальномъ Архивѣ см. дѣло № 1483 объ хо-
датайствѣ Смарагды объ орденѣ Станислава 3-го Полоцкому владыкѣ
Судѣе Католику Станиславу Клепадскому за бездѣлствіе въ бораніи
униатовъ въ православіе своихъ и сосѣдственныхъ крестьянъ (см. дѣло
№ 10, Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000).

ничью готовность «возвратить» къ православію униатовъ вос-
полняли духовными членами для убѣжденія къ принятію пра-
вославія ³⁰⁰). Естественно, что неуимѣренная и принуждающая
ревность духовныхъ дѣятелей тоже не находила одобренія и
пріостанавливалась ³⁰¹), а поощрялась лишь «благоразумная
распридательность» ³⁰²). Воспреещалось привлеченіе мірскими
выгодами, но рекомендовалось помогать обращеннымъ уни-
тамъ и давать имъ занятія и пропитаніе, хотя безъ особен-
наго покровительства и крайняго протекерства ³⁰³); самъ архи-
пастырь иногда обращался съ ходатайствами объ особыхъ ми-
лостяхъ ³⁰⁴). Смарагда желалъ держать въ своихъ рукахъ весь
процессъ присоединеній, устраняя всякія тормозящія формаль-
ности ³⁰⁵). Это было теоретически вполнѣ справедливо, между-
тѣмъ на практикѣ создавались излишнія препоны. Посему до-
бровольно присоединяющихся къ православной церкви вла-
дыка разрѣшалъ принимать безъ его предварительнаго дозво-
ленія ³⁰⁶), какъ предписалъ еще Витебскому Духовному Прав-

³⁰⁰) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 48
отъ 15 февраля.

³⁰¹) Ibid. 1834 г. № 41 отъ 17 октября: дьяковъ Горбинъ присоеди-
нился, а дьяконица не хотѣла; на рапортъ о семъ—резолюція: «благот-
чинный, собранъ къ себѣ 2 сентября весь Усвятскій причтъ и призывая
въ собраніе онаго жену діакона Горбина, чтобы она публично изъявила
о согласіи на присоединеніе къ православію, поступалъ весьма несомо-
трительно и неблагоразумно; ибо такое безразсудное приглашеніе не-
вѣдущей истины благочестія женщины, конечно, могло болѣе оже-
сточить ее и мужа ея, нежели исправить, какъ это и самый опытъ под-
тверждаетъ».

³⁰²) Ibid. 1833 г. № 29 отъ 11 октября благодарность прот. Ремезову
за обращеніе Островскихъ крестьянъ.

³⁰³) Ibid. 1833 г. № 29 отъ 24 октября.

³⁰⁴) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 415, стр. 11, 12, гдѣ
Смарагда ходатайствуетъ предъ губернаторомъ Н. И. Шредеромъ за при-
нявшаго православіе Ии. Волчецкаго, который былъ на испитіи въ Лу-
блинскомъ монастырѣ за участіе въ Польскомъ мятежѣ.

³⁰⁵) Ibid. 1834 г. № 32 отъ 20 января—съ разъясненіемъ, что «по-
нявъ богоугодныя дѣла [какъ прощаніе о присоединеніи], прощаніе
на простой бумагѣ» (а не на гербовой, какъ было въ данномъ случаѣ)
дабы (Ibid. 1834 г. № 41 отъ 16 іюня) «богоугодное дѣло, прощаніе
безъ всякаго отягощенія». Между тѣмъ въ другихъ случаяхъ
облагается оплата гербового сбора: Ibid. 1835 г. № 44 отъ 19 февраля.

³⁰⁶) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 36
отъ 13 апреля, гдѣ Смарагда даетъ такое разрѣшеніе
Великому-луцкому епископу: «дабы чрезъ медленность не
препятствовало для присоединяющихся коммунікація».

лосію насчетъ немедленной посылки въ обращенныя при православныхъ священникахъ, о чемъ нужно было имѣть въ виду (307). Въ тому же, не всегда легко было имѣть напередъ всѣ данныя для формальнаго выясненія фактическаго положенія во всѣхъ конкретныхъ случаяхъ, хотя предлагалась болѣе забота при возможныхъ благопріятныхъ условіяхъ (308), а Смарагдъ даже прямо распорядился по Консисторіи, чтобы точныя и засвидѣтельствоваанныя копія съ подписокъ новоприсоединившихся изъ уни въ православіе препровождались въ Витебское Губернское Правленіе (309). Гражданское начальство часто вступало представлять поименные списки обращающихся (310), но оттяжки были неудобны. Если же дѣло ускорялось, — откуда не бѣжно возникали недоразумѣнія съ гражданскими властями (311) иногда вовсе не расположенными къ церковно-православнымъ начинаніямъ (312), а при массовыхъ обращеніяхъ не было ни контроля, ни гарантіи относительно каждаго изъ присоединившихся, что онъ добровольно и по чистымъ побужденіямъ совершилъ этотъ шагъ. На этой почвѣ возникали немалыя осложненія, — и Смарагдъ потомъ воспретилъ пріемъ большого количества униатовъ безъ особаго его дозволенія (313). Въ част-

307) См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 144, стр. 1—8.

308) См., напр., въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1836 г., св. 68, д. 203, л. 1—58, гдѣ имѣется огромнѣйшее (на 11 листахъ убористаго письма) отношеніе Смарагда отъ 7 октября 1836 г. генераль-губернатору П. Н. Дьякову съ обстоятельными данными о передачѣ въ православное вѣдомство Горплевокой церкви, Полоцкаго уѣзда.

309) См. о семъ отношеніе Смарагда кн. Н. Н. Хованскому отъ 27 октября 1835 г. въ Архивѣ Витебскаго Губернскаго Правленія 1835 г., св. 2, л. 153.

310) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 1 отъ 27 марта.

311) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 2, д. 1—309, гдѣ разнорѣчіе духовнаго и гражданскаго начальства въ свѣдѣніяхъ по одному и тому же предмету Смарагдъ объясняетъ 30 января 1837 г. предъ генераль-губернаторомъ Н. П. Дьяковымъ имѣвшими мѣсто обстоятельствомъ.

312) По одному случаю для присоединенія казеннаго мѣстнаго Смарагдъ 3 марта 1835 г. прямо призвалъ не назначатаго гражданскаго депутата изъ Казенной Палаты, такъ какъ „со стороны оной мало вѣроятнаго прежде бывшии какия-либо препятствія соединенію“ (въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1835 г., св. 68, д. 203, л. 1—58). См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 144, стр. 1—8.

313) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1835 г., св. 68, д. 203, л. 1—58.

ности потребовалось нечто подобное и для унитского духовенства. Из него обращались больше люди бедные и при том настолько, что даже священнику (Иосифу Шавельскому) пришлось «выдать взаимобразно из сумм Консистории 150 руб. для спития приличного священническаго платья» темъ болѣе малограмотные унитскіе причетники «поступали въ православіе единственно для списанія лучшаго пропитанія», почему присоединеніе унитскихъ священно-церковно-служителей дозволяется лишь по спеціальному архіерейскому разрѣшенію ³¹⁵).

Мы видимъ теперь, что на практикѣ Смарагдъ значительно приспособлялся къ обстоятельствамъ, не жертвуя, однако, своими принципами по существу, а всегда и вездѣ стремился къ распространенію и огражденію православія, гдѣ для него предусматривалась опасность ³¹⁶). Другія его мѣры по исканію оправдывались тогдашними нормами закона. Напр., по отношенію къ Витебской градской Воскресенской церкви Смарагдъ энергически добивался передачи ея въ православное епархіальное вѣдомство въ виду того, что большинство прихожанъ перешло въ православіе; уніатское духовенство всячески препятствовало ему, но противъ него былъ категорическій указъ 1 февраля 1800 г. ³¹⁷). Смарагдъ стремился выселять неоставшихъ православными приходовъ упорствующихъ и необращенныхъ уніатовъ ³¹⁸), но это допускалось ради охраненія

случаевъ, ибо обращенные считали себя свободными отъ многихъ прежнихъ повинностей. См. и дѣло 1836 г. № 228, стр. 1—9.

³¹⁴) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консистории 1833 г. отъ 4 января.

³¹⁵) Дѣло Полоцкой Дух. Консистории 1833 г. № 21, стр. 1.

³¹⁶) Такъ, отправляясь въ Себежъ, Смарагдъ предполагаетъ заступить миссіею среди тамошняго уніатскаго населенія по такому соображенію: «если я проведу Себежскія уряды, не трогая уніаты, то это во вредъ послѣ худое направленіе и уніаты могутъ одвѣстись упорства, что на то, что Архіерей до ихъ не касался». См. въ Витебскомъ епархіальномъ Архивѣ 1834 г., св. 15, д. 105, д. 21.

³¹⁷) Дѣло Полоцкой Дух. Консистории 1834 г. № 244, стр. 3. Саму и у. о. Г. И. Шавельскаго, Постыднаго по соединеніи съ уніатскою церковію уніатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 186.

³¹⁸) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консистории отъ 18 января о выселеніи изъ села Зайкова вдовъ уніатскихъ: 1834 г. № 41 отъ 24 августа обр. и др. и др. 1835 г. № 44 отъ 12 февраля о выселеніи вдовъ Себежской мѣщанки В. Метлицкой.

православныхъ, и—чаще всего—въ виду агитаціи. Смарагда немедленно просилъ свѣтскія власти запретить уніатскому духовенству касаться обращенныхъ приходовъ ³¹⁹⁾, — и на самомъ дѣлѣ у него тоже имѣлись прямые Высочайшіе указы ³²⁰⁾. Гораздо сложнее исторія относительно введенія въ унітскія церкви Московскихъ служебниковъ ³²¹⁾. Это было предпринято въ исполненіе Верховной воли объ искорененіи вкрапившихся тутъ католическихъ обрядовъ, ради чего 7 февраля 1834 г. послѣдовало въ С.-Петербургѣ постановленіе собора греко-унітскихъ епископовъ объ отправленіи въ унітскихъ храмахъ богослуженій по «служебникамъ и книжцамъ молебныхъ пѣній Московскаго издавія». Здѣсь инициатива и планъ шли изъ Петербурга, а исполненіе падало на долю мѣстнаго уніатскаго управленія. Смарагдъ, конечно, сочувствовалъ этому предпріятію, но не имѣлъ въ немъ активнаго и вліятельнаго участія. Всѣ подозрѣнія о его козняхъ въ этомъ дѣлѣ совершенно сомнительны и походятъ на инсинуаціи, ибо не оправдываются фактами ³²²⁾. Изъ послѣднихъ извѣстно, что Смарагдъ даже задерживалъ гражданскую торопливость, предлагая «дать некоторое время, пока Московскіе служебники распространены будутъ по унітскимъ церквамъ со введеніемъ въ оныя иконо-стасовъ» ³²³⁾, безъ которыхъ «Московскіе служебники почти никакого не имѣютъ приложенія къ практикѣ, чѣмъ самымъ и унітскіе ксендзы не безъ основанія отговаривались, говоря, что въ Московскихъ служебникахъ шептаной мши не подо-

³¹⁹⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 28 отъ 2 сентября объ обращеніи старостства Селицкаго и крестьянъ имѣній Стаекъ; № 28 отъ 3 сентября объ обращенныхъ въ Городкѣ и Городокскомъ уѣздѣ.

³²⁰⁾ Таковы указы 18 мая 1795 г. пунктъ 5 (ср. у Ст. Гр. Рункевича. Описаніе документовъ архива западнорусскихъ уніатскихъ митрополитовъ II, стр. 921) и 1 февраля 1800 г. (ibid. II, стр. 928). См. также указы 22 апрѣля 1794 г. и 10 января 1795 г. не мѣшать переходу и обереганію отъ мести (ср. „Кіевскую Старину“ 1889 г., кн. III, стр. 716—717).

³²¹⁾ См. о семъ у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 118 сл.

³²²⁾ Таково, напр., сообщеніе у Dr. Julian Palasz, Geschichte der Union der rathenischen Kirche mit Rom II, S. 814, будто Вацлавъ Думинскій былъ отъ уніатскихъ священниковъ поданъ о принятіи Московскихъ служебниковъ, обманнымъ образомъ, поданъ, какъ на иерархію у Смарагда.

³²³⁾ См. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 28 отъ 22 февраля.

соединенными 68 храмовъ, 7 филій ³²⁹⁾, 186 католическихъ священниковъ ³³⁰⁾, въ 1835 г. — 28.057 униатовъ ³³¹⁾ и въ такомъ маломъ количествѣ помощниковъ ³³²⁾ нуженъ былъ «изумрудный Смарагдъ» ³³³⁾, чтобы добиться подобныхъ успѣховъ, — бы въ арифметическомъ отношеніи. Разумѣется, по существу предмета невозможно предположить, чтобы въ такой огромной массѣ обращенныхъ за столь короткое время были подготовлены основательно и переходили по исключительному сознательному убѣжденію. Идеально — Смарагдъ стремился къ этому, но видѣлъ на дѣлѣ факты другого рода, даже среди присоединявшихся униатскихъ клириковъ. Это, конечно, большой минусъ, однако нельзя преувеличивать его отрицательной силы ни въ фактическомъ, ни въ моральномъ смыслѣ. Вѣрно, что новообращенные часто оказывались не утвержденными въ православіи и упорно переносили съ собою всѣ прежнія церковно-богослужебныя привычки ³³⁴⁾, но не менѣе несомнѣнно, что они въ равной мѣрѣ были не освѣдомлены догматически и въ самомъ униатствѣ, держась лишь по традиціи собственно обрядности. Рѣчь тутъ шла просто о перераспределеніи, — и православный архіерей естественно долженъ былъ наклонять его въ свою сторону, которую считалъ истинною.

³²⁹⁾ По словамъ письма Смарагда отъ 23 августа 1833 г. С. Д. Нечаеву (въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 9 у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 6), «филіи — домашнія церкви».

³³⁰⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 207, стр. 1—24. Смарагдъ писалъ С. Д. Нечаеву 24 января 1834 г. (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 25—26): «до сихъ поръ обращеніе въ епархіи моей гораздо болѣе 60-ти тысячъ душъ обою пола униатовъ, а въ 1836 году уже говорилъ ему (ibid., стр. 41), что 72 тысячи народу — пріобрѣтеніе для Церкви Божіей не малое, особенно при всѣхъ дѣлахъ скихъ и Вамъ не безызвѣстныхъ навіѣтахъ мятежниковъ».

³³¹⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 377, но въ 1835 г. № 381, стр. 1—3 секретарь П. Крыловъ представляетъ 31 декабря нѣсколько иныя цифры обращенныхъ съ 30 апреля 1833 г. по 30 сентября 1835 г.: —церквей 57, филій 13, униатовъ 28.507.

³³²⁾ Г. Я. Кургановичъ, Жизнь Іосифа Сьмаги, стр. 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

³³³⁾ А. П. Савинъ, Вѣстникъ старинъ V, 1, стр. 111.

³³⁴⁾ См. и свидѣтельство о. Никанора Лазаревскаго въ «Исторіи и Превращеніи Россійскихъ» 1910 г. кн. I, стр. 100.

ною и для самих униатов, какъ насильственно отторгнутыхъ отъ православной почвы. Этотъ актъ былъ натуральный и реальный, хотя онъ обозначалъ не конецъ, а только начало дѣла, возлагая на православное пастырство великую обязанность наученія и воспитанія въ православной истинѣ. Наряду съ этимъ не усматривается рѣшительныхъ данныхъ говорить, будто присоединенія учинились съ завѣдомою принудительностію или обманомъ. Такого рода обвиненіе было выдвинуто администраторомъ Могилевской римско-католической епархіи, епископомъ абдеританскимъ Валеріаномъ Каміанкой, будто въ фундушевомъ семинарійскомъ имѣніи Плоскъ прот. Петрашень съ православными священниками послужили что-то въ католической каплицѣ, прихожанъ объявили православными и управлявшаго имѣніемъ ксендза Шкилондзу (Шкиленса) заставили подписать неизвѣстную бумагу. Смарагда по пунктамъ раскрываетъ, что производились формальныя дознанія о добровольномъ желаніи Плосскихъ крестьянъ, а прот. Петрашень прибавляетъ, что послѣдніе были униаты и сами обратились къ нему, почему принятіе ихъ въ православіе являлось вполне справедливымъ. Потомъ отсюда возникли смуты, вызвавшія даже военную экзекуцію, ибо присоединившеся не желали быть ни частновладельческими, ни казенными крестьянами, а почли себя вольными; но по этому предмету наиболѣе вѣроятно, что подобныхъ обѣщаній православными духовными властями не давалось²⁸⁶). Въ результатъ—изъ настоящаго случая вытекаетъ развѣ то, что православное вѣдомство рѣшало по формальнымъ даннымъ массоваго характера, когда оно не могло быть убѣждено въ искренности наряда изъ присоединившихся и подвергалось опасности разныхъ злоупотребленій отъ нихъ. Это подтверждаютъ и факты волненій среди обращенныхъ. Приведемъ одинъ примѣръ. Въ апрѣлѣ 1833 г. погорѣлъ г. Лепель. Гражданское начальство, неохотѣйствовало значительное пособіе отъ казны. «Когда 22 августа (1834 г.) губернаторъ (Н. И. Шредеръ) созвалъ горожанъ для сообщенія имъ Монаршей милости въ видѣ безпроцентной ссуды на постройку, то чрезъ городского голову Гайда-

²⁸⁶ См. въ Полоцкой Дух. Консисторіи д. 1833 г. № 148 отъ 1833 г. Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г. св. 2, д. 40, и въ д. 41 отъ 1834 г. Т. И. Шаховской, Последнее воссоединеніе съ православіемъ униатовъ Вѣнгерской епархіи, стр. 102.

внча жители уніаты ваяили, что они присоединились к церкви православной, и дали торжественное обѣщаніе жить оію вѣру съ семействами своими до конца жизни. Въ вѣщенію о семъ отъ губернатора и прот. Стефана Порошенки Смарагда лично туда ѣздилъ и 7—9 сентября наблюдалъ нѣкіе признаки сыновней расположенности». Въ 1835 г. произошло среди присоединившихся противодѣйствіе православію, но «изученіе этого явленія выяснило, что въ этомъ вина падала на помѣщика Бѣликовича», при чемъ священно не предупредили, что «единожды послѣдовавшее соединеніе есть твердо» и что «разнесенные слухи о присоединеніи паки къ уніи нелѣпы», между тѣмъ былъ составленъ прибитъ въ городѣ на видныхъ мѣстахъ самый оскорбительный пасквиль на православіе, а виновники оказались не обнаруженными. Въ концѣ концовъ все свелось къ вопросу о соблюденіи лепельцами своего добровольнаго обѣщанія, — и Смарагдъ принималъ тутъ лишь косвенное участіе посылкою депутата³³⁶), по просьбѣ свѣтской власти³³⁷), и наложеніемъ вѣдѣній³³⁸), да еще отзывомъ (7 ноября 1834 г.) о томъ, что затѣянную постройку въ Лепелѣ уніатскаго храма онъ считаетъ излишнею, поскольку уніаты «случающіяся у нихъ нужды заимствуютъ безъ всякаго прекословія у православнаго священника», при чемъ къ 1835 году рѣшался уже вопросъ о постройкѣ тамъ православной церкви «каменнымъ или деревяннымъ зданіемъ»³³⁹). Здѣсь православное духовное начальство только удовлетворило добровольное желаніе Лепельскихъ уніатовъ, но вовсе не изыскивало искусственныхъ путей къ ихъ уловленію, а — напротивъ — прямо отвергало. Такъ когда Витебскій губернаторъ И. С. Жиркевичъ предложилъ, что — по случаю отъѣзда Лепельскаго помѣщика Деморскаго — удобно обратить его крестьянъ въ православніе, то Смарагдъ рѣзко замѣтилъ: «въ отхоженіи семъ не усматривается ни предмета, ни цѣли»³⁴⁰) и отклонилъ всякія домогательства.

³³⁶) См. обо всемъ этомъ дѣлѣ у Д. Я. Досагала, Лепельск. 56—57, 58—61, 65—66.

³³⁷) См. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. №-ра) за 14-е апрѣля.

³³⁸) Ibid. 1837 г. (безъ №-ра) за 29-е марта.

³³⁹) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г. св. 14.

³⁴⁰) См. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. №-ра) за 6-е апрѣля.

по этому предмету ³⁴¹⁾. Теперь имеем, что формализмъ присоединеній открывала мѣсто агитаціи, ослабленной пристрастіемъ чиновниковъ. ³⁴²⁾ Повидимому, къ этой категоріи нужно отнести и протестъ прихожанъ поступившей въ православное вѣдомство Свято-Николаевской церкви г. Городка яко бы Смарагдъ въ присутствіи губернатора Н. И. Шредера только послужилъ въ ней по православному и мнѣнію по этому одному объявилъ приходъ православнымъ, но даже митрѣ Іосафатъ Булгакъ сомнѣвался въ полной истинности каноническаго свидѣтельства, выражаясь о жалобщикахъ условно: «буде дѣйствительно не обратились они къ благочестію» ³⁴³⁾. Во всякомъ случаѣ замѣшана была тутъ и особая интрига ³⁴⁴⁾.

Нельзя отрицать, что въ присоединенныхъ изъ униатскихъ приходахъ бывали и осложненія и волненія. Точною опорой для нихъ служила, конечно, нетвердость въ православіи новообращенныхъ, но фактически все безпорядки возникали по стороннимъ возбужденіямъ и подстрекательствамъ. Объ этомъ рѣшительно свидѣтельствовалъ Смарагдъ ³⁴⁵⁾, — и его заявленія подтверждаются научными разысканіями. Согласно имъ инициаторами чаще были фанатичные враги православія — по-

³⁴¹⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. (баз. № 10) за 6-е апрѣля о предложеніи военно-уваднаго начальника Агатовова послать туда по тому же поводу чиновника Яганова: «одати въ Консисторію для приобщенія къ дѣлу и употребленія со временемъ къ оному ображенію».

³⁴²⁾ Ibid. 1835 г. № 43 отъ 26 марта рапортъ благочиннаго Вербилловскаго о возмущеніи присоединенныхъ крестьянъ Вербилловскаго монастыря и о пристрастіи окружнаго подполковника Бриммера къ какому-то Кулину.

³⁴³⁾ См. у От. Гр. Рункевича, Описаніе документовъ архива униатскихъ митрополитовъ II, стр. 1026—1027 № 2848. Тамъ самое прошеніе жалобщиковъ Булгаку находится на л. 60—63. Ср. еще Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 96—97.

³⁴⁴⁾ 8 мая 1835 г. Смарагдъ обвиняетъ предъ губернаторомъ Шредеромъ городскую полицію г. Городка въ томъ, что по ее распоряженію доселѣ заносили въ униатскія Городские мѣщане, хотя они давно воссоединились съ православіемъ еще въ 1828 г. См. у Губернскаго Архива 1835 г. св. 15, л. 404, л. 41—48.

³⁴⁵⁾ См. напр. въ изрѣчаніи его О. Д. Невзаву (экзархъ) въ Вислицѣріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1835 г. № 10, стр. 10. Тамъ же. Последнее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 11, 14 (см. Бѣлорусскій архивъ).

ишнихъ полковъ³⁴⁵⁸), а къ нимъ по самой зависимости
каки уніатскіе священники³⁴⁵⁹, пускавшіе въ ходъ
вѣдѣнія³⁴⁶⁰ и вызывавшіе своими происками очей бе-
дѣла³⁴⁶¹). Посему удостовѣряется категорически, что тѣмъ
не было этихъ возбужденій и подбуживаній (отъ уніат-
іереевъ и пановъ), воссоединеніе крестьянъ вездѣ (въ Бѣло-
русіи) могло бы совершиться по одному слону³⁴⁶²).

Мы должны согласиться, что—въ массѣ—присоединеніе
были больше формальными, но это оказывалось неизбежно
по фактическому положенію вещей и происходило не по во-
ле православной духовной власти, ибо для нея отсюда возникло
лишь новыя затрудненія. Такова, напр., и опасность ошито-
нія новообращенныхъ³⁴⁶³), а ее всегда нужно было охранять
по создавшимся для нихъ тяжелымъ условіямъ, случайна-
устраниеніе которыхъ порождало только новыя опасности.
Вотъ одна картинка. Крестьяне помѣщика Корсака перебра-
лись изъ уніи въ православіе и просили мать владѣльи отвѣ-
тить имъ новое кладбище, а та велѣла погребать на прежнемъ
уніатскомъ, но при первыхъ же похоронахъ былъ устроенъ
цѣлый скандалъ. Въ крайнемъ огорченіи эти крестьяне обра-
тились къ своему православному священнику Василию Шер-

³⁴⁵⁸) Овидѣтельствуя о семъ въ репортъ Св. Синоду отъ 22 октября
1836 г., Смаратдъ рѣшительно констатируетъ, что за все время бывшаго
мѣщикова - католикова оказали содѣйствіе къ обращенію уніатовъ въ
православіе только двое: полковникъ Снарскій въ 1833 году и теперь
лодскій уѣздный судья Станиславъ Клепацкій (ср. стр. 120, изд.). См. въ
Синодальномъ Архивѣ д. № 1453, л. 2 обор.

³⁴⁵⁹) См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ пра-
вославною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 144, 145.

³⁴⁶⁰) См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 143, 141, 143.

³⁴⁶¹) См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 105 о „Бескатолическомъ
дѣлѣ“.

³⁴⁶²) См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 39.

³⁴⁶³) Даже жена уніатскаго священника въ Колпинѣ Семеновъ
Климентія Коношенекаго Татьяна, перешедши съ дочерью въ пра-
вославіе, потомъ опять склонилась въ унію, — и Смаратдъ долженъ
употребить усилія къ вызову ее въ Консисторію см. въ Витебской
бернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 144 д. 11 л. 1—3.

³⁴⁶⁴) Такъ, Волоцкий уніатскій приходъ былъ воссоединенъ въ
то же время между двумя православными приходами Городи-
щенскимъ и Служавскимъ, а также и Соблаженскимъ, что результиро-
вало въ томъ, что тамъ стали возводиться и строиться не только
церкви, но и школы, а также и больницы, — что только въ
Городищенскомъ приходѣ см. въ Витебской бернскомъ Архивѣ
1834 г., св. 144 д. 11 л. 1—3.

быву съ такими lamentаціями: «Развѣ мы для того приняли вашу вѣру, чтобы такъ надругались надъ нами и надъ нами? Неужели ваша и таперешняя наша вѣра, ниже жиновской, что съ нами поступаютъ хуже, чѣмъ съ жидами? Не можемъ ли мы думать, что если въ началѣ съ бранью прогоняютъ насъ съ кладбища отцовъ нашихъ, то въ послѣдствіи будутъ принуждать насъ погребать въ болотѣ? Не довольно ли съ насъ было уже и того, что за принятіе вѣры, вашей укорили насъ позорными именами шизматиковъ, перевертней, отщепенцевъ и пр.?!» Во всей этой исторіи активно участвовали мать и дочь Корсаковы, почему Смарагдъ проситъ Губернское Правленіе «обуздать на основаніи законовъ крайній фанатизмъ сихъ недоречекъ» ³⁵²).

Эти и подобные явленія, встрѣчавшіяся на каждомъ шагѣ, осложнили миссію Смарагда въ отношеніи обращенныхъ изъ уніи. Если самый способъ присоединенія, будучи формальнымъ, обязывалъ къ наученію, то угрожавшая агитація заставляла нарочито позаботиться объ охраненіи новыхъ православныхъ пріобрѣтеній. Какъ шло дѣло съ этой стороны?

По первому пункту требовалось прежде всего систематическое просвѣщеніе, чтобы обращенные ясно поняли отличіе и превосходство православія, держались поутѣднато съ сознательнымъ убѣжденіемъ и жили согласно ему, готовые и способные постоять за себя и отразить нападенія. Осуществленіе этой главнѣйшей цѣли до крайности затруднялось недостаткомъ и неприглядностію въ Полоцкой епархіи православнаго пастырства, на которое по необходимости выназначалась миссія. Однако важно, что Смарагдъ всегда выдвигалъ и руководилъ данную задачу, принимая возможные мѣры къ ея ответственному достиженію. Все ближайшее и доступное делалъ

важно и неуклонно и немедленно³⁵⁴⁾. Онъ требовалъ
статочнаго обезпеченія причтовъ и устройства и содержанія
первей. Такія условія неизменно фигурируютъ во всѣхъ
распоряженіяхъ и резолюціяхъ³⁵⁵⁾, дабы сразу поставитъ
прочю каждый новый приходъ и гарантировать отъ всякихъ
случайностей. Хорошо зная, какъ много страдало православіе
въ краѣ отъ недостатка духовенства³⁵⁶⁾, Смарагда желалъ,
чтобы при всѣхъ православныхъ приходахъ обязательно

³⁵⁴⁾ Такъ, 25 декабря 1834 г. Смарагда писалъ С. Д. Нечаеву (въ
краткомъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 28
о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православномъ
ковію униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 32), что въ м. Ушачахъ
Лепельскаго уѣзда, онъ освятилъ униатскую церковь, „много освѣдо-
валъ съ новоприсоединенными и замѣтилъ нѣкоторыхъ еще не со-
всѣмъ утвержденными въ восточномъ благочестіи; почему въ ту же
почелъ послать къ нимъ изъ Полоцка умнаго и расторопнаго священ-
ника“ для укрѣпленія въ догматахъ и обрядахъ православной церкви
(Объ осложненіяхъ по этому „Ушачскому дѣлу“ см. у о. Г. И. Шавель-
скаго *ibid.*, стр. 184—186, хотя подробности освѣщаются здѣсь не безъ
нѣкотораго пристрастія; фактически самъ кн. Н. Н. Хованскій въ отноше-
ніи Смарагду отъ 25 октября 1833 г. объясняетъ эти осложненія тѣмъ, что
„по Бескатовскому приходу произошли противорѣчащія распоряженія“
см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1833 г., св. 21, л. 50.) Смара-
гда „предписалъ Заверешскому, православному священнику кроткими
и мудрыми наставленіями, сколько возможно, противодѣйствовать не-
пымъ казаньямъ униатскаго попа Лукашевича“ (см. въ Витебскомъ Гу-
бернскомъ Архивѣ 1833 г., св. 21, л. 45). Городецкія (ныни Городец-
скія) мѣщанки просили кн. Н. Н. Хованскаго дать имъ православнаго
священника, который бы умѣлъ говорить поученія, на что Смарагда
отвѣтилъ назначеніемъ туда второго священника „изъ студентовъ 1 ра-
ряда“ въ помощь „отличному по своей нравственности, но уже довольно
пожилыхъ лѣтъ“ (*ibid.* 1833 г. [а по описи 1834 г.], св. 1, л. 33).

³⁵⁵⁾ Для примѣра см. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи
1833 г. № 28 отъ 2 сентября о старостѣ Селицкомъ и имѣніи Стайки,
между прочимъ, — немедленно провѣрить, достаточно ли удовлетворены
храмы и утварь; № 27 отъ 4 августа — ходатайствовать у Св. Синода
о снабженіи церквей Ужовскаго и Барковскаго приходовъ утварью на
350 руб. ежегоднаго обезпеченія каждому изъ этихъ причтовъ; № 26
9 сентября для обращенныхъ въ г. Города и Городецкомъ уѣздѣ
прислать „объ увеличеніи“ церкви и объ укрѣпленіи двухъ комплектовъ
прицѣпа въ казеннымъ снаряженіемъ для каждого до 850 руб. „за
устройство церковныхъ книгъ; а также приказы „преставленіи“ „всѣхъ
дѣла“ „уничтоженіи“ „и т. д.“

³⁵⁶⁾ См. примѣръ о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православномъ
ковію униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 32.

ходились наличные причты³⁸⁵⁾, и из числа ихъ тогдашнихъ лучшихъ кандидатовъ³⁸⁷⁾ для обезпеченія православныхъ храмовъ среди иновѣрцевъ. При этомъ принимались во вниманіе одобренія и заявленія приходовъ, и, по возможности, удовлетворялись, если таковыя были обоснованы³⁸⁸⁾ и законныя. Обращеннымъ предоставлялось право причислаться къ той сосѣдственной церкви, къ которой они пожелаютъ³⁸⁹⁾. Церковное благоустройство было предметомъ особыя заботы Смарагда, какъ это требовалось существомъ дѣла и вышними указаніями³⁹¹⁾ для огражденія православія, на рѣдко подаваемою пышностію католической церковности³⁹²⁾. При немъ 25 униатскихъ храмовъ и каплицъ обращены и приспособлены для православныхъ храмовъ, отремонтированы церкви Ковалевская, Езерищенская, Пятницкая (съ затратою 15.000 руб.), Рыкшинская (на утварь и ризницу 2.700 руб.) и др. Построены, начаты постройкой и спроектированы для постройки церкви — Барановская, Рѣжицкая, Люцинская, Дубровская, Новоалександровская, Лепельская, Узковская, Зайковская (для послѣднія стоили 21.376 руб. и колокольня при первой — 5.000 руб.), Россонская, Эвѣнская, Дербянская, Лѣсохвинская.

³⁸⁵⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 22 отъ 14 января на прошеніи ученика средняго отдѣленія Могилевской семинаріи Вас. Квятковского о зачисленіи за нимъ для его содержанія дворянскаго мѣста.

³⁸⁷⁾ См., напр., *ibid.* 1833 г. № 27 отъ 4 августа; № 28 отъ 2 сентября.

³⁸⁸⁾ *ibid.* 1836 г. № 43 отъ 18 февраля на просительномъ листѣ мѣщанина Потриховскаго о переимѣнѣ священника въ церкви его дѣла. „Я истинно не понимаю, чего сей Камергеръ Польскаго Двора отъ меня хочетъ“.

³⁸⁹⁾ *ibid.* 1835 г. № 44 отъ 29 января: Смарагдъ отказывается отъ просьбъ цѣлаго прихода о рукоположеніи во священника дѣлающаго лицаго, ибо послѣдній не имѣлъ еще 30 лѣтъ, а потому, вѣроятно, не окончившій курсъ семинарскихъ наукъ, по узаконеніямъ произведеніемъ въ священники не можетъ.

³⁹⁰⁾ *ibid.* 1835 г. № 42 отъ 19 ноября.

³⁹¹⁾ Такъ, на докладѣ Оберъ-Крестурира о построеніи новой церкви въ имѣніи Телятниковъ (нынѣ Талатинки), въ помѣщеніи которой находился отъ солдатвѣ, Государь указалъ, что Святѣйшій Синодъ только дать пособіе, но закладъ принадлежатъ новому, грамотному фискалу, въ особенности назначить надежнаго пріемщика въ Губернскомъ Архивѣ, 1833 г. св. 21 л. 43).

³⁹²⁾ Смарагдъ проситъ закрыть въ Витебскѣ одну изъ церквей, принадлежавшую священнику, а именно стоявшую въ помѣщеніи отъ Витебскаго Губернскаго Архива.

Беломая, Телятинская, Елосковская, Станиславская, Новоская и др., — не вообще отремонтировано (в 1834 г. 50 храмов; во многія церкви приобретены по купкам иконами иконостасы и ризницы; многія церкви и причащены земли³⁶³), хотя далеко не въ полной степени, несмотря на все чрезвычайныя усилія Смарагда³⁶⁴). Достигнуть успѣхи тѣмъ цѣннѣе, что въ этихъ случаяхъ добывать денегъ всегда очень трудно, да не всегда удобно было принимать даровыя приношенія и поступленія, отъ которыхъ приходилось даже отбиваться съ усиленіемъ³⁶⁵). Разумѣется, встрѣчались большія препятствія и тренія, напр., въ формѣ оппозиціи не только римскаго католицизма, но и гражданской власти³⁶⁶), которая иногда не всегда охотно и не скоро исполняла законныя просьбы духовной, порою же прямо тормозила дѣло³⁶⁷). Смарагдъ — при объѣздахъ епархіи — старался

³⁶³) См. въ дѣлѣ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 427, стр. 1—10.

³⁶⁴) Въ этомъ отношеніи характерно въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 18, все громадное дѣло 72-е на л. 1—146.

³⁶⁵) Такъ, въ 1835 г. чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ было предложено отъ Военнаго Министра Соловской деревянный упраздненный костелъ, построенный еще въ 1722 г., — по неудобству его для военнаго помѣщенія. По неоднократномъ освидѣтельствованіи оказалось, что самое зданіе годится развѣ лишь на дрова, а земли при немъ только чуждого морга зыбучаго песку. Епархіальное начальство стало энергически отказываться отъ этого дара, и 8 февраля 1837 г. Св. Синодъ постановилъ признать его ненужнымъ для духовнаго вѣдомства и возвратитъ владѣльцу согласно ходатайству Смарагда.

³⁶⁶) См., напр., Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г., № 32 отъ 18 января: Полоцкій полиціямейстеръ отказывается безъ высшаго распоряженія передать въ православное вѣдомство отстоявшее уніатское имѣщество Бернардинскаго монастыря и заставляете обращаться къ генераль-губернатору.

³⁶⁷) Такъ, на ходатайство о ремонтѣ Ушиковской, Байковской, Станиславской и Руднянской церквей свѣтскія власти отвѣчаютъ, что въ этихъ церквяхъ, на окончательномъ ихъ негодности, замѣчались наклонности (см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1833 г., св. 20, л. 101, и т. д.) и потому оказалось слѣдующее: вопросъ о ремонтѣ и перестройкѣ Ушиковской, Станиславской и Руднянской церквей былъ возбужденъ въ 1833 г. 4 сентября 1833 г. — послѣ обычной прошенія и порученія — все по этому предмету было выключено въ 1834 г. Однако Полоцкая Дух. Консисторія спрашиваетъ Витебское Губернское Правленіе о судьбѣ этого дѣла даже въ 1841 г. и въ 1842 г. 29 марта 1842 г. формально спрашивается, что все было сделано въ 1833 г. и въ 1841 г. — на что Витебское Правленіе отвѣчаетъ, что въ 1833 г. и въ 1841 г. ничего не было сделано.

Синода, чтобы въ имѣніяхъ казенныхъ церквей исправлялись на счетъ казны, а въ помѣщичьихъ устроились изъ имѣній владѣльцовъ ихъ, при чемъ епархіальное начальство пришло бы действовать на помѣщиковъ чрезъ гражданское начальство съ должнымъ настояніемъ ²⁷⁰⁾. Въ 1834—1835 гг. Смарагда многократно обращался по сему предмету къ кн. Н. Н. Хованскому и къ Н. И. Шредеру:—оба они отвѣтили предупредительно, что учинено надлежащее распоряженіе, и непремѣнномъ устройствѣ во владѣльческихъ имѣніяхъ при помощи славныхъ церквей средствами владѣльцевъ.... «но вообще никакихъ въ продолженіе трехъ лѣтъ по объявленіи Высочайшей воли успѣховъ не послѣдовало». Смарагда 1 февраля 1837 г. проситъ новаго генералъ-губернатора П. Н. Давыдова ²⁷¹⁾ принять «могущія быть дѣйствительными благораспоряженія къ тому, чтобы предметъ сей не ограничивался одними столь долговременными и бесполезными переписками между собою духовнаго и гражданского начальства, но въ самомъ дѣлѣ возымѣлъ бы желаемый успѣхъ» ²⁷²⁾. При такихъ условіяхъ Смарагда достигъ очень многого, а въ цѣломъ—достаточно прочно поставилъ новоустроенныя православныя приходы. Въ дальѣйшемъ идетъ уже руководящій и контролирующій надзоръ, гдѣ не опускаются изъ вида ни малѣйшія частности. Архипастырь предупреждаетъ возможность всякихъ смутъ ²⁷³⁾ предписываетъ служить литургіи непремѣнно «въ одно издавна введенное время» ²⁷⁴⁾ и въ огражденіе равночестности право-

²⁷⁰⁾ Вирочемъ, ср. такія же указанія въ дѣлѣ Св. Синода по Синадальному Архиву 1833 г. № 492, а также см. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Бѣлорусской епархіи, на стр. 214 Высочайше утвержденное 18 декабря 1835 г. постановленіе Секретнаго Комитета отъ 3 декабря этого года о привлеченіи помѣщиковъ къ участию въ переустройствѣ по греко-восточному стилю церквей, принадлежащихъ къ ихъ имѣніямъ.

²⁷¹⁾ На мѣсто кн. Н. Н. Хованскаго онъ прибылъ въ Витебскъ 9 января 1836 г.; см. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 214.

²⁷²⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 36, стр. 19, 20, 21.

²⁷³⁾ См. Настольный рескриптъ Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. отъ 15 декабря, гдѣ по донесенію еванг. Л. Никиткина объ образѣ жизни и достоинствахъ головою политическимъ наблюдателемъ кр. Никиф. Харитоновъ, Смарагда проситъ вице-губернатора не утверждать будущаго и назначить другого, который бы «во всемъ сообразовался съ канонами православности».

²⁷⁴⁾ Настольный рескриптъ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. отъ 15 декабря.

владыка вызывать «собращенныхъ въ Консисторію» для увещаній ³⁸³⁾ и привлекать къ отъѣзду мѣстныхъ священниковъ ³⁸⁴⁾, а о совратителяхъ возбуждать вопросъ, «въ вѣтственно выяснявшихся частныхъ обстоятельствахъ». Вездѣ ближайшимъ средствомъ называется именно «ушаніе» ³⁸⁵⁾. Важно было наладить отношенія къ униатскимъ властямъ; послѣднія являлись невольнымъ препятствіемъ, пока сами не принимали православія и имѣли поощреніе объ униатскихъ интересахъ, которые должны были заботиться. Смарагда не всегда входилъ въ эту психологію и иногда имѣлъ упорство или козни тамъ, гдѣ было простое исполненіе прямыхъ обязанностей, не рѣдко даже чисто пассивное, едва не переходившее въ попустительство. Однако, въ обществѣ и здѣсь Смарагда мотивировался законностію и «нуждами» своего православнаго дѣла, не имѣя предубѣжденнаго недоброжелательства ни къ униатству, ни къ его представителямъ. Посему у него происходили немалыя личныя осложненія, но совѣтъ не было принципиальной вражды, отъ которой могли страдать люди безъ всякихъ реальныхъ поводовъ. Въ послѣднихъ было весьма довольно, ибо и униатскія власти не вездѣ обнаруживали необходимую выдержанность, если мы читаемъ о пригѣсненіяхъ обращеннымъ изъ униа даже въ униатско-митрополитанскомъ имѣніи Струни ³⁸⁷⁾; гдѣ съ трудомъ можно было добиться закрытія домової каплицы, обращенной въ приходскую церковь, и нелегко оказалось получить все обезпеченіе для православнаго прихода ³⁸⁸⁾, при чемъ

³⁸³⁾ Настоянный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 35 отъ 30 апрѣля.

³⁸⁴⁾ Ibid. 1835 г. № 42 отъ 12 февраля.

³⁸⁵⁾ Ibid. 1835 г. № 45 отъ 17 января.

³⁸⁶⁾ Ibid. 1834 г. № 40 за 21 іюня. См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1836 г., св. 18, л. 190: благочинному Вѣдинскому было написано «всемѣрно озаботиться изобрѣтеніемъ сколько благопріятныхъ, столько и дѣйствительныхъ мѣръ къ присоединенію въ православіе мѣстныхъ г. (помѣщика) Ульяновскаго, а съ ними и Доложанскаго дѣржавъ, пономѣ посланы были туда «опытный въ наукахъ іеромонахъ Іоаннъ», какъ для духовнаго наблюденія за новоприсоединенными, а также для убожденія къ принятію православія, а также часть (Доложанскіе) прикомандованы».

³⁸⁷⁾ Настоянный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 35 отъ 30 апрѣля.

³⁸⁸⁾ См. Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 42, 15 февр.

допускались самыя вызывающія выходы³⁸⁰), прикрывавшія судая, которые вообще издавна делали всякія «поваронныя» въ униатскомъ вопросѣ во вредъ православію³⁸⁰). Наряду съ помѣщиками³⁸¹) — участвовало въ заигрываніи и униатское духовенство³⁸²), самовольно права службы въ каѳалицахъ³⁸³), совершая всякія требы для православныхъ съ попомощію православія³⁸⁴), подрывая постѣднее слухами о воссоединеніи униіи среди новоприсоединенныхъ³⁸⁵) и прямо совращая³⁸⁶).

³⁸⁰) Смарагда 25 декабря 1833 г. доносилъ кн. Н. Н. Хованскому, что (по докладу казначея Полоцкаго Богоявленскаго монастыря іерей. Пафнутія отъ 24 декабря) войтъ бискупскаго имѣнія Струнь Тимоѣй Алексѣевъ въ корчмѣ въ присутствіи крестьянъ „въ отвращеніе и въ отъ принятія онаго [православія] съ великою дерзостью провозносилъ многія худительныя слова противъ господствующей вѣры“, предупреждая: „кто приѣмлетъ Православіе, я тѣхъ буду драть бивуномъ [кнутомъ, ремешкомъ плетью], буду класть на соломѣ и поджигать, каконы русскіе ксендзы воры, таковы ихъ и Архіерей“, при чемъ „даже провозносилъ на Святительскія Санѣ такіа поносительныя и срамныя слова, конхъ благоприличіе не дозволяетъ даже выразить на бумагѣ“. Все это подтвердилось на слѣдствіи, но въ судѣ дѣло всячески затягивалось по какимъ-то таинственнымъ вліяніямъ. См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1833 г., св. 21, д. 62, л. 1—33.

³⁸⁰) См., напр., у Пл. От. Горючко, Изъ исторіи воссоединенія униатовъ въ Бѣлоруссіи въ 1795—1805 годахъ въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи“ 1902 г., № 6, стр. 191, 198, 208, 211. См. и стр. 141, 142.

³⁸¹) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 45 за 30 января.

³⁸²) Ibid. 1834 г. № 32 за 29 января на рапортѣ прот. Ремезова о пропагандѣ въ некоторыхъ ксендзовъ: „Немедленно сообщить Униатской Консисторіи о сихъ гнусныхъ поступкахъ подвѣдомыхъ ей ксендзовъ, съ требованіемъ безотлагательнаго увѣдомленія о томъ, что она учинила по прежнему отношенію касательно Туторовича, Алхимовича и прочихъ симъ подобныхъ возмутителей общаго покоя“. См. также Митинія, Отавы и письма м. Филарета по равнымъ вопросамъ въ 1831—1837 гг. (Москва 1905), стр. 22 сл.

³⁸³) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 30 за 19 ноября на докладѣ прот. Ремезова.

³⁸⁴) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г., св. 7, д. 164 (но цифра не вполне ясна), л. 1—11 объ униатскомъ священ. Клим. Копишевскомъ (см. выше стр. 180, 181), который повнчалъ православную Катяну Иванову, поносилъ православіе, самыя гнусныя слова и въ реченіяхъ пропускаетъ возвращеніе о Всевышней Фамиліи.

³⁸⁵) Такъ, Обольскія униатскія священ. Иванъ Рачковскій, Рачковскій, что все присоединенные къ православію чрезъ дѣла и слова, обращены въ унию. См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г., св. 7, д. 164, л. 1—22.

³⁸⁶) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 45 за 30 января на рапортѣ прот. Ремезова.

захватывая, ижебнія ³⁹⁷⁾ и православныя владѣнія ³⁹⁸⁾. Сама власть сама обращала вниманіе на подозрительное поведеніе ксендзовъ ³⁹⁹⁾ и на разстройство новообращенныхъ католиками притчѣми ⁴⁰⁰⁾. Нельзя было ручаться, что камины дуть закрыты ⁴⁰¹⁾ или послѣ сего не будутъ насильственно освобождены отъ наложенныхъ печатей ⁴⁰²⁾. Даже о. Василій Луживскій было подозрѣніе, что онъ не чуждается поощреній ⁴⁰³⁾ и поддерживаетъ подозрительныя связи ⁴⁰⁴⁾. Н. Н. Хованскій, найдя сему «нѣкоторое подтвержденіе», далъ тому строгій репримандъ, чтобы онъ самъ запомнилъ и внушилъ другимъ, что «нѣсть тайна, еже не открыеться дѣйствию Того, Который испытуетъ сердца и намѣренія». Съ Уніатскою Консисторіей приходилось объясняться чрезъ генераль-губернатора ⁴⁰⁵⁾. Иногда допускались вызывающія демонстраціи въ такомъ родѣ, что 6 января уніаты устроили крестный ходъ на З. Двину, при колокольномъ звонѣ католическаго монастыря, вмѣстѣ съ православною процессіей въ одно мѣсто ⁴⁰⁶⁾.

Еще больше противоборства встрѣчалось отъ католиковъ ⁴⁰⁷⁾, имѣвшихъ вездѣ своихъ людей, такъ что, напр.,

³⁹⁷⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 36 за 1 мая.

³⁹⁸⁾ Ibid. 1834 г. № 36 за 8 мая.

³⁹⁹⁾ Ibid. 1834 г. № 35 за 30 апрѣля на увѣдомленіи кн. Н. Н. Хованскаго о подозрительномъ поведеніи ксендза Каминскаго.

⁴⁰⁰⁾ Ibid. 1835 г. № 42 за 12 февраля.

⁴⁰¹⁾ Ibid. 1834 № 35 за 30 апрѣля на увѣдомленіи кн. Н. Н. Хованскаго о сообщеніи Василію Луживскому насчетъ закрытія фидій.

⁴⁰²⁾ Не смотря на распоряженіе кн. Н. Н. Хованскаго, — этого не удалось въ им. Ситно, гдѣ помѣщ. Полуцѣмта держалъ своего безприкорнаго ксендза, на что Смарагда 11 іюля 1836 г. жаловался генераль-губернатору Ш. Н. Дьякову; см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г., св. 2, д. 153.

⁴⁰³⁾ Впрочемъ, Смарагда писалъ: «никакая нужда, что печать повреждена. — лишь бы въ капицѣ служенія не совершались». См. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 34 за 26 марта.

⁴⁰⁴⁾ Ibid. 1834 г. № 32 за 18 и 23 января.

⁴⁰⁵⁾ См. о связяхъ польско-католическаго агитатора Бѣжинскаго (стр. 141, 41) съ Луживскимъ и Игнатовичемъ у Ш. Н. Дьякова, Личный стр. 68.

⁴⁰⁶⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 5, стр. 1-4.

⁴⁰⁷⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 35 за 30 апрѣля.

⁴⁰⁸⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 35 за 30 апрѣля.

⁴⁰⁹⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 35 за 30 апрѣля.

⁴¹⁰⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 35 за 30 апрѣля.

Неведѣ ничего нельзя было дознать, ибо тамъ «все чинилось по Римско-католики и при томъ польско-бѣлорусскаго происхожденія» ⁴¹⁰⁾; суды же вообще покровительствовали и подтверждали католической (и униатской) вѣдѣ ^{410a)}. Естественно, что бывали отпаденія въ католичество не только униатовъ ⁴¹¹⁾, но даже православныхъ ⁴¹²⁾, а покушенія въ этомъ смыслѣ встрѣчались часто ⁴¹³⁾ и всякими наступательными способами ⁴¹⁴⁾. Дворянство самовольно устраивало каплички, чинило насилія надъ священниками ⁴¹⁵⁾, стѣсняло ихъ матеріально ⁴¹⁶⁾, всячески агитировало противъ русскаго православія ⁴¹⁷⁾ и вообще играло тутъ столь видную

⁴¹⁰⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 18, стр. 7 въ отношеніи Смарагда кн. Н. Н. Хованскому отъ 16 января 1836 г.

^{410a)} См. о семъ и у Л. О. Свицкаго, Іоаннъ Красовскій, стр. 38, 38, 84. Ср. и выше стр. 139, 300.

⁴¹¹⁾ См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г., св. 7, д. 172, л. 1—43, откуда видно, что по дѣлу о соображеніи униатки Іустини Чеховичевой (Чеховичъ) въ католичество ксендзомъ Буковскимъ Смарагдъ ничего не могъ добиться.

⁴¹²⁾ См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 14, д. 98, л. 1—12 насчетъ соображенія какимъ-то ксендзомъ православной мѣшанки Натальи Васютоничъ, о чемъ донесли крестьяне.

⁴¹³⁾ См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г., св. 7, д. 171, л. 1—62 объ агитаціи католическихъ ксендзовъ Обтемперанскаго и Серафимовича къ соображенію православныхъ крестьянъ въ им. Екиманъ (близъ Полоцка).

⁴¹⁴⁾ См., напр., въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г., св. 7, д. 181, л. 1—17, что Залосемскій униатскій храмъ безъ всякаго разрѣшенія перестроенъ порямски, при чемъ погребенныя подъ полами перенесены на другое мѣсто, а въ погостѣ Лакушахъ самовольно воздвигнутъ костелъ.

⁴¹⁵⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 27 отъ 24 іюля.

⁴¹⁶⁾ Такъ, свящ. Мартирію Бѣлиноскому, назначенному въ мѣст. Екиманъ (близъ Полоцка), помещица Бѣликовичева (Бѣликовичъ) отказалась давать землю и ругу, какія предоставались прежнему униатскому причту: см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г. по описи, св. 7, д. 145, л. 1—57. Ср. къ сему у о. Г. И. Шавельскаго, Подпольная работа еднаніе съ православною церковію униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 145, 1.

⁴¹⁷⁾ Достаточно здѣсь указать на извѣстнаго въ этомъ отношеніи лицаго предводителя дворянства Люд. Бѣликовича, о которомъ еще 18 декабря 1833 г. писалъ кн. Н. Н. Хованскому, что онъ имѣетъ отъ крестьянъ, униатскаго исповѣданія, проговоръ, что Бѣликовичъ обнадеживаетъ, что будетъ куда-то дѣлать изъ нихъ, а самъ думаетъ, что 20-ти тысячъ Бѣликовича не можетъ морочить на своемъ проказѣ, а самъ

своею материально-экономическою силой⁴²¹⁾ и непосредственно и чрезъ арендаторовъ католиковъ⁴²²⁾. Католическое духовенство не всегда внушало веру въ своей политической благо-

⁴²¹⁾ Въ виду сего Смарагда хлопоталъ, чтобы при удобномъ случаѣ, когда всѣ казенныя имѣнія до Витебской губерніи отданы на 12 лѣтъ въ аренду, обращено было особенное вниманіе на истребленіе польскаго духа между казенными крестьянами; а это не иначе можетъ быть, какъ чрезъ отдачу тѣхъ имѣній въ руки арендаторовъ православныхъ (см. письмо О. Д. Ночаеву отъ 7 февраля 1835 г. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 34). Ходатайствуя о сѣмъ, Смарагда 20 января 1835 г. обращается къ кн. Н. Н. Хованскому: „къ невозможному ни-кого обязывать не можно; по крайней мѣрѣ соблаговолите, М. Г., представивъ кому слѣдуетъ всю важность настоящаго предмета, дать въ сѣмъ случаѣ велико возможно ощутительнѣйшій перевѣсъ въ пользу нашего русскаго православія“; 12 марта 1836 г. онъ проситъ объ арендѣ им. Станиславова (въ Полоцкомъ у.) для Ивана Соколова, а 30 марта о томъ же по имѣнію Струнь для Луки Ульяшенки. Напротивъ, православныхъ и даже лютеранъ всячески отстраняли католики. Такъ, „при бывшихъ въ Витебской Казенной Палатѣ на казенныя имѣнія торгахъ“ „польскій помѣщикъ г. Подвинскій единственно изъ фанатизма и чтобы не допустить исповѣдниковъ Грекороссійскаго или Евангелическаго исповѣданія до ваятія въ (12 лѣтнюю) аренду имѣній (Опасъ и Превачи въ Полоцкомъ у.), въпротиву по наущенію цѣлаго общества здѣшнихъ Бѣлорусскихъ помѣщиковъ наддалъ (къ прежней цѣнѣ 8.500 руб.) еще 1.700 руб., не смотря на то, что не имѣетъ благонадежныхъ залоговъ“; дабы отвести повѣреннаго барона Корфа, Динабургскаго купца лютеранина Ивана Крайхфельда (ор. выше стр. 86, сл), за котораго 16 апреля 1835 г. и ходатайствуетъ Смарагда предъ кн. Н. Н. Хованскимъ (см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г. по описи, св. 2, л. 148, л. 1—200).

⁴²²⁾ Такъ, Смарагда 3 января 1836 г. пишетъ губернатору Н. И. Предеру, что униаты крестьяне казеннаго имѣнія Чемева (въ Полоцкомъ у.) „лично вошли къ нему съ прошеніемъ“ о возвращеніи къ православію, „но по сѣе время удерживаются отъ торжественнаго явленія онаго арендаторомъ Чемескаго имѣнія католикомъ Мисуринъ и соединеннымъ съ нимъ связями, — къ вынужденному сжатошанію ихъ тяжкими работами въ пользу арендатора сверхъ назначенныхъ имъ повинностей, — старостой Никифоромъ Кирилловымъ. Первый изъ нихъ, узнавъ о намѣреніи всей волею обратиться въ православіе, самъ изложилъ словами бранилъ одного изъ крестьянъ Петра Еремеева, называя его акизматикомъ, жидомъ и бутовщикомъ, угрожалъ погубить, и самъ посмѣлся и сошпалъ дружку и другаго. А другой староста Кирилловъ даже сошпалъ старосту Еремеева, Петра Еремеева, и угрожалъ отплатить ему за то, что онъ обратился въ православіе, а также и другимъ крестьянамъ, которые обратились въ православіе. Витебская Губернская Архивъ 1836 г. по описи, св. 2, л. 148, л. 1—200.

надежности⁴²⁴⁾. Его религиозная пропаганда проявлялась в самых разнообразных формах: крестиничьях⁴²⁵⁾, вѣру дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ⁴²⁶⁾, которые дозволялось допускать⁴²⁶⁾; влияли на служащихъ при костелахъ униатовъ⁴²⁶⁾; служили молебны о покореніи папѣ всѣхъ царей⁴²⁷⁾; завлекали женщинъ въ католичество путемъ семейныхъ связей⁴²⁸⁾; совершали самовольныя служенія въ храмахъ съ цѣлями совращенія⁴²⁹⁾; поощряли простодушныхъ порицать православіе⁴³⁰⁾; выставляли на видъ иконы Богоматери съ пробитымъ сердцемъ⁴³¹⁾, или затѣвали общинныя импонирующія процессіи съ рѣзною статуей Христа въ ростъ и съ прищипленными волосами на головѣ; возбуждали католиковъ и униатовъ и увлекая даже православныхъ⁴³²⁾. Эти мелкіе факты были обнаруженіемъ упорнаго настроенія и служили осуществленію систематическаго похода. Посолъ Смарагда старался привлечь ихъ въ свою компетенцію, ставилъ себѣ въ «непремѣнный долгъ» входить въ посредство по гражданскому производству подобныхъ частныхъ дѣлъ⁴³³⁾.

Ближайшими виновниками всѣхъ этихъ осложненій явились, конечно, католическіе ксендзы, униатскіе же были до того

⁴²⁴⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 164, стр. 1—8; 1833 г. № 18, стр. 6—7; Настольный реестръ 1833 г. № 29 за 23 октября.

⁴²⁵⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 27 отъ 4 августа.

⁴²⁶⁾ Ibid. 1833 г. № 29 за 17 октября: повѣнчаніе православнаго и католичкаго разрѣшается со внушеніемъ священнику «употребить крестъ и благоразумныя мѣры... чтобы и невѣста присоединилась къ святой церкви нашей».

⁴²⁷⁾ Ibid. 1833 г. № 27 за 5 августа.

⁴²⁸⁾ Ibid. 1833 г. № 29 за 5 октября.

⁴²⁹⁾ Ibid. 1834 г. № 32 отъ 18 января.

⁴³⁰⁾ Ibid. 1834 г. № 40 за 18 июня.

⁴³¹⁾ Ibid. 1834 г. № 40 за 23 июля.

⁴³²⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 10, стр. 1.

⁴³³⁾ См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г., оп. 7, д. 1, л. 1—45, гдѣ кн. Н. Н. Хованскій сообщаетъ 8 апреля 1835 г. Смарагду, что ксендзы предписано служить по римскому обряду безъ позволеній, а гражданскому губернатору произвести слѣдствіе и вообще жалованья «бдительный надзоръ на дѣятели ксендзовъ и другихъ духовныхъ людей, дабы вліяніе на народъ не было, ни охоты поощрять, ни воспрепятствовать и волновать народъ».

⁴³⁴⁾ Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 32 за 18 января: повѣнчаніе ксендзовъ. Н. Н. Хованскій и ксендзы, которые поощряли крестиничья православныхъ и католиковъ.

переходила въ жестокость къ лицамъ; нужды которыхъ жалались и удовлетворялись⁴⁴⁴⁾. Но, послѣ такихъ выселеній открылись новыя опасности. Состоялось броженіе, источникъ возбуждающаго недовольства и безконтрольной агитаци⁴⁴⁵⁾, крайне вредныхъ для православной мисіи⁴⁴⁶⁾. О прекращеніи сего заботилась прежде всего гражданская власть, а Смарагдъ шелъ ей навстрѣчу приказами⁴⁴⁷⁾ своему духовенству о содѣйствіи и увѣдомленіяхъ ея о праздношатающихся⁴⁴⁸⁾, соображаясь при обращеніи униатскихъ приходовъ съ послѣдовавшими свыше распоряженіями, чтобы униатскихъ безмѣстныхъ священниковъ переводить на новыя приходы подальше отъ присоединенныхъ и отобранныхъ у нихъ и вообще давать имъ возможность и средства къ содержанію⁴⁴⁹⁾.

единенныхъ; 1833 г., св. 21, д. 56, л. 1—39 тоже объ униатскомъ свящ. Девгьяло (не переходившемъ въ назначенный ему приходъ, а на прежнемъ совершавшемъ для православныхъ требы и таинства), дьячкѣ Слонимскомъ и пономарѣ Короткевичѣ, униатскомъ свящ. Клодницкомъ (къ соблазну православныхъ занимавшемся стрѣляньемъ и псовой охотой) и униатскомъ свящ. Григоровичѣ (распространявшемъ слухи, будто ему дали указъ—присоединенныхъ изъ униіи снова возвращать въ нею).

⁴⁴⁴⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 89: противнику присоединеній униатскому священнику Мирскому, потерявшему свой приходъ, Смарагдъ выхлопоталъ сначала 200 руб. пособія, а потомъ другой приходъ. А извѣстнаго бѣдокура Девгьяло самъ Смарагдъ 13 ноября 1835 г. аттестуетъ предъ ин. Н. Н. Хованскимъ, что онъ „служитъ исправно по Московскому Служебнику и вообще заглаживаетъ прежніе бывшіе свои поступки“ (см. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 3, д. 3). Деканъ Хруцкій наѣзжалъ въ присоединенный Долыоскій приходъ и многихъ совращалъ обратно въ унию, за что подлежалъ отвѣтственности, но Смарагдъ потомъ писалъ 29 сентября 1835 г. ин. Н. Н. Хованскому, что „согласенъ оставить оное дѣло безъ дальнѣйшаго преслѣдованія дек. Хруцкаго“, такъ какъ Долыоскій приходъ „былъ совершенно спокоенъ и твердо содержитъ... грекороссійскую вѣру“ (тамъ же, 1835 г., св. 7, д. 166, л. 1—55).

⁴⁴⁵⁾ См. Мнѣнія, отзывы и письма и. Филарета по разнымъ вопросамъ за 1821—1867 гг. (Москва 1905), стр. 23—24.

⁴⁴⁶⁾ О вредномъ вліяніи безмѣстныхъ идовыхъ священниковъ, униатскихъ, повсюду разсыпавшихся съ пропагандою противъ воссоединенія, см. у проф. М. О. Кольцова на стр. 324.

⁴⁴⁷⁾ Высотный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. 19 июля.

⁴⁴⁸⁾ Тамъ же. 1834 г. № 34 за 20 марта.

⁴⁴⁹⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 23 за 10 мая. Смарагдъ еще 8 июня на отношеніи ин. Н. Н. Хованскому и митрополиту.

Здѣсь право и сила были на сторонѣ православной, но Смарагда не злоупотреблять ими сверхъ опредѣленнаго закономъ границъ. Разумѣется, онъ не могъ потворствовать совращеніямъ и требовать для нихъ уголовного суда (извѣстно, что 22 апрѣля 1794 г. ⁴⁵⁰), заповѣдая напередъ православному духовенству «всячески возвращать своихъ овецъ, «завоужившихся въ иновѣріе» ⁴⁵¹), — опять же согласно требованію вѣдомства, ибо по указу 8 августа 1810 г. могли оставаться въ католичество только перешедшіе въ него до 1798 года ⁴⁵²). Тамъ же не допускалось намѣренныхъ обостреній, — и Смарагда запрещалъ «называть въ форменныхъ бумагахъ католическую религію заблужденіемъ, хотя она и дѣйствительно такова», а католическія вещи дозволялъ передать изъ кафедральной собора католикамъ ⁴⁵³). Въ собственную область католичества Смарагда не вторгался, не дѣлалъ въ ней большихъ завоеваній ⁴⁵⁴) и лишь принималъ обращающихся ⁴⁵⁵), поскольку искренность ихъ часто была сомнительна ⁴⁵⁶).

Мы видимъ, что въ отношеніи къ католическому иновѣрью Полоцкій архипастырь примѣнялъ только мѣры охраненія своего стада отъ соблазновъ своего православнаго стада. Тоже начало пре-

⁴⁵⁰) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 44 отъ 25 января по рапорту свящ. Іоанна Щербова о помѣщеніи Покровскаго и помѣщицы Марціанкевичевой и совращеніи ими своихъ крестьянъ.

⁴⁵¹) Ibid. 1835 г. № 44 отъ 18 іюня резолюція на рапортъ свящ. Ковальскаго.

⁴⁵²) См. о семъ у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе православной церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 367.

⁴⁵³) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 45 отъ 11 марта на рапортъ свящ. Иондора Кышевскаго.

⁴⁵⁴) Ibid. 1836 г. № 48 отъ 7 марта на рапортъ прот. Копавича.

⁴⁵⁵) См. цифры выше на стр. 125—126 и стр. 160.

⁴⁵⁶) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 46 отъ 30 января: Смарагда разрѣшаетъ Вилненскому архимандриту Бѣлому присоединить къ православной церкви двухъ бернардиновъ, кои, будучи обращены ихъ мыслями и научены православнымъ догматамъ, будутъ состоять подъ судомъ и отвѣтственностію въ каноничности, правотѣ и вообще обязываютъ руководствоваться унавоженіемъ 20 апреля 1830 года, котораго препровождаетъ.

⁴⁵⁷) Обращенія въ православіе вѣлорусскихъ и польскихъ католиковъ въ Полоцкой Дух. Консисторіи въ 1835 г. № 47 отъ 11 марта на рапортъ свящ. Ковальскаго. Обращенія въ православіе вѣлорусскихъ и польскихъ католиковъ въ Полоцкой Дух. Консисторіи въ 1835 г. № 48 отъ 11 марта на рапортъ свящ. Ковальскаго.

ходило и въ дѣйствіяхъ. Взаимно-распространеніе раскола ⁴⁵⁸). Въ послѣдній соображено было въ православномъ множествѣ православныхъ ⁴⁵⁹), не исключая интеллигентныхъ лицъ ⁴⁶⁰), какъ и теперь даже въ одной Витебской губерніи насчитывается до 120 тысячъ раскольниковъ ⁴⁶¹). Они, пользуясь всякими связями и поощреніями, сами переходили въ нѣстопленіе, стараясь похищать православныхъ овецъ. У нихъ чувствовалась сила, если простая раскольница осмѣливалась носить православную вѣру ⁴⁶²). По поводу раскольнической пропаганды Смарагдъ предписывалъ «срочно наблюдать, чтобы всѣ плутни раскольниковъ открыты были» ⁴⁶³). Ему было вредно не только происходившее такимъ путемъ существенное уменьшеніе его паствы ⁴⁶⁴), но и увеличеніе раскола хотя бы за счетъ вѣровниковъ, ибо «сображеніемъ людей въ какой бы то ни было вѣры въ раскольническую ересь сія пагубная ересь умножается и утверждается—вопреки пользѣмъ православной Грекороссійской вѣры» ⁴⁶⁵). Въ этой области Смарагдъ собственно жи-

⁴⁵⁸) Ср. къ сему въ брошюрѣ († о. Вас. Иа. Волкова), Свидѣнія о началѣ, распространеніи и раздѣленіи раскола и о расколѣ въ Витебской губерніи (безъ даты), стр. 47—85.

⁴⁵⁹) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. безъ №-ра о прошеніи законномъ устроеніи раскольническихъ молельныхъ въ селеніяхъ Радомскаго уѣзда Пудеревъ, Гуряшицкахъ, Скальгаминкахъ и Карпушицѣ (изъ общаго количества 222 страницъ къ Смарагдскому времени относятся 1—97 стр., на 98-й уже резолюція Исидора; дѣло окончилось въ 1851 г.) въ отношеніи Смарагда оберъ-прокурору Н. А. Протасову отъ 20 августа 1836 г.

⁴⁶⁰) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 23, д. 1, л. 1—5 о собираніи въ расколъ какого-то капитана, называемаго Митрофановымъ, то Меньшовымъ.

⁴⁶¹) Уже по этому вполне очевидна сила раскола въ край. Если въ 1866 г. раскольниковъ въ Витебской губерніи было только 52,640 душъ, то см. у † архіеп. Олсуфы, Хроника мсей жизни III (Об. Гр. Св. Св. Лавра 1901), стр. 528.

⁴⁶²) Настоящий реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. отъ 11 июля.

⁴⁶³) Ibid. 1834 г. № 40 отъ 29 октября.

⁴⁶⁴) Цитованное (въ прим. 458) дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи безъ №-ра въ отношеніи Смарагда Н. Я. Предеру отъ 23 апреля 1836 г.

⁴⁶⁵) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г., св. 18, д. 1, л. 1, 2 Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1836 г., св. 16, д. 1, л. 1, 2.

Смарагдъ отъ 25 июля 1836 г. генералъ-губернатору Н. Я. Предеру о собираніи въ расколъ дѣла въ Агафѣ-молельнѣхъ и въ Митрофановѣхъ. Митрофановъ, то Меньшовъ, — не митрофанъ, а меньшовъ.

лалъ лишь «обуздая дерзость пагубной ереси, выходящей
своимъ предѣлы» ⁴⁶⁶), а развѣ послѣдніе нарушались,
и самъ проникалъ туда въ интересахъ охранительныхъ
миссіонерскихъ. Для него это были «единоплеменные и
единовѣрные братья, согрѣшающіе въ невѣжественномъ
ствѣ», и онъ молился, чтобы «Господь нашъ Іисусъ Христъ
Самъ отверзъ имъ дверь спасенія». Для сего рекомендовалъ
«настоятельнѣйше внушать и предлагать симъ заблудившимъ
людямъ, не согласятся ли они безъ дальнѣйшихъ хлопотъ
принять правильно рукоположенныхъ священниковъ, кому
можно будетъ избрать изъ ихъ же собратій; и тогда часовой
подлежащій нынѣ къ уничтоженію, будутъ для нихъ же обра-
щены въ благословенныя церкви, въ коихъ они могли бы со-
блюдать свое мнимое старообрядчество безъ всякаго по воз-
можности измѣненія» ⁴⁶⁷). Духовныя лица должны были «искренно
и благоразумно соглашать заблуждающихъ на покаяніе
черезъ кого слѣдуетъ, часовень въ благословенныя церкви»
и «употреблять пристойныя поучительныя мѣры къ принятию
раскольниками если не православія, то по крайней мѣрѣ
единовѣрства» ⁴⁶⁸). Искусственные средства не поощрялись.
Напр., слишкомъ пылкіе миссіонеры проектировали наперомъ
воздвигать православныя храмы въ раскольниковскихъ мѣстно-
стяхъ, дабы этимъ привлекать въ православіе. Одному изъ
такихъ ревнителей Смарагдъ писалъ: «Устроить церкви, ко-
нѣтъ еще въ виду прихожанъ, я считаю неумѣстнымъ, но
сперва нужно приобрѣсть себѣ раскольниковъ, а церкви сами
по себѣ устроятся, иждивеніемъ ли то прихожанъ, или че-
мѣшниковъ, или даже казною, которая, конечно, отпущена бу-
детъ,—только бы раскольники обращались къ правовѣрію».

⁴⁶⁶) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. безъ №-ра (см. стр. 149)
въ отношеніи Смарагда Н. И. Шредеру отъ 25 апрѣля 1836 г. Нужно за-
метить, что раскольниковъ наиболѣе было именно въ Ражницкомъ и Дуб-
бургскомъ уѣздахъ, для чего см. у† архіеп. Саввы Хромына моей Лѣт.
III, стр. 529.

⁴⁶⁷) Ibid. въ собственноручномъ отношеніи Смарагда генералъ-губер-
натору П. Н. Дьякову отъ 28 іюня 1836 г.

⁴⁶⁸) Ibid. въ собственноручномъ письмѣ Смарагда описи Духовн.
отъ 28 іюня 1836 г.

⁴⁶⁹) Ibid. въ разрядкѣ Смарагда 15 августа 1836 г. на отношеніи
генералъ-губернатора П. Н. Дьякова отъ 9 августа.

⁴⁷⁰) Ibid. въ письмѣ Смарагда къ Дьякову отъ 14 августа 1836 г.

Но архіепископъ понималъ значеніе подобныхъ средствъ и употреблялъ ихъ въ подходящихъ случаяхъ, когда православныя церкви, питая мѣстныя нужды, действительно могли служить въ привлеченію раскольниковъ населенія⁴⁷⁰). Наряду съ этимъ Смарагда желалось принимать мѣры къ «конечному уничтоженію раскола» — въ надеждѣ, что если «поучительно дѣйствовать на раскольниковъ», то «необходимо потрясется пагубный расколъ не только въ Рѣжицкомъ, но и въ сосѣдственномъ Динабургскомъ и Люцинскомъ уѣздахъ, а чрезъ сіе сдѣлается начало къ обращенію и прочихъ раскольниковъ, по всей Витебской губерніи во множествѣ разсѣянныхъ»⁴⁷¹). Это были слишкомъ оптимистическія надежды, однако употреблялись все усилія къ ихъ осуществленію путемъ обращенія раскольниковъ если не въ «благочестіе», то, по крайней мѣрѣ, въ единовѣрчество⁴⁷²). Въ этомъ послѣднемъ отношеніи Смарагда достигалъ того, что иные раскольники «очень полюбилъ наше (православное) богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ»⁴⁷³), старообрядцы же «казеннаго вѣдомства» Помихельсоновскаго имѣнія фольварковъ Колошова и Лысорорья, Невельскаго уѣзда, сами просили «дать имъ постояннаго Греко-Россійскаго священника, умѣющаго служить по старопечатнымъ книгамъ, и раскольничью моленную ихъ обратить въ благословенную церковь»⁴⁷⁴). Большихъ результатовъ не послѣдовало, но причина сему была не въ слабости и недостаткѣ энергіи Смарагда, а въ непреодолимой затруднительности самаго дѣла, для котораго не было ни подготовленныхъ духовныхъ исполнителей⁴⁷⁵).

⁴⁷⁰) Такъ, при Смарагдѣ православныя церкви въ Ново-Александровскѣ (прежде мѣст. Езеросы) и въ упраздненномъ городѣ Видзѣхъ содержались, а въ селеніи Дегуцкѣ таковая предполагалась (—но синодъ не утвердилъ—) именно для привлеченія и обращенія раскольниковъ. См. въ Синодальномъ Архивѣ д. № 160.

⁴⁷¹) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. безъ №-ра (см. стр. 149) и въ письмѣ Смарагда о. Лукіанову отъ 12 августа 1836 г. и въ отношеніи его генералъ-губернатору П. Н. Дьяконову отъ 28 іюля.

⁴⁷²) См. письмо Смарагда неизвѣстному лицу изъ гражданскаго вѣдѣтельства отъ 10 мая 1835 г. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 15, д. 105.

⁴⁷³) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 15, д. 105.

⁴⁷⁴) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1838 г., св. 19, д. 105. Поводу убійства дѣлчика К. Лукина.

⁴⁷⁵) Дѣло въ вѣдомствѣ вѣдѣнниковъ мисіонеровъ (см. стр. 149) было командировано въ Полоцкую епархію не вѣдѣнниковъ.

на преданныхъ святокопцъ помощниковъ. Раскольники покровительство и послабленія, при чемъ гражданская власть относилась формально и холодно къ запросамъ духовной власти. Они въ статистикѣ раскольниковъ собственно не занимались контролировать другъ друга и взаимно не доверяли, хотя наружно показывали солидарность. Мѣстные правительственные органы либо втягивали дѣла, либо потворствовали. Такъ, Невельскій земскій судъ не хотѣлъ командировать священника, почему, посланный для обращенія раскольниковъ дер. Лугина, свящ. Орловъ сидѣлъ въ Невелѣ напрасно. Члены же Рѣжицкаго земскаго суда «дѣйствовали фальшиво». Частные факты таковы. Раскольниковскій наставникъ Агапасьевъ, будучи совратителемъ, отправленъ въ Полоцкъ съ «видимой поблажкой» безъ предосторожностей, узаконенныхъ тогда для подобныхъ лицъ ⁴⁷⁸), и содержавшіеся въ Невельской тюрьмѣ за распространеніе раскольниковской ереси наставники кр. Одосей (Матвей) Сотниковъ и мѣщ. Самуило Карпель выпущены оттуда вслѣдствіе «понаровки» Невельской градской земской полиціи ⁴⁷⁹). Все это «служило къ вѣщшему умноженію совращеній изъ православія въ расколъ, и такъ уже до чрезвычайности распространившійся по Невельскому уѣзду и по всей Витебской губерніи», а «учрежденную въ г. Невелѣ по распоряженію Епархіальнаго Начальства, коммисію лично всякой возможности обращать къ православію присылаемыхъ въ оную, по распоряженію земской полиціи, совратившихся изъ православія въ раскольниковскую ересь» ⁴⁸⁰). Вообще раскольниковскіе наставники занимались пропагандою среди православныхъ довольно открыто и успѣшно ⁴⁸¹), — и преслѣдованіе въ

губерній: см. у Фл. К. Омирова, Виленискій Свято-Духовъ монастырь, стр. 299, и см. и ниже на стр. 159.

⁴⁷⁸) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 1, д. 105, л. 2.

⁴⁷⁹) См. *ibid.* 1836 г., св. 16, д. 134.

⁴⁸⁰) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Конногостри 1836 г. № 149, отъ 21 марта.

⁴⁸¹) Дѣло Полоцкой Дух. Конногостри 1836 г. № 149, стр. 145, Витебскій Губернскій Архивъ 1836 г., св. 7, д. 16, л. 1—186.

⁴⁸²) О Карпелѣ см. и у Ф. К. Волкова, Свято-Духовъ монастырь, стр. 76.

⁴⁸³) См. у Фл. К. Омирова, Виленискій Свято-Духовъ монастырь, стр. 299.

затягивалось въ длиннѣйшую проволочку⁴⁸²⁾. По повелѣнію
 вращенія въ раскольничьи Дикетуновичъ. Смарагдъ кон-
 тайствуесть у генералъ-губернатора П. Н. Дьякова по порученію
 этого дѣла Рѣжницкому земскому суду, ибо онъ «повидимому дѣ-
 лаетъ раскольникамъ законопреступныя похвараки»⁴⁸³⁾, та-
 послѣ прибавляетъ категорически, что чиновники его замѣ-
 шаны въ законопреступномъ потворствѣ раскольникамъ⁴⁸⁴⁾.
 Характерны ближайшія подробности нѣкоторыхъ случаевъ.
 Смарагдъ получаетъ свѣдѣнія о корыстолюбивомъ попусти-
 тельствѣ священника Нипоровскаго прихода Анастасіа Лузгина
 мѣстнымъ раскольникамъ, выстроившимъ и освятившимъ мо-
 ленную, и просить генералъ-губернатора привлечь къ раз-
 смотрѣнію бывшаго тамъ полковника Петра Васильевича Ма-
 карова. П. Н. Дьяковъ согласился, но Макаровъ ограниченъ
 формальнымъ допросомъ двухъ лицъ и передать все исправ-
 нику Корсаку, хотя этотъ и самъ замѣченъ въ злоупотребленіи
 по дѣламъ Рѣжницкихъ раскольниковъ⁴⁸⁵⁾. Смарагдъ снова дол-
 женъ былъ взывать о тщательномъ разслѣдованіи, чтобы «оу-
 сь точностію выяснить качества о. Лузгина, поскольму
 архіепископъ «указами Св. Синода обязывался немедленно
 перемѣнять тѣхъ священниковъ, кои, живя среди раскол-
 никовъ, оказываются почему бы то ни было не совсѣмъ бла-
 гонадежными въ дѣлу обращенія ихъ на путь истины и спа-
 сенія»⁴⁸⁶⁾. Болѣе крупная и длинная исторія была по доне-
 сенію отъ 24 мая 1835 г. Рѣжницкаго свщ. Іоанна Луканова
 что въ селеніяхъ Пудеревѣ, Гурилизкахъ, Сельгаинкахъ и
 Карпушкинѣ открыты новыя раскольническія моленныя, а въ
 другихъ мѣстахъ повѣшены на нихъ колокола, какъ это по-

⁴⁸²⁾ Такъ, по донесенію соборнаго свщ. Павла Векна, Смарагдъ
 12 февраля 1835 г. предписалъ отнестись въ Губернское Правленіе
 вращавшихъ раскольническихъ наставникахъ Конст. Ев. Вавришъ,
 Андр. Никиф. Корешковъ, но отсюда возникла только сложная исторія
 закончившаяся лишь въ 1878 г. См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи
 1835 г. № 55, стр. 1—225.

⁴⁸³⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 184; Витебскій
 свѣд. Архивъ 1834 г., св. 14, д. 93.

⁴⁸⁴⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 184; Витебскій
 Смарагдъ генералъ-губернатору П. Н. Дьякову отъ 29 января 1836 г.

⁴⁸⁵⁾ Вообще, фамилія Корсаковъ отличалась похвара-
 пристрастїями, о чемъ см. у Д. С. Сиверскаго, *Исторія*
 стр. 36, 201, (1833.) 327.

⁴⁸⁶⁾ Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 184.

твердилъ и Лидинскій свѣщ. І. Серебряниковъ, блаженъ православныхъ церквей въ Люцинскомъ и Рѣжницкомъ уѣздахъ. Смарагда адресуется о тщательномъ формальномъ дознаніи при участіи духовнаго депутата къ Н. И. Шредеру, выражающе, чтобы «колокола, повѣшенныя при часовняхъ, отобраны и обратили въ его вѣдомство, для отдачи оныхъ въ православныя церкви по его усмотрѣнію, самыя же часовни, устроенныя послѣ 1822 г. устроенныя, увѣштожили» ⁴⁸⁶). Н. П. Дзвининъ назначаетъ отъ себя полковника П. В. Макарова, которому по просьбамъ Смарагда ввѣрялись и другія обстоятельства, постепенно обнаруживавшіяся въ общемъ раскольниковомъ дѣлѣ ⁴⁸⁷). Сначала все шло согласно, но потомъ вмѣшались пожизненный владѣлецъ Рѣжницкаго староства, баронъ Николай Корфъ ⁴⁸⁸), пріѣхавшій изъ С.-Петербурга и при народѣ утверждавшій жалобою Оберъ-Прокурору гр. Н. А. Протасову съ «насильственными дѣйствіями (православныхъ) при обращеніи» ⁴⁸⁹). Сообщение о. Лукіанова, будто онъ—лютеранинъ, оказавшееся ложнымъ, но несомѣнно, что баронъ Н. Корфъ публично на

⁴⁸⁶) Такъ въ отношеніи Смарагда Н. И. Шредеру отъ 25 апрѣля 1836 г. въ дѣлѣ Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. безъ №-ра (см. стр. 149, сл.) и въ отношеніи его гр. Н. А. Протасову *ibid.* отъ 20 августа 1836 г. указывается уже на 1826 г., послѣ котораго воспрещено было построenie раскольниковскихъ часовенъ. И фактически были подобныя распоряженія и въ 1822 г. (въ Высочайше утвержденныхъ 26 марта правилъ «касательно церквей раскольниковскихъ, п. 2: „вновь же строить не дозволять ни по какому случаю“) и въ 1826 г. (когда Высочайше утвержденныя 17 августа положеніемъ Комитета Министровъ „повелѣно собрать свѣдѣнія о всѣхъ раскольниковскихъ молитвенныхъ зданіяхъ во избѣжаніе самовольнаго возобновленія раскольниками молельныхъ“): см. въ книгѣ „Обзоръ мѣропріятій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по расколу въ 1802 по 1881 годъ“ (изданіе Департамента Общихъ Дѣлъ 1903 г.), СПб. 1903, стр. 73 и 137.

⁴⁸⁷) См. также дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 484, отъ Смарагда просятъ провѣрить сообщеніе, что въ деревнѣ Пимонѣ Полоцкаго у. устроена раскольниками молельная съ гнавами и колодами.

⁴⁸⁸) Баронство, это баронъ Николай Ивановичъ Корфъ, род. 28-го апрѣля 1793 г. и умершій 10 октября 1859 г. генераломъ отъ артиллеріи. См. „Русскія Біографическія Словари“, надъ полъ редакціей А. А. Гурьева, томъ „Князь-Козельскій“ (СПб. 1903, стр. 293—294). Не смѣть путать о. Г. И. Шавельскаго, послѣднее возсоединеніе съ православіемъ, издатель „Бѣлорусской епархіи“, стр. 150 прим. 1.

⁴⁸⁹) Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. безъ №-ра (см. стр. 149, сл.) и въ прилож. о. І. Лукіанова Смарагду отъ 11 августа 1836 г.

одобрялъ приемыхъ мѣръ съ опечатываніемъ часовыхъ отбираниемъ колоколовъ, и пр., находя все это необходимымъ. По такой именно публичности Смарагдъ былъ въ правѣ считать «вмѣшательство барона Корфа въ настоящее дѣло вовсе неумѣстнымъ и сколько для раскола полезнымъ, столько же для святой церкви православной вреднымъ, а для Епархіальнаго Начальства, ревнующаго по истинѣ, крайне обиднымъ»; по его мнѣнію, «назвать означенныя мѣры несоотвѣтственными значить не что иное, какъ сказать, что законъ предписываетъ таковыя насильственные мѣры: ибо Епархіальное и Губернское Начальство не рѣшилось бы, конечно, употреблять оныя, не имѣя въ виду ясныхъ государственныхъ на сей предметъ постановленій». Осложненіе было тѣмъ болѣе не кстати, что дѣло и безъ того запутывалось до крайности, если имѣлось даже подозрѣніе, что раскольники были причастны къ убійству въ февралѣ 1836 г. православнаго причетника, стихарнаго дьячка Константина Лузгина ⁴⁰⁰). По причинѣ «подобнаго не-пріятнаго впечатлѣнія» отъ выступленій барона Н. Корфа Смарагдъ протестовалъ и предъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода гр. Н. А. Протасовымъ и предъ генералъ-губернаторомъ П. Н. Дьяковымъ, но процессъ этимъ не улучшился и не ускорился. Напротивъ, 23 января 1837 г. Полоцкій архіепископъ долженъ былъ спеціально писать П. Н. Дьякову о судьбѣ слѣдствія о. Лукіанова и полк. П. В. Макарова и о допущеніи духовнаго депутата къ окончательному произвед-ству. Отвѣтъ данъ только 20 апрѣля 1837 г., что дѣло пере-дано для дослѣдованія подполк. А. А. Агатову, а по вто-рому пункту посланъ запросъ въ С.-Петербургъ, гдѣ «каго-рически отклонили предложеніе о духовномъ депутатѣ ⁴⁰¹)».

Въ результатъ Смарагдъ не добился пока ничего, и мы можемъ лишь констатировать его энергію, которая не была мягкой, но неизмѣнно мотивировалась законными по-дами, а послѣднія примѣнялись къ интересамъ вѣры и пра-вославія. У Смарагда вовсе не было замысловъ насильственно завлечь въ свою паству раскольниковъ, и онъ не стремился къ добровольному ихъ обращенію по сознательному

⁴⁰⁰) См. о семъ и въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1836 г. к. 47, л. 1—8.

⁴⁰¹) Въ описанныхъ обстоятельствахъ документально не упоминается (см. стр. 149, ⁴⁰⁰) гдѣ Подполков. Дзе. Кавказск. М-ра.

убѣжденію. Это подтверждаетъ и его политика насчетъ евреевъ: Изъ нихъ присоединено было при немъ «нѣсколько» славной церкви человѣкъ до 63 взрослыхъ, — и эта малочисленность понятна въ виду подозрѣній къ искренности евре-скихъ обращеній ⁴⁹²). Здѣсь-то и важны принципиальныя взгляды по сему случаю архіепископа Полоцкаго, который вмѣшивался активно въ побочные вопросы и, напр., подавая ему авреемъ Гофманомъ прошеніе о «воспрещеніи обученію малолѣтнихъ евреевъ Талмуду и объ учрежденіи для нихъ училища, въ коемъ они могли бы изучаться полезнымъ «за-канъ», просто пересталъ (8 марта 1834 г.) Виленскому вое-ному губернатору кн. Ник. Андр. Долгорукову и отъ него потомъ получилъ увѣдомленіе насчетъ отрицательнаго сужденія министра Д. Н. Блудова ⁴⁹³). Собственные воззрѣнія Смарагда хорошо выражены въ пространной его резолюціи отъ 4 июня 1834 г. по поводу предложенія прот. Ремезова крестить жа-лающихъ евреевъ безъ сношеній съ гражданскими властями, чтобы при промедленіи они не раздумали или не приняли ка-толичества. Смарагдъ рѣшительно отвергаетъ это, говоря, что ужъ лучше не крестить такого еврея, чѣмъ крестить съ опа-сеніемъ, какъ бы онъ не сбѣжалъ въ иновѣріе; ибо какой онъ православный христіанинъ, который сегодня ищетъ правосла-вія, а завтра бросаетъ его и уходитъ, куда угодно? Католи-ческая практика слишкомъ поспѣшнаго крещенія евреевъ все-менѣе является примѣромъ. Православнымъ должно крестить лишь сознательно и твердо расположенныхъ къ православію евре-евъ, соблюдая при этомъ всѣ законныя основанія и условія ⁴⁹⁴). Этотъ принципъ былъ и остается правильнымъ, но едва ли позво-лительно сомнѣваться, что Полоцкій архіепископъ при-нималъ его не къ однимъ евреямъ, а вообще идейно вѣко-новился имъ въ своей дѣятельности по отношенію ко всемъ всегда и во всѣхъ сторонахъ, хотя способы приложенія, су-пени и формы проявленія, естественно, могли быть различны-ми. По всей совокупности разсмотрѣнныхъ данныхъ даніе Поло-цкаго періода съ безспорностію удостоверяются въ Смарагдѣ

4-й отдѣлъ у о. Н. Д. Изюкова, Историческіе очерки богословія и церковной Церкви въ Литовской епархіи съ 1839—1889 г., стр. 242.
⁴⁹² См. Полоцкий Духъ Колеблющійся 1834 г. № 10.
⁴⁹³ Полоцкий Духъ Колеблющійся 1834 г. № 10.
⁴⁹⁴ Полоцкий Духъ Колеблющійся 1834 г. № 10.

стойкая энергія, строгая законность и деловитая преданность интересамъ православія по охраненію его и развитію церковною распорядительностію и заботливою предусмотрительностію ⁴⁹⁵). Эти качества тѣмъ ярче обрисовываются по своимъ достоинствамъ, что Полоцкий владыка отвлекался то на войливою докучливостію ⁴⁹⁶), то всякими мелочами ⁴⁹⁷), и въ самыхъ отдаленныхъ направленіяхъ ⁴⁹⁸). Какъ мы видѣли, употребленныя усилія должны были приносить немалые результаты, но Смарагдъ не преувеличивалъ своихъ успѣховъ, судя по отчету о состояніи епархіи въ рапортѣ Св. Синоду отъ 12 августа 1836 г. (№ 4.167) ⁴⁹⁹). Этотъ документъ заслуживаетъ воспроизведенія для общей характеристики лица и Полоцкого дѣла Смарагда ⁵⁰⁰). Онъ гласитъ: «Въ прошедшемъ 1835 году по случаю присоединенія изъ уни къ православію многихъ церквей съ приходами по равнымъ увѣданіямъ Епархіи разновременно, какъ когда случалось, посылались ея епископы, обозрѣвая въ то же время и лежавшія на пути воен-

⁴⁹⁵) См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 313, гдѣ распоряженіе отъ 23 іюня на время отлучки Смарагда для обозрѣнія епархіи, а дѣло *ibid.* 1836 г. № 387 содержитъ (стр. 2 и 5—6) подробную инструкцію отъ 24 августа на случай ожидавшагося въ сентябрѣ пріезда Государя Императора.

⁴⁹⁶) Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 42 отъ 16 апрѣля по прошенію пономаря Павла Гнидовскаго, названнаго въ резолюціи „докучливымъ просителемъ“.

⁴⁹⁷) *Ibid.* 1834 г. № 33 отъ 16 фаврала о разрѣшеніи дѣчму Сибирякину брака съ дочерью дворянина, „ибо дѣйствительно во всемъ Полоцкомъ увѣдѣ нѣтъ ни благочестиваго [православнаго] духовенства, ни невѣсть духовнаго званія нашего закона“. 1836 г. № 48 отъ 2 іюня о выдачѣ опредѣлявшемуся священникомъ въ кафедральный соборъ Св. гѣи Забловскому „билета на вступленіе въ бракъ съ честною и безупречною дѣвицею духовнаго званія, а въ случаѣ нестяжанія духовной, то и съ невѣстою свѣтскаго состоянія“.

⁴⁹⁸) *Ibid.* 1835 г. № 45 отъ 18 феврала о дозволеніи Любавскому священнику брать съ собою подвижную церковь дано разрѣшеніе на основаніи указа Св. Синода отъ 30 іюня 1831 г. бывшему архіепископу Полоцкому Мисю. 1836 г. № 49 отъ 6 апрѣля объ обращеніи въ православную церковь Вилдавской жерки.

⁴⁹⁹) См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г. № 42 отъ 16 апрѣля.

⁵⁰⁰) Рапортъ отъ 30 января 1836 г. № 430 въ архивъ Полоцкой Консисторіи 1836 г. № 875 представляетъ явную формулу рапортнаго изложенія указа Св. Синода отъ 23 августа 1835 г. о ревизіи епархіи.

Въ дѣлѣ Смарагда о состояніи епархіи въ 1835 г. о ревизіи епархіи и о сохраненіи Смарагда въ епархіи.

ныя православныя церкви съ священнослуженіемъ и проповѣданіемъ во всѣхъ оныхъ слова Божія. Но въ маѣ 1864 года, когда я въѣхалъ въ Витебскую губернію, я нарочно обзрѣвалъ я церкви, состоящія въ Гродненскомъ, Себежскомъ, Люцинскомъ, Рѣжницкомъ и Голубинскомъ уѣздахъ и во многихъ церквахъ имѣлъ священнослужителей съ приличнымъ поученіемъ народа, что, повидимому, немало подкрѣпило народъ здѣшній во благочестіи. Наипаче помню, что ни Псковскіе, ни Могилевскіе Архіереи, по тѣмъ коимъ вѣдомствамъ состояла прежде Витебская губернія, имѣли случаи посѣщать здѣшнихъ церквей и особенно сельскихъ.

«По обзрѣніи оныхъ пяти уѣздовъ, кромѣ повѣрки оныхъ предметовъ епархіальнаго управленія, вообще замѣтилъ неудовлетворительное еще состояніе православныхъ церквей, причтовъ и самого народа, исповѣдующаго Православную Вѣру. Изъ помѣщиковъ нельзя указать ни на одного, кто имѣлъ бы хотя малѣйшее попеченіе о церквахъ православнаго исповѣданія. Въ имѣніи самого Губернскаго Производителя Витебскаго Дворянства Шадурскаго, который имѣетъ у себя около 10 тысячъ крестьянъ, православная церковь (Себежскаго у. въ селѣ Сойнѣ) выстроена изъ мелкаго лѣса, фигурою похожа на амбаръ и покрыта соломой⁴⁰¹). Отъ сего примѣра удобно можно заключать и о всѣхъ прочихъ. Во время обзрѣнія Епархіи всевозможно старался убѣждать ихъ (помѣщиковъ) къ починкѣ и устройству церквей въ своихъ имѣніяхъ, а по обзрѣніи побуждалъ и побуждаю къ тому непрестанно чрезъ мѣстныхъ Генералъ-Губернатора и Губернатора, но при всемъ томъ усматриваю мало успѣха—кромѣ многихъ другихъ причинъ—наиболѣе по примѣчаемому недоброхотству римско-католицизма къ православію.

«Причты, подкрѣпленные въ содержаніи вспомогами, окладами, живутъ посредственно, а не получающіе оныхъ

⁴⁰¹) Объ этомъ Шадурскомъ, какъ врагѣ воссоединенія и православія, см. у о. Г. И. Шавельскаго (Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 200, 201, 240, 251, 252, 303, 309). Повидимому, такая была вся эта фамилія. Рѣжа Шадурскаго наградили медалью въ ознаменованіе изданія Провантой. Дѣло о образѣ Непорочнаго въ зачатіи (см. Дѣло о медаляхъ въ Трудахъ Витебской Ученой Архивной Комиссіи, II, стр. 12—13). О провинціи Шадурскаго, вѣдѣнныя Соевѣ, см. у. архіепископа Соевѣ, Труды IV (См. Тр. Сербскаго Епископа, 1863), стр. 212.

ходятся въ бѣднѣйшемъ состояніи, не смотря на то, что изъ которыхъ нѣзъ нихъ помѣщены на приходахъ, имѣющихъ достаточное количество земли, которая въ прошедшіе годы не вознаградила даже труды земледѣльца. По ужесточеннымъ качествамъ причты вообще недостаточно образованы: ибо едва встрѣчается десятый священникъ, окончившій курсъ семинарскаго ученія; а изъ причетниковъ рѣдко который знаетъ свои предметы. Нотное пѣніе вообще мало разумѣютъ, а простой напѣвъ имѣютъ особый, національный. Къ наученію причетниковъ всѣмъ нужнымъ предметамъ предприняты отъ меня чрезъ Консисторію строгія мѣры. Но должно сказать, что мѣры сіи не вдругъ могутъ возымѣть свое дѣйствіе, наипаче потому, что едва при которой либо церкви находится два причетника; а одного причетника и отвлекать для лучшаго наученія невозможно, дабы совсѣмъ не оставить богослуженія. Для обзаведенія Епархіи Полоцкой просвѣщенными священниками требуется еще довольно продолжительное время. Правственность причтовъ вообще довольно хороша и грубые пороки между ними не часты, исключая причтовъ по собственному желанію перемѣстившихся изъ другихъ Епархій, между которыми довольно число людей съ худыми качествами.

«Что касается до народа, исповѣдующаго здѣсь православную вѣру: то оный вообще можно сказать не столь твердъ въ правилахъ своей вѣры, какъ жители великороссійскіе и малороссійскіе. А сіе наибольше происходитъ отъ того, что помѣщики ихъ, управители и судьи въ палатахъ почти (всѣ) состоятъ изъ римско-католиковъ, а потому помѣщики и чиновники, наипаче по выборамъ дворянства служащіе, не только не радятъ о правильномъ исповѣдываніи крестьянами Греко-россійской вѣры; но, напротивъ, всячески тайно и явно имѣютъ случаи чинить имъ препятствованія и охлажденія въ таинствѣ исповѣданія, отвлекая ихъ въ воскресные и праздничные дни на работы, стѣняя ихъ въ отправленіи нужнѣйшихъ таинствъ и обрядовъ Религіи, внушая неправильныя мысли о Греко-россійскомъ благочестіи, поблажая расколу и безбожнѣнно обвращая ихъ въ унию и католицизмъ и проч. О предотвращеніи и уничтоженіи каковаго вла хотя заведены и предпринимаются неопустительно и съ должною ревностью въ заведеніи и воспитаніи дѣла и сношенія съ Главнымъ Губернаторомъ и проч. Но вообще совершенное прекращеніе подобнаго рода препятствій и дѣйствованія со стороны вѣдущаго Духовенства

чиновниковъ въ судахъ требуетъ, по моему мнѣнію, и общаго мѣръ, утвержденныхъ Властію Государства. Впрочемъ, и при таковомъ положеніи дѣла вѣдшіе людины, кои одни только и исполняютъ Греко-русскую Религію, благодареніе Богу! къ церкви своей доводило, духовенство свое любить, молитвы Господни и заповѣди жиѣ большею частью знаютъ, хотя-то многіе изъ присоединенныхъ въ царствованіе блаженныя памяти Императрицы Терины II читаютъ свои молитвословія попольски.

«Что касается до присоединенныхъ изъ униі къ православію въ 1835 году, коихъ числится 28.057 душъ обоюдо, то всѣ они по личному обозрѣнію моему, не смотря на много различныя козни враговъ Православія, находятся въ удовлетворительномъ по отношенію къ Греко-россійской вѣрѣ состояніи».

Въ общемъ, нарисованная картина достаточно подтверждается извѣстными фактами во всѣхъ важнѣйшихъ пунктахъ и утверждаетъ безспорныя заслуги Полоцкаго архипастыря, который работалъ не только при великихъ затрудненіяхъ, и среди самыхъ различныхъ интригъ и козней, если, напримѣръ, по епархіи пускались отъ его имени подложныя резолюціи. Это вполнѣ вѣрно и для основной Смарагдовой миссіи, т. е. обращенія униатовъ. Соотвѣтственно возложенной на него задачѣ архипастырь стремился, чтобы «сія врандоби-унія вовсе истребилась», — и неизмѣнные успѣхи давали ему смѣлость говорить, что «Унія расплывается какъ вѣтхій дырявый мѣхъ»⁵⁰²). Слова эти справедливы по отношенію отрицательной сторонѣ дѣла, констатируя жестокое погасеніе, внесенное въ униатство. Последнее потеряло громадный численный ущербъ и потеряло устойчивое положеніе, необходимое для нормальной жизни и прогрессивнаго развитія. Если прежде оно чувствовало себя жертвою католичества и существовало этими сохами, то теперь упорная часть...

⁵⁰² См. Высочайшій рескриптъ Полоцкаго Душ. Консисторіи 1836 г. отъ 9 мая, гдѣ на рапортъ благочиннаго Бузана, основанный на дѣловой архіерейской резолюціи, Смарагда, писателя, отъ него послѣдующую Бузану вѣрять можно резолюціямъ, ако бы отъ меня не было извѣстна, на кон не имѣетъ она указныхъ предположеній. (См. Собр. соч. Смарагда, т. 1, стр. 100).

примкнула къ католичеству и терала опоры для обособленнаго существованія, а обратившіеся указали другую дорогу — присоединенія къ православію. Въ срединѣ не находилось самостоятельнаго пути для уніатства, которое лишалось реальной почвы для своего независимаго бытія. Въ этомъ заключалась безспорная заслуга Смарагда. Впрочемъ, тутъ было лишь начало, которое требовало продолженія созидательнаго характера. Эта задача если и не легче первой, то во всякомъ случаѣ она благодарнѣе и спокойнѣе. Смарагду предстояло воспользоваться плодами своей работы, но вышло иначе. Возможно, что въ С.-Петербургѣ искренно не вѣрили его созидательнымъ талантамъ, однако для сего не имѣлось безспорныхъ основаній, а главное и ближайшее было въ томъ, что негоднымъ являлось самое лицо, которое имѣло сдѣлаться первою фигурой въ концѣ процесса, гдѣ эти мѣста давно уготовляли себѣ другія персоны... Борьба разныхъ системъ не была тутъ подлинною причиной, ибо для послѣдующаго періода фактически не могло быть другой политики, кромѣ устроенія общаго воссоединенія по разрушеніи уніи. Смарагдъ былъ слишкомъ уменъ и опытенъ, чтобы не понимать простой очевидности, а строгое законничество его убѣжденій и дѣйствій не позволяло ожидать отъ него оппозиціи. Онъ былъ неудобенъ въ Полоцкѣ не для дѣла, но для людей, которые и постарались устранить его оттуда. Въ 1836 году 15 іюня нагнали Полоцкаго владыку саномъ архіепископа⁶⁰⁴), но уже замышляли удалить на новую кафедру⁶⁰⁵) и чрезъ годъ перевели

(по Высочайшему повелѣнію 5 іюня 1837 г.⁵⁰⁸) въ Мѣсто Гавріила (Городкова), передвинутого въ Рязань, ало бы, надѣялся понасть самъ Смарагда⁵⁰⁷). Мотиви- лись ссылкой на «непостиженіе имъ видовъ правительствъ и на «непріятныя соотношенія съ мѣстнымъ гражданскимъ чальствомъ»⁵⁰⁸), между тѣмъ первыя не раскрывались и во- все не видны, а во вторыхъ вина была не на Смарагда, который прекрасно уживался съ прежними начальниками края, уважая права⁵⁰⁹) и входя во всѣ виды свѣтской вѣ- сти⁵¹⁰). Помогла тутъ и смѣна въ синодальной оберъ-проку- рату- ра была учреждена въ періодъ Полоцкаго святительства Смарагда, который былъ освѣдомленъ и самъ освѣдомить свою паству о сего- дашнѣмъ замѣчательномъ событіи для православной Россійской іерархіи. См. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Консисторіи 1834 г. № 36 отъ 29 мая, по архіерей Павелъ изъ Варшавы не вѣзвѣстѣ въ 1836 г. и посылка привлеклася въ преемники Смарагду по Полоцкой епархіи.

Иногда указываютъ для этого перевода 3-е іюня 1837 г. (см. А. П. Сапуновъ, „Витебская Старина“ I, стр. 538—539; А. И. Малеевъ въ „Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ 1909 г., № 19, стр. 708 и др. въ самомъ заглавіи своей статьи), но Всеподданнѣйшій докладъ о на- значеніи Смарагда архіепископомъ Могилевскимъ Высочайше утвержденъ 5-го іюня 1837 г., а синодальный указъ объ этомъ посланъ 15-го іюня. Очевидно, что именно 5-е іюня должно быть принято датой для начала Могилевскаго архипастырства Смарагда, — и 15-е іюня ошибочно от- числяется для сего въ „Опискахъ архіереевъ іерархіи всероссійской“, СПб. 1896, стр. 29, № 271.

См. въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода секретное дѣло 1835 г. № 10. Записки митр. Іосифа Сѣмашки II, стр. 8. О. Герасимъ въ „Воспоминаніяхъ“ сообщаетъ (л. 13 обор.), яко бы Св. Синодъ опредѣлилъ и представилъ еще въ маѣ о переводѣ Смарагда въ Рязань (амѣсто архіед. Евгенія Казанцева, занявшаго 9 мая 1837 г. Ярослав- скую кафедру, † 27 іюля 1871 г. на покое), но самъ Государь Николай назначилъ его въ Могилевъ.

Такъ говорится во Всеподданнѣйшемъ докладѣ графа Н. А. Тасова 5 іюня 1837 г.

По поводу синодальнаго указа о чтеніи на литургіи моленъ патриарха Каллиста Смарагда предписываетъ запросить, напередъ, мѣ- ніе генераль-губернатора (см. Настольный реестръ Полоцкой Дух. Кон- ситоріи 1834 г. № 33 отъ 10 февраля) и придиается, осл. послѣдствіе предложене, чтобы Консисторія не имѣла распоряженіемъ губернатору.

См. въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода секретное дѣло 1835 г. № 10. Записки митр. Іосифа Сѣмашки II, стр. 8. О. Герасимъ въ „Воспоминаніяхъ“ сообщаетъ (л. 13 обор.), яко бы Св. Синодъ опредѣлилъ и представилъ еще въ маѣ о переводѣ Смарагда въ Рязань (амѣсто архіед. Евгенія Казанцева, занявшаго 9 мая 1837 г. Ярослав- скую кафедру, † 27 іюля 1871 г. на покое), но самъ Государь Николай назначилъ его въ Могилевъ.

Такъ говорится во Всеподданнѣйшемъ докладѣ графа Н. А. Тасова 5 іюня 1837 г.

ратурѣ, гдѣ расположеннаго въ Смарагду С. Д. Начальника, интересовавшагося униатскими дѣлами⁶¹²), и знавшаго послѣднее непосредственно⁶¹³), вплоть до многихъ деталей, Полоцкого епархіальнаго управления⁶¹⁴), заступилъ (съ 26 июня 1836 г.) графъ Н. А. Пратасовъ (родъ въ 1799 г.; † 16 января 1855 г.), явно не сочувствовавшій униатской политикѣ своего предшественника и уже по одному этому подозрительный въ его избраннику, — человекъ властный по униатству почти абсолютно⁶¹⁵). Новый Оберъ-Прокуроръ пока всецѣло призналъ (намѣченный Іосифомъ Свѣяшкой) курсъ гр. Д. Н. Блудова, при чемъ послѣдній для практическаго исполненія своихъ замысловъ о Полоцкомъ архиепископѣ избралъ своего фактоуму.

и приличномъ случаѣ не только въ церковныхъ словахъ, но и въ домашнихъ бесѣдахъ наставлятъ всѣхъ вообще безпрекословному и неограниченному повиновенію Верховной Власти и Начальству отъ Ней поставленному, а противомыслящихъ... съ должною скромностію и въ духѣ любви христіанской обличать и посрамлять ученіемъ разума, и слова Божіа (Дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1833 г. № 100).

⁶¹²) См. письмо Смарагда отъ 16 октября 1833 г. С. Д. Начальнику (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православной церковью униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 13): „...я уже привыкъ смѣло относиться къ Вамъ, Милостивый Государь, не какъ къ Синодальному Оберъ-Прокурору, а просто какъ къ мужу по сердцу Божію и Царю, мнѣ много благопріятельному и благодѣющему“.

⁶¹³) Ср. о семъ † проф. И. А. Чистовичъ, Руководящія дѣятельности православнаго просвѣщенія въ Россіи въ половинѣ текущаго [XIX-го] столѣтія (Спб. 1884), стр. 313; проф. О. В. Благовидовъ, Оберъ-Прокуроры Святейшаго Синода въ XVIII и въ первой половинѣ XIX столѣтія: 1-е изд. Казань 1899, стр. 392—393; 2-е изд. ibid. 1900, стр. 411—412, 413—415, 416.

⁶¹⁴) Съ іюля по декабрь 1834 г. С. Д. Начальникъ обязывалъ униатскую епархію (о чемъ см. въ Синодальномъ Архивѣ по Канцеляріи Оберъ-Прокурора дѣло № 17.913).

⁶¹⁵) См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1835 г. № 38, гдѣ писано С. Д. Начальнику Смарагду отъ 25 января, съ замѣчаніями о Полоцкой Консисторіи и Витебскомъ Духовномъ Правленіи.

⁶¹⁶) Значеніе графа Н. А. Пратасова усилилось послѣдствіемъ его назначенія съ 1835 года — вопросъ о передачѣ вѣхъ униатскихъ дѣлъ въ веденіе Синодальнаго Оберъ-Прокурора разрабатывалъ унѣмъ 1 января 1837 г., а съ 17 января того же года было открыто въ Петербургѣ дѣло графа униатскаго, по поводу котораго 10-го и 11-го февраля 1837 г. въ Восточныхъ Вѣстникахъ № 187, стр. 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

чатливѣе, произведенное на униатовъ быстрымъ и энергичнымъ присоединеніемъ къ православію некоторыхъ униатовъ. Преподобный, графъ Н. А. Прятасовъ указывалъ на «старинную избранную Смарагду епархію» Могилевской, гдѣ «правительство имѣетъ нужду въ архіереевѣ, способномъ для важнаго церковнаго дѣла, а между тѣмъ тамошнія обстоятельства, отличающіяся отъ обстоятельствъ епархіи Полоцкой, объясняютъ перемѣну его дѣйствій» ⁵²⁰). Однако тутъ было несомнѣнное наваженіе и непосредственный преемникъ Смарагдовъ—Исидоръ (Никольскій), переведенный въ Полоцкъ изъ викаріевъ Дмитровскій, категорически свидѣтельствовалъ, что данный переводъ «почитаютъ осужденіемъ для Смарагда и для его системы, дабы «обращеніе униатовъ неугодно Государю Императору и затѣяно Архіереемъ» ⁵²²). Въ частности,—напр., Іосифъ Сымашко былъ убѣжденъ, что теперь «не полагались» на Смарагда ⁵²³), и послѣ самъ удостовѣрялъ ⁵²⁴), какъ удачное послѣднее въ Могилевъ и устраненіе кн. Н. Н. Хованскаго и Н. И. Шредера имѣли неблагопріятное дѣйствіе и экскантировались во вредъ православію ⁵²⁵).

чемъ см. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. (234 —) 235.

⁵¹⁹) См. у Г. Я. Киприановича, Жизнь Іосифа Сымашки, стр. 193—194.

⁵²⁰) См. у ꙗ о. М. Я. Морошкина на стр. 276.

⁵²¹) См. и у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 235.

⁵²²) Подлинникъ письма Исидора отъ 26 августа 1837 г. графу Н. А. Прятасову находится въ секретномъ дѣлѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 1833 г. № 14, гдѣ еще говорится (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 42), что «перемѣщеніе Пр. Смарагда объясняютъ, какъ наказаніе за дѣянія безъ воли или противъ воли правительства». См. также у ꙗ о. М. Я. Морошкина въ «Вѣстникъ Европы» 1872 г., кн. VIII, стр. 556, и у ꙗ проф. И. А. Чистовича, Пятидесятилетіе воссоединенія униатовъ, стр. 47; Записки м. Іосифа Сымашки II, стр. 135.

⁵²³) Записки м. Іосифа Сымашки I, стр. 135.

⁵²⁴) См. у ꙗ о. М. Я. Морошкина въ «Вѣстникъ Европы» 1872 г., кн. VII, стр. 584.

⁵²⁵) Къ стр. 87, въ ср. письмо митр. Евгенія (Волковитинова) къ игумену (послѣ архимандриту) Серафиму (Покровскому, ꙗ 28 марта 1882 г.) см. у митр. «Христіанское Чтеніе» 1911 г., № 10, стр. 1239—1240 и др. дѣльно: Письма архіепископа Смарагда къ архимандриту Іерославу. См. 1911, стр. 84—85) отъ 31 іюня 1825 г. въ «Трудахъ Киевской Духовной Академіи» 1912 г., № 8, стр. 489. Волку, Анны Ивановны, но мѣтѣхъ сыдѣть, дѣлая, и никто не возматъ. Ибо на дорогѣ обманывали, и скарманывали, и карманывали. Таковы, Анны, тогда карманывали, и скарманывали, и карманывали.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Святительское служеніе архіепископа Смарагда въ Могилевѣ (1837—1840 г.г.) и въ Харьковѣ (1840—1841 г.г.); переводъ его въ Астрахань (31 декабря 1841 г.).

1. Высокопреосвященный Смарагдъ на Могилевской кафедрѣ.

СМАРАГДЪ долженъ былъ покинуть Полоцкую епархію, оставляя тамъ свѣтлую память ¹⁾, и съ обыкновенною строгостью и мѣткостью поспѣшилъ въ назначенное мѣсто. Слѣдъ всѣхъ дѣлъ, онъ покинулъ Полоцкѣ 13 юля 1837 г. Больнымъ отъ огорченія и подъ грустнымъ впечатлѣніемъ опустошившаго городъ большого пожара ²⁾, валерьяншаго выѣздъ ³⁾. Тягостенъ былъ для него этотъ огорчительный переводъ, но скоро стала ему пріятной ⁴⁾ и Могилевская епархія, гдѣ онъ тоже не освободился отъ хлопотъ по униатскому

¹⁾ См. у А. И. Малевича въ „Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ 1909 г., № 19, стр. 708, и въ книгѣ „Могилевская епархія“ (историко-статистическое описаніе) т. I, вып. II, ч. 2 (Могилевъ Губ. 1910), стр. 108. Смарагдъ „оставилъ по себѣ свѣтлую память своими неутомимыми трудами въ дѣлѣ обращенія въ православіе Полоцкихъ униатовъ и въ благоустроеніи возрожденной епархія“.

²⁾ См. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1837 г. № 18, стр. 10.

³⁾ См. „Воспоминанія“ о Героевѣ на л. 13 обор.—14. В. С. Героевъ упоминаетъ при этомъ, что Смарагдъ пожертвовалъ на погребеніе 50 руб. ассигнаціями (см. въ „Русской Старинѣ“ 1890 г., сентябрь, стр. 679—682).

⁴⁾ Комиссія Дух. Училищъ 30 юня 1837 поручила Смарагду вызвать Могилевскую Семинарію съ находящимися въ ней Духовными Училищами. На этомъ отношеніи имѣется письмо Смарагда: „Получ. Юля 17-го 1837 г.—Отъ 25 Августа. Вѣдо, что повинку по причинѣ случившагося въ г. Полоцкѣ, могу я прибыть въ 15-ю юля, то и порученная работа совершена“. Дѣло въ Архивѣ Могилевской Дух. Консисторіи 1837 г., № 80 по внутренней части.

⁵⁾ См. „Воспоминанія“ о Героевѣ на л. 14.

дѣлу; однако всѣ отношенія устроились здѣсь гораздо лучше. На свою новую катедру Смарагда вступилъ въ качества епископа смнника своихъ предшественниковъ и, продолжая ихъ апостольскіе подвиги, потомъ озаботился церковнымъ покровительствомъ по епархіи всѣхъ почившихъ Могилевскихъ святыхъ⁷⁾. Этимъ всего прочтѣе и лучше было завязано личное родство Смарагда, который сразу дѣлался близкимъ всѣмъ классамъ Могилевской паствы и естественно пріобрѣталъ себѣ широкія симпатіи. Посему ничуть неудивительно торжественное заявленіе преосвящ. Никанора (Бровковича)⁸⁾, что Могилевъ «архіепископа Смарагда чтили, любили и отличительнымъ образомъ принимали не только русскіе помѣщики, но и польскіе, — да тамъ въ ту пору всѣ помѣщики и были поляки, — и не только помѣщики, но и ксендзы въ своихъ монастыряхъ. Помню, насъ наивеличолѣпнѣйшимъ образомъ принимали ксендзы въ своемъ едификіи въ Озерянахъ. Ксендзы выходили на цвинтарь⁹⁾ встрѣчать пр. Смарагда въ священномъ облаченіи, съ крестомъ, хоругвями и со звономъ. Въ Озерянахъ онъ даже въ мантии входилъ въ костелъ, при

⁷⁾ О Могилевскомъ періодѣ см. въ „Воспоминаніяхъ“ о. Герасея, т. II, кн. IV, стр. 14—22.

⁸⁾ 12 февраля 1838 г. преосвящ. Смарагда далъ такое предписаніе Дух. Консисторіи: „Въ Бѣлорусско-Могилевской Епархіи до сихъ поръ не заведено общей годичной панихиды по усопшимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, управлявшимъ Могилевскою паствою. Почему предлагаю Консисторіи предписать циркулярно всемъ подвѣдомственнымъ ей мѣстамъ, чтобъ ежегодно по чиноположенію совершаема была таковая панихида въ субботу первой недѣли Св. Четырнадцатидесятицы, попреимуществу послѣ часовъ, предъ начатіемъ Божественной Литургіи. При чемъ предлагается имѣяныи со спискомъ въ Воѣзъ почившихъ Преосвященныхъ Архіереевъ“, начиная съ Іосифа Бобринскаго († 9 апрѣля 1834 г.; см. „Могилевская епархія“, т. I, вып. II, ч. 1, Могилевъ на Днѣпрѣ, 1908, стр. 10—11) и кончая Павломъ Павловичемъ (Морозовымъ, † 18 декабря 1881 г., изъ Тобольскъ), всего 18 іерарховъ (хотя Павелъ считался 20-мъ: Могилевская епархія I, вып. II, ч. 2, стр. 121 сл.). См. указъ Могилевской Консисторіи архимандриту Никодиму, настоятелю Монастыря третьекласснаго Успенскаго монастыря отъ 14 февраля 1838 г. № 10.

⁹⁾ Биографическіе матеріалы I, стр. 76—80. — ¹⁰⁾ Въ этихъ свѣдѣніяхъ подтверждается и о. Герасей, который (въ своихъ „Воспоминаніяхъ“) говоритъ, что „во время обзвѣна въ Могилевѣ, при которомъ и духовная консисторія, и духовенство, и миръ, и дворянство, и купечество, и крестьянство, и вообще все население Могилева, съ крестомъ, хоругвями и со звономъ выходило на цвинтарь, чтобъ встрѣтить пр. Смарагда въ священномъ облаченіи, съ крестомъ, хоругвями и со звономъ. Въ Озерянахъ онъ даже въ мантии входилъ въ костелъ, при

достоинству всю величайшую важность священнаго
соединенія и еще 12 мая 1839 года, «по известной

слова Божія. При каковомъ новомъ и для многихъ поразительномъ
лицѣ находилось многочисленное и въ святомъ храмѣ не изчисляе-
мое число христіанъ всѣхъ исповѣданій.—

На другой же день, т. е. 18-го сего Іюня, Игуменъ Фавстъ съ
братіей пригласили меня къ совершенію Божественной литургіи
своемъ бывшемъ Градо-уницкомъ монастырѣ, въ коемъ обратясь
тому времени и окружное ново-православное духовенство ближай-
къ г. Оршѣ приходовъ. Всѣ они, а равно и нѣкоторые духовныя
древне-православной Могилевской Епархіи совершали вмѣстѣ со
литургію съ воспоминаніемъ, гдѣ сѣдовало по чиноположенію,
Св. Синода и Преосв. епископа Оршанскаго Василія; а потомъ про-
сено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ возглашеніемъ
многолѣтія Его Императорскому Величеству и всей Августѣйшей Фа-
миліи; на каковомъ молебнѣ выходило до 50 какъ древне-, такъ и
православныхъ священниковъ. Во время означеннаго совокупнаго
щеннослуженія древне-православнаго съ ново-православнымъ духовен-
ствомъ наблюденъ была со стороны присутствовавшего многочислен-
наго народа наъ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій особенная
шнна и явственно обнаружилась въ храмѣ всеобщее изумленіе и бла-
годарность Богу, тако благоволившему о насъ.—

„О такомъ радостномъ утвержденіи здѣсь среди бывшей Градо-
униі древняго Православія долгомъ считаю увѣдомить Ваше Превоси-
дительство“...

2 августа 1839 г. Смарагдъ пишетъ тому же П. Н. Дьякову: „8-го Іюня
прибывшій изъ Полоцка въ Оршу епископъ Василій, по моему при-
шенію, совершалъ крестный ходъ наъ мужскаго Оршанскаго въ женскій
монастырь, начальствуя во время онаго хода надъ древне-правосла-
вымъ духовенствомъ. По приближеніи же съ церковною процессіею къ
вратамъ женскаго монастыря, въ коемъ происходило въ тотъ день по-
нованіе Божіей Матери, ради честныя иконы ея Казанскія, при ко-
льномъ звонѣ встрѣченъ былъ онъ у вратъ мною съ сослужащимъ
духовенствомъ и, соединясь со мною, по входѣ въ храмъ совершалъ
мѣстно Божественную Литургію; а потомъ говорено было мною поуче-
ніе и происходило крестное вокругъ церкви обхожденіе древне- и ново-
православнаго духовенства, коего находилось человѣкъ до 150. По со-
шеніи всего священнодѣйствія преподаваемо было по чину церковному
какъ мною, такъ и Епископомъ Василіемъ благословеніе народу, со-
немуся тогда въ количествѣ не менѣе 12 тысячъ. Въ таковыя со-
ныя служенія, а особенно пошлѣднее, яко торжественнѣйшее, съ
новосѣстными и опытнымъ доказательствомъ лѣтняго соединенія
и Градо-униі съ Православною восточною церковью, Древне-право-
и народъ, сколько извѣстно мнѣ, таковому соборію, радуясь, а
иногда принимая въ оное охотно и благодуще. Впрочемъ, при
и поученіяхъ моихъ народу о соединеніи еднородствѣ
и единствѣ съ Православною древне-православною церковью“

сочайшей воли, предложить Могилевской Консистории «дело о лицахъ, совращенныхъ изъ православія въ тѣмъ изъываемую унию, нересмотрѣвъ и отдѣливъ отъ прочихъ, за честь производствомъ оконченными, а мѣстными духовными властями предписать, чтобы таковыя лица братолюбно считаемы были наравнѣ съ древнеправославными христианами и отнюдь не были тревожимы божіе»¹³⁾. Стремясь скорѣе и прочнѣе ввести въ жизнь формально состоявшійся актъ, Смарагда энергически устранялъ встрѣчавшіяся преграды. — И, напр., мы имѣемъ слѣдующую выразительную резолюцію его отъ 20 сентября 1839 г.: «за весьма медленное распространіе между духовенствомъ указа о возсоединеніи грекоунитовъ къ православію, учинить Бѣлицкому Духовному Правленію строгое замѣчаніе со внушеніемъ, что если и далѣе продлится въ томъ Правленіи подобный беспорядокъ и безпечное къ важнѣйшимъ дѣламъ и обязанностямъ отношеніе, то ничего болѣе не остается предпринять, какъ только закрыть оное, яко не нужное и служащее для Консистории однимъ обремененіемъ и препятствіемъ къ скорому и надлежащему теченію епархіальныхъ дѣлъ»¹⁴⁾. Смарагда старался фактически водворить желанное братолюбіе и потому специально одобрялъ православное духовенство «за благоразумное общеніе съ возсоединеннымъ священствомъ и народомъ»¹⁵⁾, «сопровождаемое миромъ и тишиной»¹⁶⁾ — при «благоразумной

являли мнѣ, что они не желаютъ еще исповѣдываться и приобщаться въ церквахъ ново-православныхъ, а равно и ново-православные отзывались, что они не вдругъ могутъ рѣшиться на анимствовавіе требъ древне-православныхъ священниковъ. Изъ чего и видно, что для ближайшаго на самомъ дѣлѣ общенія и слиянія воедино приходивъ обрѣтаться требуются время и сообразныя съ обстоятельствами распоряженія».

¹³⁾ См. въ Архивѣ Могилевской Дух. Консисторіи.

¹⁴⁾ Ibid.

¹⁵⁾ Ibid. о благочинномъ, Оршанскомъ прот. Іоаннѣ Лепешинскомъ за то, что 15 августа 1839 г. въ Юрцевской ново-православной церкви онъ съ соборнымъ діакономъ Стратоновичемъ и ново-православнымъ благочиннымъ свящ. Щотковскимъ совершилъ божественную литургію. Простыя ходы вокругъ церкви, при чемъ за литургіей было много православныхъ христианъ — поповъ и дяконовъ, готовившихся къ общенію, законныя и были приобщены о. Лепешинскимъ.

¹⁶⁾ Ibid. резолюція отъ 23 августа 1839 г. объ иркутскихъ греко-католикахъ Ткачевѣхъ.

дѣла въ всѣхъ подробностяхъ востановленія и каноничес-
ности²¹). Здѣсь вообще не допускалось простой вар-
ности, когда «священники часто тѣмъ самымъ только своими при-
соединеніями, а въ посредствѣ времени таковыя, или необяз-
вательно присоединенныя, въ церковь не ходятъ и къ исповѣди
и причащенію св. Таинъ не приступаютъ, остаются попрека-
ному въ иновѣріи, что крайне непріятно»²²). Въ этихъ инте-
ресахъ внушалось, чтобы, не ограничиваясь одними формаль-
ностями, требовали отъ воссоединявшихся исповѣди и приобще-
нія у православнаго священника, «ибо безъ сего, всякое при-
соединеніе незначительно и непрочно»²³), такъ что объ этомъ
предписывалось наблюдать и впредь со всюю тщательностію²⁴.
Необходимо было удерживать и утверждать новоправославныхъ,
предохраняя отъ совращеній въ католицизмъ²⁵), стремившихся

ственнымъ содержаніемъ], дабы онъ видѣлъ, чему подлежать и чему подлежать имѣть, если не исправится. А сверхъ сего нужно обязать его, Хруцкого, строжайшею подпискою въ препровожденіи совершенно трезвеннаго житія, съ объявленіемъ ему, что если еще однажды дойдетъ до Епархіальнаго Начальства свѣдѣніе объ нѣлѣпномъ употребленіи имъ горячихъ напитковъ, то и настоящее дѣло принято быть имѣть тогда въ соображеніе, и онъ, Хруцкій, ако не воспользовавшись первоначальнымъ къ нему снисхожденіемъ, подвергнется сугубому и тяжчайшему наказанію". См. и у А. И. Малевича въ „Могилевскіе Епарх. Вѣдомостяхъ" 1909 г., № 19, стр. 710, и въ книгѣ „Могилевская епархія", т. I, вып. II, ч. 2, стр. 161, что „мальчишья вдовья унѣскаго священника Евдокіи Онушевичевой революціей архіепископа [Онушевичевъ] опредѣляются на казенный счетъ въ мѣстную семинарію".

"Ом. у А. И. Малевича въ „Могилевскія Епархіальныя Вѣдомостяхъ“ 1909 г., № 19, стр. 710, и въ книгѣ „Могилевская епархія“, вып. II, ч. 2, стр. 161: „на каждомъ отдѣльномъ актѣ присоединенія находимъ всякій разъ резолюцію Могилевского архіепископа“ (см. всегда).

Въ Архивъ Могилевской Дух. Консисторіи резолюція 8-го августа 1838 г. по поводу присоединенія дворянъ римско-католическаго вѣданія.

*) Ibid; резолюция 24 октября 1837 г.

11. "Gold. революція 8 ноября 1887-г.

1. Ibid. резолюция 9 ноября 1837 г. о соображении въ Вятском
губернии Губинской, при чемъ признается, что сватъ Лейкинъ
обязанъ виновенъ въ настоящемъ случаѣ и при усмотрѣніи
Правительства предъ закономъ, какъ законно и при
заключеніи ея бракъ (въ вѣдомостяхъ Каргопольскаго
уѣзда 20 октября 1837 г.; тутъ на рапортъ сватъ Абрамъ
Лейкинъ, который часто дурными словами и дѣланіями
оскорбляетъ и даже убиваетъ сватихъ, а также и

Смарагда «являлся предложателем незабвеннаго Могилевскаго архієпископа Георгія Конисскаго» по воссоединенію уніатовъ въ такомъ духѣ, чтобы они подчинились православной истинѣ какъ догматически несомнѣнной и для нихъ истинной¹⁰⁾. При

ошій гражданскій губернаторъ не дозволялъ закончить, ибо все было вѣдано безъ вѣдома правительства, при чемъ вблизи находилось православно-Зимницкій приходъ. 3 декабря 1838 г. о завершеніи постройки и открытіи богослуженія «для духовной пользы мѣстныхъ греко-унитовъ» епископъ Василій просилъ Смарагда, а 11 апрѣля 1839 г. принося «налицемѣрное увѣреніе глубочайшаго своего почтенія и преданности», извѣстный В. В. Скрипицынъ просилъ «разрѣшить Епископу въ двухъ запечатанныхъ церквахъ Могилевского уѣзда въ Лозовской и Быховской у. въ Хотовнянской, гдѣ могло бы совершаться, нынѣ съ пользою очередное служеніе православнымъ и унитскимъ священникомъ, что согласно было бы и съ видами правительства». Въ отвѣтомъ письмѣ отъ 24 апрѣля Смарагдъ выражаетъ согласіе «съ тѣмъ однакожъ условіемъ, чтобы происходило въ нихъ очередное служеніе чрезъ православнаго и унитскаго священниковъ. Это необходимо, какъ паче для того, что, по донесенію мѣстнаго благочиннаго, вокругъ Лозовской и Хотовнянской церквей находится великое множество жителей православнаго исповѣданія, кои, не видя въ тѣхъ вновь отпечатанныхъ церквахъ богослуженія, совершаемаго священникомъ православнымъ, а только одно греко-унитское служеніе, по простотѣ своей и при постороннихъ подстрекаательствахъ могутъ заключить болѣе о православіи уніи надъ православіемъ, нежели о единствѣ обряда православнаго съ греко-унитскимъ и о наступившемъ сближеніи перваго съ послѣднимъ; изъ чего и могли бы выйти разныя недоумѣнія и даже неприятныя для православія въ той части Епархіи послѣдствія». Далѣе Смарагдъ проситъ Скрипицына «сообщить его мнѣніе Преосвященному Василію, дабы благоволилъ онъ съ своей стороны дать именно съ такою свѣдѣніемъ греко-унитскому благочинному и мѣстному духовенству предписаніе, а его о рѣшительномъ распоряженіи въ этомъ случаѣ по греко-унитской части увѣдомилъ, дабы и онъ съ своей стороны могъ учинить въ чемъ слѣдовать будетъ, сношенія съ мѣстными Гражданскимъ Начальствомъ и дать подлежащее приказаніе подвѣдомственному ему духовенству».

¹⁰⁾ См. у А. И. Малеича въ «Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» 1900 г., № 19, стр. 709 (и въ книгѣ «Могилевская епархія», т. I, вып. II, ч. 2, стр. 160), а также ср. стр. 709—710 («Могилевская епархія», вып. II, ч. 2, стр. 161). Въ архивѣ Могилевской духовной консисторіи хранится дѣлая груда дѣлъ за 1838 и 39 гг., содержащихъ въ себѣ акты именъ возвращенныхъ въ православіе западно-русскихъ уніатовъ съ подлинными оставшихся въ рукахъ православнаго духовенства воссоединенныхъ уніатовъ и въ вѣдѣніи канцеляріи Могилевскаго гражданскаго губернатора, а также въ вѣдѣніи канцеляріи Могилевскаго епископа, а теперь возвращенной къ родной епархіи. Въ архивѣ Могилевскаго епископа.

такихъ принципиальныхъ взглядахъ, вопоти, естественно, содѣйствуя этому движению съ рвеніемъ, быть! можетъ, болѣе пылкимъ, чѣмъ высшимъ сферамъ было, священный Смарагдъ своимъ прямымъ русскимъ епископомъ никакъ не могъ постигнуть того, что ново-возсоединенное униатское духовенство на многіе годы, даже десятки лѣтъ, должно было быть въ цѣломъ край элементомъ гонимымъ, по крайней мѣрѣ—первенствующимъ, чисто истиннымъ предметомъ попечительнаго вниманія, всякихъ ошреній, наградъ и поддержки» ²¹⁾. Если притязанія съ стороны не удовлетворялись, то по основаніямъ чисто объективнымъ—въ равенствѣ всѣхъ членовъ православнаго священства въ которомъ всего менѣе имѣютъ правъ на особый привилегіи нѣкоторые лишь потому, что ранѣе заблуждались.

Значить, униатскія недовольства лишены юридической и фактической почвы, какъ ясно и изъ того, что они еще сильно раздавались по адресу Анатолія Мартыновскаго ²²⁾, почти непосредственнаго пріемника по Могилевской кафедрѣ (22 ноября 1844 г.—17 іюля 1860 г.) Смарагду. На первомъ планѣ у него было исконное русское православіе,—и, цѣна обретенію и защитѣ его другими ²³⁾, онъ служилъ ему съ обычной рѣшительностію, ибо, пріѣхавъ въ Могилевъ ночью, уже утромъ новый архипастырь принялся за работу ²⁴⁾. И результаты трудовъ были таковы, что чрезъ 15 лѣтъ по выbytіи его отсюда «священники восторженнѣйшими похвалами и самыми теплыми молитвенными благожеланіями благословляли память преосвященнаго Смарагда за то, что онъ защищалъ свою братію отъ панскаго надменія, отъ панскихъ злоупотребленій на ихъ глубу, и,—добавить нужно,—благословляли столь же энергично, какъ порицали противоположную ей позднѣйшую систему, которая происходила изъ слабости и характера, неспособнаго

²¹⁾ † Архивъ. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 241.

²²⁾ См. у о. М. Е. Едлинскаго, Анатолія Мартыновскаго, архіепископа Могилевскаго, и его литературные труды (Кіевъ 1889), стр. 117 сл.

²³⁾ См. въ Могилевской Дух. Консисторіи дѣло (23 августа 1839 г.) на браженіи наперсникомъ крестомъ прот. Русановскаго, между прочимъ, за то, что онъ «принимаетъ желаемую пользу обществу» развѣдывая, разумительнымъ и убедительнымъ преподаваніемъ (въ 1837 г.) законъ учителя Могилевскаго Грехотинскаго (Могилевскій университетъ) при Могилевской Гимназіи, благородному женскому педагогическому институту Православной Вѣры, и т. д. и т. д.

²⁴⁾ † Архивъ. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 241.

хвалить отпоръ панской настоятельности, или даже къ тайнымъ инструкціямъ. Тамъ говорили, что «Смарагда возвысилъ епархію, возвысилъ духъ духовенства, возвысилъ нашу братію, какъ въ глазахъ другихъ, такъ и въ нашихъ собственныхъ глазахъ»³⁵), оставивъ навсегда благодарныя чувства въ Могилевской паствѣ³⁶). Всего очевиднѣе эта заслуга Смарагда по сравненію со вторымъ по порядку преемникомъ его въ Могилевѣ Анатоліемъ Мартыновскимъ, котораго, вѣроятно, разумѣть и архіеп. Никаноръ. Именно о преосвящ. Анатоліи сообщается, что онъ былъ слишкомъ внимателенъ къ помѣщикамъ противъ священниковъ³⁷), почему послѣдніе, необходимо ставились въ зависящее и угнетенное положеніе. Наряду съ этимъ были крайне жестоки и принципіальныя взгляды Анатолія на православное бѣлое священство, о которомъ заявлялось, что «попы невѣжественны, корыстолюбивы, безсловесны»³⁸). Смѣло провозглашалась у Анатолія даже такая дифференціація: «А монахи, монахи очень нужны Церкви Святой. Безъ нихъ она пропала. Попы продадутъ Христа»³⁹). Смарагда мыслилъ и дѣйствовалъ иначе по отношенію къ своимъ ближайшимъ сотрудникамъ. Онъ рѣшительно удостовѣрилъ ихъ «общественное служеніе, по обстоятельствамъ (Могилевской) Епархіи, между иновѣрцами расположенной, не малотрудное»⁴⁰) и всагдѣ поощрялъ усердныхъ. Ему требовались ревностные и просвѣщенные пастыри, но въ нихъ былъ такой недостатокъ, что на прошеніи кончившаго Могилевскую Семинарію Андрея Стра-

³⁵) † Архіеп. Никаноръ, Біографическіе матерьялы. I, стр. 80, 229.

³⁶) См. у А. И. Малевича въ «Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» 1909 г., № 19, стр. 718, и въ книгѣ «Могилевская епархія», т. I, стр. IV, вып. 2, стр. 171: «своею кратковременною, но разностороннею и многополюсною Архипастырскою дѣятельностію Преосвященный Смарагда въполнѣ заслужилъ благодарную память признательной Могилевской паствы».

³⁷) См. и у о. М. Е. Едлинскаго, Анатолія Мартыновскаго, стр. 88, сл.

³⁸) Письмо Анатолія Мартыновскаго Смарагду изъ Житомира отъ 25-го февраля 1844 г. (въ 6-й Киевской Дух. Академіи. Ад. 83, стр. 8, стр. 240). Это письмо его отъ 1844 г. безъ даты, мѣсяца и числа (Ад. 83, стр. 9).

³⁹) Письмо Анатолія Мартыновскаго Смарагду отъ 1844 г. (Ад. 83, стр. 10).

⁴⁰) Въ Могилевской Дух. Консисторіи тѣло о. протодиакона Андрея Стра- (28-го августа 1909 г.) — въ Могилевской Дух. Консисторіи тѣло о. протодиакона Андрея Стра-

тоновича объ увольненіи изъ духовнаго званія въ виду отсутствія необходимой нравственной настроенности къ священству и по причинѣ физическаго отвращенія къ бразу. (20 января 1838 г.) написаты «въ просьбѣ отказать на прошеніе въ духовенствѣ для Могилевской Епархіи; а если не можетъ жениться (: что однакожь сомнительно :), то приназначить въ монашество»⁴¹⁾. Доходило до того, что оказалась возникшая слѣдующая резолюція (отъ 6 сентября 1838 г.): «безпримѣрнаго духовенства нигдѣ на свѣтѣ нѣтъ и быть не можетъ, потому 21-лѣтнему неграмотному Ивану Шелюгѣ предложить, чтобы немедленно просилъ себѣ увольненіе вовсе изъ духовнаго званія»⁴²⁾. Привлекались или просились отнѣ, но и тогда даже окончившіе семинаристы столь «плохо знали богословскія истины», что «обязывались подпискою въ изученіи всѣхъ совершенствъ пространнаго катихизиса Митрополита Филарета»⁴³⁾. Смарагда боролся противъ малообразованнаго духовенства⁴⁴⁾ и, самъ наблюдая за этимъ⁴⁵⁾, 14 ноября

⁴¹⁾ Въ Архивѣ Могилевской Дух. Консисторіи.

⁴²⁾ Ibid.

⁴³⁾ Ibid. на прошеніи окончившаго Черниговскую Семинарію Василія Ресаневича о принятіи его въ Могилевскую епархію.

⁴⁴⁾ Ibid. 23 іюля 1838 г. отказывается діакону Черниговской епархіи Павлу Шуранову о принятіи его въ Могилевскую епархію, ибо «проситель обучался только въ уѣздномъ училищѣ, каковыхъ людей имѣлась довольно»; 3 сентября 1838 г. на прошеніи Ал. Брадовскаго о въведенствѣ: «сему несовершеннолѣтнему діакону въ просьбѣ отказать, съ взысканіемъ и за негербовую бумагу, дабы впредь недѣльных прошеній не писалъ», а тогда же пономарю Р. Петровскому, искавшему діаконовъ, «сему нетрезвенному и лучшей участи не заслуживающему пономарю въ просьбѣ отказать»; 7 октября о діакопѣ Вас. Бруевичѣ, хлопотавшемъ о священническомъ мѣстѣ: «о просителѣ въ формулярной вѣдомости замѣчено, что чтеніе, пѣніе и катихизисъ знаетъ мало; а потому въ прошеніи сей и во всякомъ другомъ перемѣщеніи отказать».

⁴⁵⁾ «Проситель Цитовичъ (дьячекъ, просившій о посвященіи въ священство) оказался по экзамену, что читаетъ противъ удареній, поспѣшностью ошибочно, ноты вовсе не смыслитъ и церковнаго устава не разумѣетъ»; поему резолюціею 27 іюля 1838 г. получаетъ отказъ, опредѣляется къ исправленію должности въ о. Техешахъ, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ, чтобы, изучивъ все то, чего не разумѣетъ, представилъ новому испытанію съ надлежащимъ отъ него слѣдуетъ одобреніемъ свидѣтельствомъ непременно. Резолюціею Смарагда, 23 сентября 1838 г. предписывается «для предполагаемой княземъ Мещерскимъ княжной дѣти, состоящая въ дѣтскомъ хорѣ при храмѣ Введенія въ свѣтъ Божій, просителю (пономарю) изъ числа дѣтей Могилевской

1838 г. приказалъ «воспретить незакончившимъ курсъ» ⁴⁶⁾ ~~Всехъ~~ ^{Всехъ} ~~своякихъ~~ ^{своякихъ} наукъ проситься во священники на окладный мѣсто, а сверхъ сего всѣмъ празднымъ священническимъ мѣстамъ немедленно учинивъ вѣдомость, представить юкую въ Семинарію съ тѣмъ, дабы ученики Богословія росписались, буде кто на такое мѣсто поступить захочетъ, ибо на остальные за тѣмъ праздыя вакансіи онѣ предположилъ рукоположить нѣкоторыхъ изъ достойнѣйшихъ діаконѣвъ» ⁴⁶⁾. Смарагдъ хотѣлъ, чтобы пастырское служеніе совершалось по добровольному усердію со стороны духовенства и при добромъ участіи паствы, почему отъ второй желалъ имѣть одобренія для членѣвъ клира ⁴⁷⁾ и требовалъ отъ послѣднихъ умѣлаго обращенія съ людьми ⁴⁸⁾, но не допускалъ, чтобы въ исправленіи священ-

Семинаріи Ал. Сороколѣтова) причетникомъ въ Студенецкой церкви при указѣ срокомъ на полтора года съ тѣмъ, чтобы, по изученіи всѣхъ причетническихъ предметовъ, явился ко мнѣ на экзаменъ и для посвященія въ стихарь. А Студенецкому пономарю Галактіону Жудру, яко мало смыслящему необходимые для него предметы, отъ Студенецкой церкви отказать».

⁴⁶⁾ Резолюція на прошеніи діакона Сопотова объ опредѣленіи его священникомъ.

⁴⁷⁾ Резолюція 19 января 1839 г. на прошеніе дьячка Андруцкаго объ оставленіи его на прежнемъ (Обровскомъ) приходѣ. «Коемоторѣмъ разсмотрѣвъ, принявъ въ соображеніе и то, что (какъ изъ путевыхъ моихъ записокъ по случаю бывшаго обзорѣнія Епархіи означено) дьячкѣ Андруцкіи Обровскими прихожанами не одобренъ, именно: всѣ они въ церкви жаловались мнѣ, что Андруцкіи необходимъ, произвольныя ихъ жертвованіемъ не довольны, строгіи, да и рынки не пропускаетъ, что всѣ и мѣстный благочинный подтверждаетъ». 16 июля 1838 г. на прошеніи запрещеннаго священ. Онуфрія Голубевича: «буде мѣстные священно- и церковно-служители и прихожане желаютъ имѣть нынѣшняго своего дьячкомъ въ своемъ приходѣ, то представили бы на сей предметъ одобреніе, безъ коего я нахожу себя не въ правѣ назначать имъ не одобреннаго человека». 28 сентября 1838 г. священ. Комаховскому предлагается «искать другаго мѣста», ибо «Студенецкіе прихожане живутъ всеобщее приарѣніе въ его вымогательство, дурное съ нимъ обращеніе, охоту въ излишнимъ казнкамъ, неумѣнно служить».

⁴⁸⁾ Резолюція 4 ноября 1838 г. на прошеніе стихарнаго дьячка Галактіона Жудры: «спросить нарочно у мѣстнаго благочиннаго о характерѣ, обращеніи съ людьми и вообще образѣ жизни Галактіона Жудры, о совершеніи ли онъ грезвъ и оу всѣхъ ли откошевалъ, о его усмотрѣніи, предлагается благочиннаго въ діаконство».

включить, обязанностей было принужденіе ⁴⁹⁾. Смарагда считалось благоприятныя условия для пастырскаго служенія, которымъ Смарагда особо цѣнилъ церковное учительство, еще труды по устройству и благоукрашенію храмовъ. Всякая показность встрѣчала отъ него осужденіе ⁵⁰⁾. Смарагда предусматривалъ разныя возможности въ церковно-приходскомъ теченіи ⁵¹⁾, вникалъ во всѣ мелочи жизни духовенства.

⁴⁹⁾ Оставляя Головенчицкое священническое мѣсто за сиротой В. В. рубской (см. стр. 181, ы) Смарагда революціею 16 ноября 1838 г. присылаетъ пока опредѣлить наблюдателя за приходомъ, впрочемъ по собственному его желанію, ибо въ подобномъ случаѣ принужденія не дѣлается.

⁵⁰⁾ Въ представленіи къ наградамъ духовныхъ лицъ (23 янв. 1839 г.) прот. Воскресенской церкви г. Могилева Андрей Добровольскій поощряется за то, что „безпорочнымъ священствозваніемъ съ 1810 г. и постояннымъ по назначенію начальства и безъ назначенія сказанномъ назидательныхъ проповѣдей пріобрѣлъ не только отъ своихъ прихожанъ, но и отъ живущихъ въ городѣ иновѣрцевъ любовь и довѣренность“; свящ. Іакову Богдановскому выдѣляется въ достоинство „продолженіе должности духовнаго депутата, сопряженное съ назидательностію жизни и проповѣдей, постоянно въ приходѣ и по назначеніи Епархіальнаго Начальства въ Каедральномъ Соборѣ сказываемыхъ“.

⁵¹⁾ Свящ. Терентій Поликарповичъ представляется къ награде (скуфьею) „также и за приведеніе особеннымъ его попечителемъ, именной Дубровенской церкви къ окончательному устройству и благоустройству“.

⁵²⁾ Резолюція 8 ноября 1839 г. въ дѣлѣ Могилевской Дух. Консисторіи по рапорту Чаусскаго благочиннаго Θεодора Саринича о пожертвованіи разными лицами денегъ и церковныхъ облаченій для Чаусскихъ церквей. „Стараніе протоіерея Саринича въ пользу церкви одобрять, а впрочемъ рекомендовать ему: прилежно читать и къ сердцу прилагать Евангельскія слова, отъ Мат. гл. VI-я, ст. 1-я, 2, 3 и 4“.

⁵³⁾ Въ собственноручномъ письмѣ графу Н. А. Протасову отъ 17 ноября 1839 г. (въ Архивѣ Могилевской Дух. Консисторіи) Смарагда соглашается на перенесеніе (погребеннаго 30 іюля 1832 г.) тѣла гр. Дмитрія Толстого въ деревянной церкви села Грудяновки (Выхованаго у.) въ новую, каменную, но прежде сего „Епархіальному Начальству для поднесенія съ его стороны распоряженій и соображеній нужно было бы имѣть въ какомъ основаніи останется впоследствии прежняя деревянная церковь и которая изъ нихъ будетъ считаться приходою и пользоваться правами и принадлежностями“.

⁵⁴⁾ Свящ. Космачевскому Смарагда ставитъ въ вѣдѣніе „и выдѣляетъ въ приходскія дѣла верхованной жены его“ (см. стр. 179). Резолюціею 2-го іюня 1838 г. Смарагда предлагаетъ съ свящ. Рубской и священнику Благочинному еще „вызвать въ семейственное и общественное благо, поощривъ его, и пріудумать средства, какъ поддержать и улучшить его въ честномъ вознужденіи, при томъ, если тѣла его будутъ“.

проявлялъ большую попечительность о сиротах⁵⁵⁾. Наряду съ положительною шла и отрицательная работа—борьбы съ порядками и недостатками въ духовной средѣ, гдѣ было много дефектовъ включительно до пристрастія въ ружейной охотѣ⁵⁶⁾. Тутъ Смарагдъ расправлялся довольно круто, не щадя жезла, но не ограничивался внѣшними мѣрами прещенія⁵⁷⁾ и, напр., для искорененія алкогольных увлеченій распространялъ печатное «слово о пьянствѣ»⁵⁸⁾. Поступая по закону⁵⁹⁾, архипастырь не держался систематической суровости⁶⁰⁾ и до-

тельно служить поводомъ къ сему неустройству, то немедленно высылалъ ее изъ Жудрина дома и вовсе изъ селенія Гладковичъ⁶¹⁾.

⁵⁵⁾ Резолюція 16 ноября 1838 г. на прошеніе сироты, дочери священника, Евфросиніи Скорубской (см. стр. 180, 46): „сообщить въ Семинарское Правленіе: не согласится ли кто изъ учениковъ Богословія поступить на Головенчицкое священническое мѣсто со взятіемъ за себя въ замужество этой сироты, имѣющей собственный домъ“.

⁵⁶⁾ Въ Архивѣ Конторы Архіерейскаго дома указъ правленію послѣдняго Духовной Консисторіи отъ 30 марта 1840 г. о дьячкѣ Закружикой церкви Дмитрія Петрашиѣ, которому вывнялись въ вину: грубость и ослушаніе священнику, нерадѣніе по должности, а главнымъ образомъ несвойственное духовному званію занятіе ружейною охотой.

⁵⁷⁾ См. у А. И. Малевича въ „Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ 1909 г., № 19, стр. 717—718, и въ книгѣ „Могилевская Епархія“, т. I, вып. II, ч. 2, стр. 170: игумену Оресту Смарагдъ рекомендовалъ „начальническую строгость соединять съ священноначальскою умѣренностію“.

⁵⁸⁾ Предложеніемъ Консисторіи 20 мая 1839 г. Смарагдъ предписываетъ разослать экземпляры этого изданія „во все монастыри, въ благочиннымъ и въ другія значительнѣйшія Епархіальныя церкви съ тѣмъ, чтобы начальствующіе старались доводами, въ означенномъ словѣ помѣщенными, всемѣрно отвлекать подверженныхъ пьянству отъ сего пагубнѣйшаго порока“. Священника Жудро Смарагдъ 30 июня 1838 г. опредѣлялъ „по исповѣди отослать къ Ректору Семинаріи Архимандриту Леониду [Зарѣцкому] для увѣщанія и представленія ему во всехъ пагубныхъ послѣдствій пагубнаго порока пьянства, а потомъ къ литургіи самъ допустить съ употребленіемъ и рясъ“.

⁵⁹⁾ Резолюція 24 августа 1837 г. о священникѣ Жудро, обвинявшемся въ нетрезвости: „поступить по узаконенію объ искорененіи преступленій въ лицахъ духовнаго званія“.

⁶⁰⁾ Резолюціею 29 іюля 1837 г. о дьяконѣ Лакиѣ, приговоренномъ Консисторіею къ 60 поклонамъ и 40 днямъ послушанія въ Архіерейскомъ домѣ, Смарагдъ отиѣняетъ первое наказаніе, а 3 сентября 1837 г. приказываетъ „священника (Евдокима) Бекаревича по уваженію въ доброй совѣстности и трезвости, вмѣсто (вмѣнчивъ) Консисторіею 20 руб. штрафа, отпустить только 15-ю рублями со взятіемъ опредѣленной суммы въ казенное обмундированіе, что подобное происшествіе не повторится“.

ченіємъ уставной церковной благоговѣности⁸⁷⁾ и за благоприличіемъ духовенства⁸⁸⁾, энергически охранялъ его чести.

⁸⁷⁾ Такъ, 3 октября 1838 г. Смарагда далъ слѣдующее предложеніе Могилевской Духовной Консисторіи: „Многократными опытами дознано, что большая часть Священноцерковнослужителей здѣшней епархіи совершаютъ Богослуженіе не внятно, поспѣшно и съ малымъ благоговѣніемъ, а потому то, что по Уставу положено пѣть, они читаютъ, а предоставленное для чтенія, прочитываютъ перебитымъ языкомъ, весьма стремительно, безобразно, безъ наблюденія должныхъ поклоновъ и другихъ священныхъ и Уставомъ предписываемыхъ обрядовъ. Нѣкоторые же, какъ до свѣдѣнія моего доходитъ, отправляютъ чтеніемъ псалма, псалтири и вечерни въ домахъ, какъ сами захотятъ. Таковыми безпорядками почти безпрерывно будучи огорчаемъ, вынужденъ я предложить Духовной Консисторіи, дабы она, строжайше, съ подписками предписала всему Духовенству циркулярно, чтобы всѣ Священнослуженія совершаемы были непременно по 25 пункту Проекта устава Д. Консисторіи, каковый пунктъ буквально выписать и соблюдать для руководства въ каждой церкви подѣ опасеніемъ строжайшаго за нечинное и спѣшное служеніе наказанія“. Въ этомъ смыслѣ и данъ былъ Консисторіи по Могилевской епархіи указъ, извѣстный намъ въ экземплярѣ отъ 26 октября 1838 г. № 6.552 на имя настоятеля Чонскаго третьекласснаго Успенскаго монастыря, архимандрита Никодима.

⁸⁸⁾ Въ предложеніи архіеп. Смарагда Могилевской Дух. Консисторіи отъ 31 августа 1838 г. значится: „Климовицкаго уѣзда, села Ельни, приходскій священникъ Давидъ Кириловичъ во время личнаго посѣщенія моего 18-го того Августа Ельнянской церкви, будучи пьянъ, не могъ по сей причинѣ даже встрѣтить меня по чиноположенію. Почему тамъ же и тогдажъ запрещено ему Кириловичу священнослуженіе, ношеніе рясъ и рукоблагословеніе впредь до судебнаго разсмотрѣнія его поступковъ. Какъ же онъ Кириловичъ до столь постыднаго духовному лицу состоянія не могъ дойти вдругъ, но доходилъ до онаго постепенно, и прежде сего не рѣдко предаваясь пьянству (какъ о томъ получены на мѣстѣ достовѣрныя извѣстія), мѣстный же его Благочинный Іоаннъ Сущинскій ни въ формулярной вѣдомости не означалъ пьянственной его жизни, ни нарочитыми рапортами не доносилъ объ оной Епархіальному. Начальству, что очевидно означаетъ невѣрность надвора; то поступки какъ его Кириловича, такъ и потворствовавшего ему благочиннаго Сущинскаго, опубликовавъ по Епархіи, предать ихъ обоимъ оужденію до закриамъ“. Въ этомъ смыслѣ Консисторіей изданъ былъ по Могилевской епархіи указъ, извѣстный намъ въ экземплярѣ отъ 30 сентября 1838 года за № 6.118 на имя настоятеля Чонскаго Успенскаго монастыря архимандрита Никодима съ братією. Въ другомъ предложеніи, отъ 1-го декабря 1838 года — архіеп. Смарагда „изображалъ“ Могилевскую Консисторію слѣдующее: „Во время посѣда мною епархіи промѣтивъ, что въ епархіи для Епархіальнаго Архіерея встрѣча, одними изъ священниковъ въ ризахъ, Псалтирь и Псаломари, всѣ почти священники въ церковн. въ записанныхъ, слухъ безобразно, съ малымъ благоговѣніемъ, а потому то, что по Уставу положено пѣть, они читаютъ, а предоставленное для чтенія, прочитываютъ перебитымъ языкомъ, весьма стремительно, безобразно, безъ наблюденія должныхъ поклоновъ и другихъ священныхъ и Уставомъ предписываемыхъ обрядовъ. Нѣкоторые же, какъ до свѣдѣнія моего доходитъ, отправляютъ чтеніемъ псалма, псалтири и вечерни въ домахъ, какъ сами захотятъ. Таковыми безпорядками почти безпрерывно будучи огорчаемъ, вынужденъ я предложить Духовной Консисторіи, дабы она, строжайше, съ подписками предписала всему Духовенству циркулярно, чтобы всѣ Священнослуженія совершаемы были непременно по 25 пункту Проекта устава Д. Консисторіи, каковый пунктъ буквально выписать и соблюдать для руководства въ каждой церкви подѣ опасеніемъ строжайшаго за нечинное и спѣшное служеніе наказанія“. Въ этомъ смыслѣ и данъ былъ Консисторіи по Могилевской епархіи указъ, извѣстный намъ въ экземплярѣ отъ 26 октября 1838 г. № 6.552 на имя настоятеля Чонскаго третьекласснаго Успенскаго монастыря, архимандрита Никодима.

и достоинство ⁹⁹⁾, отклоняя наумистныя притязанія, живо слѣдить за матеріальными интересами церковными.

называемыхъ ими подрясниками, бывъ опоясаны, при томъ, какъ иными, грубѣйшей шерсти, кушаками. Въ таковомъ-то видѣ являлись на самое Богослуженіе причетники не только не посвященные, но и посвященные въ стихарь, единственно отъ неимѣнія при церкви стихарей, о пріобрѣтеніи коихъ нисколько не радятъ приходскіе священники. Для избѣжанія однажды навсегда такого церковнаго безобразія, строжайше, циркулярно предписать и наблюдать, чтобы въ теченіе одного года со дня предписанія непременно пріобрѣтено было, какъ слѣдуетъ, если не два, то по крайней уже мѣрѣ на первый разъ, одному благоприличному и хорошо сшитому стихарю, и чтобы причетники, имѣющіе право облачаться въ оный, непременно являлись въ немъ во всѣ праздничные и торжественные случаи по чинослову. За противное жъ сему чувствительно штрафовать какъ приходскіе священниковъ, такъ и Благочинныхъ, кои должны знать, что забота о церковной ризницѣ есть неотъемлемая принадлежность, между прочими вещами, и причетническіе стихари¹⁰⁰⁾. Указъ этого рода мы вывели изъ экземпляра отъ 23-го ноября 1838 г. № 7.237 на имя вышеупомянутого (стр. 183. 61) архимандрита Никодима.

⁹⁹⁾ Резолюціею 13-го сентября 1837 г. Смарагдъ отказываетъ оному І. Лещинскому и его женѣ въ „нелѣпой просьбѣ“ по жалобѣ ихъ арендаторшу Епельфельдову, — „доколь чего яснышаго не откроется, ибо претензія не подкрѣплена доказательствами, между тѣмъ членочки обнаруживаютъ собственную виновность, разъ преситель вышелъ изъ границъ терпѣнія и допускалъ жену „упрекать“ арендаторшу незаконномъ яко бы обхожденіи съ казенными крестьянами, а бѣда попадѣя не относится“.

¹⁰⁰⁾ Такъ, предложеніемъ Могилевской Дух. Консисторіи отъ 13-го сентября 1833 г. преосвящ. Смарагдъ притянулъ къ отвѣтственности бывшихъ членовъ правленія архіерейскаго дома: протоіерея Іакова Гаврилова, эконома этого дома игумена Флавіана и бывшего эконома архимандрита Никодима, состоявшаго тогда настоятелемъ Чонскаго Успенскаго монастыря, за то, что при архіеп. Тавріинѣ они безъ должной предосторожности неосмотрительно отдали архіерейскій фольварокъ въ аренду ненадежному и несостоятельному человеку, неимѣющему Епельфельду, который совсѣмъ не уплатилъ договоренной арендной суммы, возросшей до 985 руб. 90 коп., почему въпрямь до уплаты Смарагдъ особою резолюціею на неосновательное объясненіе архимандрита Никодима приказалъ взыскивать съ него третью часть недоимки, т. е. 329 руб. безъ 3-хъ копѣекъ, изъ собственнаго его жалованья. Этоу же монаху Клементю съ братіею указъ 29 октября 1838 г. № 7.237. Въ другомъ разѣ настоятелемъ Могилевскаго Владыченскаго монастыря (т. е. Монастыря) въ 18 верстахъ отъ г. Могилева, бывшаго ономъ настоятелемъ, архіеп. Смарагдъ, по жалобѣ арендаторши Епельфельды, монастыря, указавъ, что она не уплатила арендной суммы, возросшей до 985 руб. 90 коп., почему въпрямь до уплаты Смарагдъ особою резолюціею на неосновательное объясненіе архимандрита Никодима приказалъ взыскивать съ него третью часть недоимки, т. е. 329 руб. безъ 3-хъ копѣекъ, изъ собственнаго его жалованья.

Ближнимъ предметомъ архивнаго ревизіи, копченій, дѣловъ духовно-учебныхъ заведеній, которыя онъ специально ревизовалъ дважды (въ октябрѣ—декабрѣ 1837 г. и въ іюль 1839 г.). Это производилось по порученію свыше, но исполнено было не формально, а со всестороннею тщательностію ⁷¹⁾. При Смарагдѣ совершилось отдѣленіе уѣзднаго и приходскаго духовныхъ училищъ съ помѣщеніемъ въ особомъ домѣ ⁷²⁾. Семинарское педагогическое дѣло весьма занимало архіепископа, — и онъ выразительно подчеркивалъ, что «много утѣшенъ былъ отличнѣйшими успѣхами учениковъ» ⁷³⁾. Не менѣе заботясь о начальномъ народномъ образованіи въ приходскихъ школахъ, Смарагдъ «старался привлечь къ сему болѣе образованную часть духовенства и строго наказывалъ замѣченныхъ въ нерадѣніи законоучителей приходскихъ училищъ» ⁷⁴⁾.

щипъ, 2 іюня 1830 г. отдана въ аренду на десять лѣтъ Мстиславскаго уѣзда помѣщику Космѣ Полубинскому съ платомъ по 150 руб. въ годъ, на что заключенъ контрактъ безъ испрошенія дозволенія у епархіальнаго начальства и на простой бумагѣ, между тѣмъ за арендаторомъ уже накопилось долга до 500 рублей. Ссылаясь на неопытность и наивность невѣднѣемъ, игуменья просить о повужденіи помѣщика Полубинскаго къ уплатѣ долга. Распорядившись о послѣднемъ, преосвященн. Смарагдъ предписалъ: «Игуменѣ за неосновательное въ настоящемъ случаѣ распоряженіе одѣлать замѣчаніе, подтвердивъ и всѣмъ прочимъ Настоятелямъ и Настоятельницамъ и всему Духовенству: отнюдь не отдавать никому оброчныхъ статей безъ утвержденія Начальства Епархіальнаго, а по утвержденіи заключать, съ кѣмъ будетъ слѣдовать, узаконенные на узаконенной бумагѣ контракты», о чемъ посланъ былъ Консисторію указъ и Чонскому архимандриту Никодиму 30 марта 1830 г. № 1.797. — О хозяйственныхъ предпріятіяхъ Смарагда по архіерейскому дому и фольварку Барсуки (ср. въ книгѣ «Могилевская епархія», вып. III, Могилевъ на Днѣпрѣ 1906, стр. 51) сообщаетъ и о. Іеронимъ, ивчая въ своихъ «Воспоминаніяхъ» (л. 16 и обор.) нѣкоторыя факты, соую ихъ рискованность.

⁷¹⁾ См. въ Архивѣ Могилевской Дух. Семинаріи два дѣла: «Образованіи» ея Смарагдомъ 1837 г. № 80 по внутренней части и 1839 г. № 71 по внутр. части, гдѣ имѣются и самые отчеты имѣющаго съ епархіальными занятій во время этихъ ревизій.

⁷²⁾ Ibid. представленіе Смарагда Комиссіи Дух. Училищъ отъ 1838 г.

⁷³⁾ Въ Архивѣ Могилевской Дух. Семинаріи въ представленіи правдъ прот. Рубановскаго, гдѣ Смарагдъ сообщаетъ, что онъ лично обозрѣлъ по всѣмъ частямъ Могилевскую епархію.

⁷⁴⁾ См. у А. И. Малевича въ «Могилевскихъ Епарх. Вѣстн.» 1909 г., № 19, стр. 718, и въ книгѣ «Могилевская епархія», вып. III, стр. 170.

Утверждая и укрепляя въ Могилевской епархіи славіе, Смарагдъ получалъ опору для распространенія миссіонерскихъ вліяній ⁷⁶⁾ и старался энергически дѣйствовать среди раскольниковъ—особенно Гомельскаго уѣзда. (Ихъ они недавно засѣли въ большомъ количествѣ ⁷⁷⁾). Здѣсь находилась знаменитая Вѣтка, но тогда собственно городъ (ныне запустѣлый) Бѣлица служилъ центромъ раскольнической пропаганды, которая поддерживалась и питалась изъ Черниговской губерніи. Посему Смарагдъ рѣшительно боролся противъ наплыва оттуда бѣглыхъ раскольническихъ поповъ, извѣщая къ Черниговскому, Полтавскому и Харьковскому генералъ-губернатору гр. А. Г. Строганову и къ епископу Черниговскому Павлу (Подлипскому), а у себя всячески преслѣдалъ раскольническія противозаконія, предупреждалъ и устранялъ совращенія, стремясь ввести единовѣріе съ благословеннымъ священствомъ. Для сей цѣли по его ходатайству Св. Синодъ указомъ отъ 16 фѣвраля 1839 г. впервые распорядился о назначеніи специальныхъ миссіонеровъ для обращенія раскольниковъ Могилевской епархіи; о кандидатѣ на эту отвѣтственную должность Смарагдъ потомъ нарочито сносился съ преосвященнымъ Черниговскимъ Павломъ ⁷⁸⁾. Работа въ данной области была тѣмъ болѣе трудной, что раскольники обнаруживали доверіе «пронырство» ⁷⁹⁾, а полиція и другія причастныя власти со-творствовали имъ ⁸⁰⁾, «затмевая» непріятныя или опасныя

⁷⁶⁾ Были спорадическіе факты и обращенія евреевъ при Смарагдѣ, который касательно Могилевскаго мѣщанина Вульфа Израилевича Ротштейна положилъ 17 октября 1838 г. такую резолюцію: „Еврей сей мѣститвамъ Господнимъ обученъ довольно и показываетъ постоянство въ принятіи вѣры христіанской. Учинить объ окрещеніи его немедленно распоряженіе“.

⁷⁷⁾ См. у о. М. Я. Морошкина на стр. 148. О. Герасимъ говоритъ въ „Воспоминаніяхъ“ на л. 63): „множество официальныхъ актовъ имѣлось въ Могилевской Консисторіи и по дѣламъ раскольническимъ, выражающихъ энергическую Его Пресвященства (Смарагда) заботливость о обращеніи заблудшихъ“.

⁷⁸⁾ См. и у о. М. Е. Едлинскаго, Анатолій Мартыновскій, стр. 90.
⁷⁹⁾ См. подробности у А. И. Малевича въ „Могилевскіе Епарх. Доместіяхъ“ 1908 г., № 19, стр. 711—717, и въ книгѣ „Могилевская епархія“, т. I, вып. II, ч. 2, стр. 162—169.

⁸⁰⁾ Выраженіе Смарагда въ письмѣ Могилевскому вице-губернатору Ив. Ив. Хорошневичу отъ 13 января 1839 г. (въ Архивѣ Могилевскаго Црк. Историческаго Музея).

⁸¹⁾ Въ письмѣ кому-то изъ нихъ отъ 11 января 1839 г. о заведеніи въ Могилевъ земскаго суда и земской полиціи.

для нихъ дѣла, почему требовалась формальная строгость во
всѣхъ разслѣдованіяхъ и мѣрпріятіяхъ⁸¹⁾. Смарагда не позво-
лялъ расколу возвышаться противозаконными постройками
молитвенныхъ домовъ⁸²⁾ и, неся уронъ въ соврашеніяхъ⁸³⁾,
иногда пріобрѣталь путемъ присоединеній къ православію⁸⁴⁾.
Въ цѣломъ для него констатируются по этой части «учрежденіе
противораскольничьей миссіи и вообще правильная постановка
миссіонерскаго дѣла въ предѣлахъ Могилевской епархіи»⁸⁵⁾.

* * *

⁸¹⁾ Резолюція отъ 20 апрѣля 1838 г.: „Вълицкому Духовному Прав-
ленію и вмѣстѣ протоіереемъ Перепечину предписать, чтобы о дѣлахъ рас-
кольническихъ донесенія впредь были опредѣлительныѣ, съ поименова-
ніемъ лицъ, мѣстъ, случаевъ, обстоятельствъ и свидѣтелей, относящихся
до оныхъ дѣлъ; а репорты, подобные настоящему, въ общихъ вынесе-
ніяхъ и безъ всякихъ доказательствъ предпріемлемые, нигуда не го-
дятся, и никакихъ по нимъ производствъ чинить невозможно. Нипри-
мѣръ, сказано адѣсь, что земская полиція слѣдственными о передержате-
ляхъ раскольническихъ поповъ дѣла затмеваетъ. Это точно выража-
ливо; но нужно бы доносителю подумать, какъ, и чѣмъ, и кому именно
такое затменіе доказать можно“.

⁸²⁾ См. въ Архивѣ Могилевской Дух. Консисторіи два письма Сма-
рагда къ Могилевскому вице-губернатору Ив. Ив. Хорошкевичу, при-
надлежащія гражданскаго губернатора, отъ 11 и 13 января 1839 г. о двухъ
раскольническихъ часовняхъ въ дер. Новой Милочѣ (близъ Гомеля), от-
ремонтированныхъ вопреки закону 17 сентября 1826 г., и о постройке
новой въ селѣ Огороднѣ (Вѣлицкаго у.) часовни, при чемъ о послѣдней
донесли Огородницкіе православные крестьяне.

⁸³⁾ Резолюція 25 октября 1838 г. по рапорту Вѣлицкаго Дух. Пра-
вленія о соврашеніи въ расколъ крестьянъ села Нового Крупица. „Обра-
тить строжайшее вниманіе на таковыя раскольническія злоупотребленія
и дать дѣлу самую скорѣйшій ходъ“.

⁸⁴⁾ Резолюція отъ 28 сентября и 8 ноября 1838 г. о присоединеніи
къ православной церкви старообрядца Черниговской губ., священника
А. Быковцова со всеми домохозяевами и обѣ утвержденныхъ въ 1838 г.
Иванъ Мавуяловой, совратившейся въ старообрядчество въ расколъ
дѣру.

⁸⁵⁾ См. у А. И. Малеенки въ „Могилевскихъ Епарх. Вѣстн.“
1903 г. № 10, стр. 717; стр. 706 и 708, и въ книгѣ „Могилевскіе
Епарх. Вѣстн.“ т. II, ч. 2, стр. 189 и 156.

Высокопреосвященный Смарагдъ на Харьковской кафедрѣ

ВСЕ складывалось въ пользу долговременнаго пребыванія Смарагда въ Могилевѣ, гдѣ онъ «очень привыкъ», «все здѣсь было для него пріятно и соотвѣтствовало его внѣшнимъ и духовнымъ чувствамъ» ¹⁾. Случилось, однако иначе еще до истеченія трехлѣтія Могилевскаго святительства Смарагда, который 6 апрѣля 1840 г. былъ переведенъ въ Харьковъ на мѣсто скончавшагося († 29 февраля 1840 г.) архіепископа Мелетія Леонтовича, нѣкогда перешаго ему свою инспектуру въ Кіевской Академіи. Это было неожиданностію ²⁾ и, слѣдовательно, мотивировалось какими-то побочными причинами. Правда, митр. Филаретъ ссылается на «выспія соображенія управленія» ³⁾, но болѣе вѣроятно, послѣдними прикрывались непріязненные чувства вліятельныхъ личностей ⁴⁾. Во всякомъ случаѣ данный переводъ былъ, не

¹⁾ См. „Воспоминанія“ о. Героева на л. 17.

²⁾ † Архiep. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 69. „Воспоминанія“ о. Героева на л. 20, 22, 23.

³⁾ См. письма м. Филарета Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, стр. 38—39.

⁴⁾ О. Героевъ пишетъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ (на л. 20—21): „Можно утвердительно сказать, что поводомъ къ перемѣнѣ Архiepастыря изъ Могилева въ Харьковъ былъ слѣдующій случай: десѣйского Архiepастыря (Смарагда), едва ли же мнѣ одному, извѣстно, онъ давно теперь.—Началось сближеніе Православнаго Духовенства съ Уніатскимъ духовенствомъ, и Православные, имѣли дозволительно уже священнодѣйствовать въ Уніатскихъ церквахъ, по какому-то соглашенію съ Уніатами. Въ это время, — не помню въ какомъ 1839 году, или въ началѣ 1840 г., — одинъ Уніатскій священникъ, Маринковскій, извѣстно, убогий, пригласилъ Православнаго священника, Благовѣстнаго на христовой проваднѣ, совершить Богослуженіе въ Уніатской церкви“.

соинаннимъ пониженіемъ, неприятнымъ для Смарагда, въ немъ сохранялась прежняя степень въ порядкѣ іерархіи (1); а самъ онъ, какъ уже Харьковскій архіепископъ,

въ Уніатской церкви. Православный Благочинный пріѣхалъ поутру въ село къ Уніатской церкви для священнослуженія: но Уніатскій священникъ поспорѣе и аранѣе облачился самъ со своими товарищами, Уніатскими іереями, собралъ народъ въ церковь и не допустилъ Православнаго Благочиннаго къ священнослуженію. Православный священникъ-Благочинный обидѣлся, секретно донесъ Преосвященному о происшествіи и присовокупилъ, что Уніаты, хотя и высказываютъ согласие къ воссоединенію съ Православными, но на самомъ дѣлѣ обманываютъ и проч.—Такъ и дѣйствительно было съ начала на непониманности и особенно по необразованности въ которыхъ Уніатскихъ духовныхъ.—Владыка тоже не желалъ упустить изъ виду это обстоятельство и много подобнаго, ему вѣдомаго. Сообщилъ обо всемъ въ С. Петербургъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, Графу Протасову. Оберъ-Прокуроръ немедленно отвѣтствовалъ: но такъ оскорбительно, грубо, что Преосвященный не перенесъ подобной выходки Графа Протасова. Изъяснивъ выраженія, наложенные въ отношеніи Оберъ-Прокурора; однако, примѣнено, что Графъ Протасовъ, замѣтивъ Архипастырю его смѣтательство въ дѣла воссоединенія, присовокупилъ, что *Его Преосвященство не понимаетъ цѣлей Правительства*. Получивши такое отношеніе, Владыка весьма оскорбился; позвалъ меня и, передавая мнѣ это отношеніе, сказалъ: «Прочти, что пишетъ Графъ!» Я прочелъ, и не могъ ни дать отвѣта. Но Архипастырь вмѣстѣ съ тѣмъ передалъ мнѣ черную бумагу и присовокупилъ: «Перепиши, пожалуй, этотъ отвѣтъ.»—И началъ покусаніе.—Въ отвѣтъ Преосвященный, жалуюсь Графу на это замѣчаніе, весьма обидное для Архипастырскаго сана, просилъ Г. Оберъ-Прокурора измѣнить о намъ, Преосвященномъ, свое невыгодное мнѣніе и что онъ, Преосвященный, самъ хорошо понимаетъ свои обязанности и пользу святыя Церкви.—И Графъ не выдержалъ отпора со стороны Владыки. Однако вмѣсто потери времени на возраженія и безплодную переписку, а, вѣроятно всего, для предупрежденія подобныхъ случаевъ по дѣламъ воссоединенія Уніатовъ съ Православными, употреблено иначе. Въ самомъ непродолжительномъ времени Преосвященный Смарагдъ Всемилоостивѣйше удостоенъ Ордена свят. Владимира 4-й степени большаго креста и съ тѣмъ почти вмѣстѣ назначенъ въ переводу изъ Могилевской второй классной Епархіи на Харьковскую третью классную кнезю... Изъ этого же случая и къ переводу изъ Харьковской епархіи въ Черкасскъ и слова ему Смарагда въ 1848 г. (въ 1848 г. онъ видѣлъ, отъ какой-либо одной личности) (л. в. графа Протасова). См. «Воспоминанія» о Герасимѣ на с. 20—22 и 104. (1) Прот. П. М. Бумажный, Иннокентій Воробьевъ, епископъ Харьковскій. Объ этомъ еще изъ Вологды Иннокентія (Воробьева) въ 1842 году: см. въ «Синодальныхъ вѣдѣяхъ» 1842 г. № 23, 672, и 13.

былъ награжденъ орденомъ св. Владимира 3-й степени
шого креста за «постоянную ревность ко благу Православной
Церкви и дѣятельную заботливость о духовной наставлен-
чавшія его служеніе» ⁷⁾. Тамъ не менѣе онъ не замедлилъ
отправиться на новое поприще въ Харьковскую епархію,
сразу всталъ на дѣловую почву, отклонивъ предложеніе
систеріи о высылкѣ ему экипажа на границу губернии и
обще прося «ни о чемъ не заботиться и отъ всего, помяну-
на церемоніи, воздерживаться» ⁸⁾. Этимъ заранѣе было
опредѣленный планъ для всѣхъ отношеній. Пріѣхавъ Смара-
въ Харьковъ 20 мая 1840 г. въ 6 ч. по полудни и уже пріѣ-
вомъ пріемъ членовъ Консисторіи съ секретаремъ, на след-
день, показалъ выразительно, что будетъ во всемъ блюсти
корыстную законность и не потерпитъ злоупотребленій, на-
держались по снисходительности болѣзненнаго Мелетія ⁹⁾. Но
отсутствіи строгаго надзора вездѣ проявлялись неурядицы.
Новый архіепископъ нашелъ крайнюю «бѣдность дома» архи-
ерейскаго ¹⁰⁾, который «такъ оскудѣлъ въ средствахъ, что
рагдѣ рѣшился отправить по Епархіи Іеромонаха за оборо-

⁷⁾ См. дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 185, гдѣ
ведена и копія цитованной нами въ текстъ Высочайшей грамоты
у И. Боричевскаго на стр. 290.

⁸⁾ См. дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 15, гдѣ
несеніи послѣдней отъ 30 апрѣля 1840 г. Смарагдомъ отмѣчено: «Въ
въ Могилевѣ Вѣлорусскомъ Мая 8 1840.—За отъѣздомъ благодарю, а
чемъ прошу ни о чемъ не заботиться и отъ всего, помяну-
ніи, воздержаться». Ср. прот. Т. И. Буткевича, Историко-статистическое
описаніе Харьковскаго кафедральнаго Успенскаго собора, стр. 28.
всѣмъ иначе поступить въ этомъ случаѣ преемникъ Смарагды Инно-
ція, о чемъ см. у о. Т. И. Буткевича, Иннокентій Борисовъ, стр. 10.

⁹⁾ См. у г. А. Н. Серетова въ «Русской Старинѣ» 1908 г., февраль,
стр. 218: «Мелетій былъ владыка милостивый, добрый и снисходи-
тый; говорили, что онъ распустилъ консисторію, которая, пользуясь
блестящею епархіальнаго начальника, отличалась не совсѣмъ благо-
выми поступками». Смарагдъ, конечно, зналъ объ этомъ, и пріѣз-
дѣ пріемъ далъ понять свойственнымъ ему, характернымъ обра-
зомъ. Когда онъ вошелъ къ членамъ Консисторіи, — въ это время тогда
наши нищій просилъ о милостынѣ. Смарагдъ быстро приблизился
къ словамъ: «Проходи, проходи, старина! Здѣсь ничего не надо
только сами берутъ» и потомъ, сказавъ присутствующимъ: «Вотъ
судья, предлагаю».

¹⁰⁾ См. дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 15, гдѣ
несеніи послѣдней отъ 30 апрѣля 1840 г. Смарагдомъ отмѣчено: «Въ
въ Могилевѣ Вѣлорусскомъ Мая 8 1840.—За отъѣздомъ благодарю, а
чемъ прошу ни о чемъ не заботиться и отъ всего, помяну-
ніи, воздержаться».

милостыни, и денежной, и хлебной, на вспоможеніе дому жившему чуть не частными подаваніями ¹²⁾, если дозвину, приходясь «изворачиваться» ¹³⁾. Отсюда ясно, какое обширное поле было для Смарагда въ Харьковской епархіи, въ которой онъ не могъ не обнаружить своей обычной энергіи. И мы знаемъ, что объ архипастырскомъ служеніи въ Харьковѣ онъ самъ смѣло докладывалъ своему преемнику Иннокентію (Борисову), что «дѣлъ консисторскихъ, сколько-нибудь важныхъ, послѣ него не осталось никакихъ, кромѣ дѣла о возстановленіи Ахтырскаго упраздненнаго монастыря» ¹⁴⁾. Это говорить о пастырской дѣятельности, но въ печати о ней пока совсѣмъ нѣтъ свѣдѣній. Извѣстно только, что Смарагдъ былъ весьма щедръ на награды духовенству, хотя клевета подозрѣвала и тутъ корыстные мотивы ¹⁵⁾, въ 1841 г. освятилъ вновь построенную Крестовоздвиженскую Муроносицкую церковь ¹⁶⁾, а 1 октября того же года при его архіерейскомъ молитвословіи былъ водруженъ крестъ на оконченной постройкою соборной колокольнѣ ¹⁷⁾. Но по самому свойству характера несомнѣнно, что всего этого слишкомъ мало, и мы должны искать данныхъ, которыя больше отвѣчаютъ личности Смарагда. Ихъ мы находимъ прежде всего въ «Воспоминаніяхъ» о. архимандрита Іероева (Добрин-

¹²⁾ См. письма *Иннокентія* Херсонскаго къ Гавріилу Рязанскому въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1869 г., кн. I, отд. V, стр. 99.

¹³⁾ См. „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1899 г. № 15, стр. 646—647.

¹⁴⁾ См. письмо Смарагда Иннокентію отъ 3 февраля 1842 г. изъ Харькова въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1896 г. № 16, стр. 132. „но домъ Архіерейскій (въ Харьковѣ) весьма беденъ, и я, Богъ свидѣтель, какою трудомъ изворачиваясь, чтобъ содержать его, штатную службу, служителей и пѣвчихъ. При томъ множество ветхостей и недостатковъ домовыхъ службъ и выгоды тягости административнаго житея моего“.

¹⁵⁾ См. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1896 г. № 16, стр. 132. Ср. къ сему у † архіепа. Филарета, Историко-статистическое описаніе Харьковской епархіи, отд. V (Харьковъ 1859), столб. 203 сл.

¹⁶⁾ † Архіеп. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 240.

¹⁷⁾ См. у К. П. Щелкова, Историческая хронологія Харьковской епархіи (Харьковъ 1882), стр. 211.

¹⁸⁾ † Архіеп. Филаретъ, Историко-статистическое описаніе Харьковской епархіи, отд. II (Москва 1857), столб. 102 о. Т. II. Историко-статистическое описаніе Харьковскаго казачьяго войска, отд. I, стр. 99; К. П. Щелковъ, Историческая хронологія Харьковской епархіи, стр. 212.

наго), отсюда и выписывать полностью всеобщее Харьковское періодъ, при чемъ читатель по вѣдѣнью не получитъ достаточно конкретное понятіе о всѣхъ трудностяхъ in extenso собственныхъ слова о нашемъ Харьковской епископѣ близкаго къ нему человѣка, знавшаго все интимныя обстоятельства и стороны жизни ¹⁸).

„Преосвященный Смарагдъ, живя въ Харьковѣ, не скоро забыть о Могилевѣ. Владыкѣ многое не нравилось въ Харьковской епархіи. Дворянство доброе, купечество болѣе весьма радушно относились къ своему Архипастырю и старинному обычаю, желали дарствовать Владыку отъ своего усердія. Последнее было для Преосвященнаго новостью и утѣшительною, особенно потому, что Архіерейскій Домъ былъ крайне бѣденъ, и собственные средства къ содержанию были недостаточны. Владыку приглашали на обѣды, на церковныя вечера; желали утѣшать его и [особенно] утѣшать свѣтительною Боговдохновенною бесѣдою: но Архипастырь не былъ свободенъ въ обращеніи. Всѣ вообще Харьковцы удивлялись этой сдержанности и спрашивали насъ: «Отъ чего мы—Харьковцы ничѣмъ не можемъ угодить Владыкѣ? Чемъ бы можно было услужить ему?» Многіе лично и многократно высказывались предъ Архипастыремъ и говорили: «Владыко, отъ чего Вы не любите насъ? Насъ всѣ Архипастыри любили! Преосвященный былъ постоянно сосредоточенъ въ себя [скученъ]. Онъ не легко могъ забыть Могилевскую независимую жизнь и тѣ обстоятельства, какія сопровождали его перемѣщеніе изъ Могилева въ Харьковъ.

„Преосвященный въ Полотскѣ и въ Могилевѣ любилъ болѣе дѣло и уединеніе. Выѣзжалъ за городъ; любилъ пѣшую прогулку по саду и по полямъ собственного домового хозяйства съ лицами близкими, служебными: а въ Харьковѣ во всемъ этомъ встрѣтилъ стѣсненіе, и оставался одинокъ потому, что домъ Архіерейскій трехъэтажный, ходить по двору — дѣло неудобное, да и куда и не для чего. Ректоръ

— 19 — Цитовать по Кавказской редакціи „Воспоминаній“ о Терсее (д. 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000).

Семинаріи¹⁰⁾ былъ въ С. Петербургѣ, не зредъ¹¹⁾ отъ Ракторамъ. Владыка, даже всего добить, проводилъ [свободное] время въ бездѣ въсто, отдыха. Духовенство же Харьковское, по малочисленности своей, рдѣ, по пространству и населенію города, — занято было своими дѣлами. Садъ, или огородъ при Домѣ, да и весь дворъ Архіерейскій, представлялъ пустыню; освѣжаться воздухомъ было невозможно: лѣтомъ пыль постоянная среди торгового, шумнаго, многолюднаго города; а къ этому времени, въ Майѣ мѣсяцѣ, подошло самое перемѣщеніе; кромѣ главнаго Архіерейскаго корпуса, все въ Архіерейскомъ домѣ представляло развалины; средствъ домашнихъ къ возобновленію ветхостей не было; загородный домъ — Всесвитокое — былъ въ запустѣніи; и самыя выѣзды за городъ были очень наглядны. Владыка вообще не позволялъ себѣ отдыхать послѣ обѣда; а проходиться даже по двору было не возможно потому, что чрезъ Архіерейскій Дворъ была проходная дорога къ нижней Семинарской улицѣ. Скучна была пища для души; не чувствовалъ Владыка отдохновенія и по тѣлу.

Особенно неприятно было то, что въ городѣ не было приличнаго Кааедрального Собора. Кааедральнымъ Соборомъ называлась небольшая, нѣкогда монастырская, а въ это время бывшая Домовая. Покрова Пресвятыя Богородицы церковь [въ то время] очень бѣдная, въ которой, при многолюдствѣ и усердіи народа къ благоутѣнному Архіерейскому служенію, нельзя было совершать соборныхъ священнослуженій. И потому, какъ прежніе Архипастыри священнодѣйствовали въ

¹⁰⁾ Прежде былъ Харьковскій Коллегіумъ, который переименованъ въ Духовную Семинарію указомъ Св. Синода 16 октября 1840 г. № 10. О немъ см. и у К. П. Щелкова, Историческая хронологія Харьковской губерніи, стр. 212, а подробности у проф. Г. А. Бродовича въ «Восточной Энциклопедіи», т. XII (Спб. 1911), столб. 397—398. Н. Г. т. 1, стр. 100.

¹¹⁾ Это былъ магистръ Казанской Дух. Академіи, Старохарьковский Преображенскаго Куряжскаго монастыря настоятель (до 1-го іюня 1840 г.) архимандритъ Іоаннъ (Оболенскій), занимавшій Харьковскую кафедру въ 1830—1841 гг.; затѣмъ бывшій ректоромъ въ своей родной Ахтырской до 7 мая 1844 г., когда онъ назначенъ въ Рязанскій монастырь, скончавшійся 17 августа 1851 г. на чредѣ, вызывая его въ С. Петербургъ въ 1840 г. см. о немъ у проф. П. В. Знобича, Исторія Казанской Духовной Академіи, т. I (Казань, 1891), стр. 26—31. О немъ также у Щелкова, Историческая хронологія Харьковской губерніи, стр. 212.

градекомъ Успенскомъ Соборѣ; такъ поступалъ и
ценный Омаралдъ. Предъ самымъ прибытіемъ Архипа
въ Харьковъ умеръ и регентъ пѣвческаго хора, хоръ
разстроень: а Владыка любить пѣніе; и въ Москвѣ
рѣдко находить душевное удовольствіе въ обществѣ
слушать пѣніе особенно малыхъ пѣвчихъ, отечественна
шая. Въ Харьковѣ, кажется, ни одного разу Преосвященный
не воспользовался этимъ удовольствіемъ.—И Протоіерей
не было. Архипастырѣ пригласить было изъ Могилевскаго
Діакона для занятія Протодіаконской должности; но онъ
нѣтъ не оправдалъ Архипастырской надежды и не успѣлъ
Преосвященнаго ²¹)... И все прочее, въ Харьковѣ, о чемъ
не упоминаю, какъ нарочно сложилось неблагопріятно
Владыки, особенно на первый разъ.

„Обстоятельства эти, конечно, незначительны и не могли бы действовать на душу Архипастырскую: однако почтенный за необходимое имѣть все это въ виду, что бы лучше было опредѣлить нравственность и впечатлительность и укоризненную нравственность] Святителя Воинъ. Окончивъ вышеописанныхъ, хотя и дѣйствительно не заслуживающихъ вниманія обстоятельствъ, не давало однакожъ льготы отступить сердцу Архипастырскому; и одно за другимъ бѣжало ко его тѣмъ болѣе, чѣмъ менѣе внятое вышестоящаго достойно Великаго Дѣателя. Не смотря однакожъ на все и маловажное, беспокоившее Владыку, касалось и

21) Это было, очевидно, В. Ф. Никитский (о котором см. у прот. Бушкевича, Историко-статистическое описание Харьковскаго каменнаго Успенскаго собора, стр. 212—218). На справку сего діакона о отпущеніи Михаила Титова нѣтъся (въ дѣлѣ Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 581) такая резолюція Синагды: „Когда жъ самъ Титовъ преданъ въ Уподіакона?—этого не обозначено, между тѣмъ какъ это есть главное. Отецъ Ключарь имѣетъ это, ниже сего, дополнить и заставить, а Никитскому, за таковую его небрежность въ службѣ и вообще за примѣчаемую разсыянность, учинить строжайшее замечаніе, съ подпискою; впредь какъ въ настоящемъ случаѣ, такъ и вообще, въ важнѣйшей должности Протодіакона, имѣть Никитскому вѣдомой, быть внимательнѣйшимъ и болѣе степеннымъ и безопытнымъ (ибо почти каждый разъ въ служеніи Архіерейскомъ онъ допускать ошибки и меня смущающія ошибки). Причемъ ему подлинно сообщить и впредь будетъ дѣлать на ставленническихъ дѣлахъ особую внимательность означенную, подпискою; то что это будетъ подлинно сообщено, который, покуда еще, гораздо степеннѣе, нежели тотъ Никитскій въ дѣлахъ своихъ“.—И.

и общества, всегда-всучувствованнаго Архипастырю, въ добрыхъ и неблагопріятныхъ случаяхъ. Общество въ Харьковское можно назвать всепочтительнымъ: оно было възыскательно ко всему живущему.

„Конечно, такое, можно сказать, неестественное положеніе Архипастырское въ Харьковѣ было допущено высочайшъ Божественнымъ Промысломъ, по невѣдомымъ судьбамъ Божиимъ, не иначе какъ для смиренія великой Святительской души ничтожными случайностями. Но главное впередъ! Присовокупились весьма прискорбныя столкновенія [отношенія] со стороны свѣтской гражданской [власти], совершенно не соотвѣтствовавшія духу ревностнаго Архипастыря, помышавшаго о благосостояніи стада Христова. Скажу только объ одномъ случаѣ, который поглотитъ, такъ сказать, всю жизнь Архипастырскую.

„Скоро Преосвященный отправился обзрѣвать новую свою Паству; былъ въ Чугуевѣ у главныхъ начальниковъ [у знаменитаго Инспектора] военного поселенія Резервной Кавалеріи, всегда уважавшихъ [человѣка высокой Христіанской нравственности, всегда уважавшаго] своихъ Архипастырей. Все было хорошо. Но Владыка по искренней общедовѣрчивой простотѣ не мало, вѣроятно, высказался съ откровенностію ²¹⁾. Кстати приспѣло время представленія духовенства къ наградамъ; и Инспекторъ Резервной Кавалеріи Генералъ, въ послѣдствіи Графъ Алексѣй Петровичъ Никитинъ отношеніемъ просилъ Владыку представить Чугуевского Дивизионнаго Влагочиннаго, Протоіерея Михайловскаго къ ордену св. Анны второй степени. Влагочинный Протоіерей имѣлъ уже наперстный золотой крестъ на Георгіевской лентѣ, человѣкъ очень скромный, но вдовъ, и молодъ. У Преосвященнаго былъ свой взглядъ и свои предположенія относительно представленнаго и представленія. Владыка не могъ представить Протоіерея Михайловскаго къ наградамъ, но въ неостороженіи въ поступкѣ сему то, что Архипастырь не отвѣчалъ Генералу, и не далъ знать о своемъ распоряженіи Военнопоселенному Управленію ²²⁾. Это обстоятельство

²¹⁾ Утверждать разговоръ не могу, не участвовавъ лично въ немъ. Но поспѣдствія все разъяснили. — О. Е.

²²⁾ Известно, что два главные военнопоселенческие начальники: генералъ А. П. Никитинъ и начальникъ штаба В. Д. Завидовъ, представляли протоіерея Григорію Дюкову, въ то время

Владыка, при домашних своих неурядицах, еще сильнѣе] быть потрясенъ этими виноватыми. Не зналъ, что и отвѣчать потому, что и справедливаго въ этой молве ничего не было, кромѣ одного случая, о дозволении погребенія въ церкви тѣла покойника.

Это случилось такъ: Помѣщикъ Волчанскаго уѣзда села Великаго Бурлука, Андрей Яковлевичъ Захаржевскій устроилъ въ томъ селѣ прекрасную каменную церковь, и для себя сдѣлалъ въ ней могилу съ каменнымъ снѣпомъ, но, не успѣвъ испросить Высочайшее соизволеніе на положеніе въ той церкви своего тѣла, въ Мартѣ мѣсяцѣ 1841 года скончался. Начальникъ штаба Резервной поселенной Кавалерій Генералъ-Лейтенантъ Воинъ Дмитріевичъ Задонскій, зять покойнаго Захаржевскаго, тотчасъ послалъ довѣреннаго Чиновника Г. В—ца къ Преосвященному Смарагду, просить Его Преосвященство лично пожаловать въ село Великій Бурлукъ, и предать землѣ тѣло покойнаго Андрея Яковлевича въ церкви. Въ то время была совершенная распутица, послѣдній снѣгъ сходить быстро; нельзя было ѣхать ни на саняхъ, ни на колесахъ въ повозкѣ. Владыка отвѣчалъ Г. В—цу, что ѣхать самъ не можетъ. «Поважайте, — провозвучалъ Архипастырѣ, — назадъ, и моимъ Архипастырскимъ именемъ скажите Благочинному, что бы онъ, безъ всякаго сомнѣнія, предалъ тѣло покойника въ церкви, въ устроенной могилѣ». — «Мы приглашали О. Благочиннаго, — сказалъ Г. В—ца [майоръ В.]: но онъ, Благочинный, знаетъ Владыку, человекъ мнительный и характера безпокойнаго, никакъ не согласился». — «Ну, такъ поважайте, и пришлите его ко мнѣ, — отвѣчалъ Архипастырѣ, — и лично дамъ ему дозволеніе». — «Едва самъ я, на почтовыхъ могъ проѣхать въ сутки 80 верстъ, — сказалъ Г. Чиновникъ: а теперь, если ѣхать мнѣ обратно къ Благочинному, Благочиннаго пришло къ Вамъ и послѣ ожидать его въ В. Бурлукѣ, — на это потребуется недѣля времени; послѣдній путь уйдетъ, да и тѣло покойнаго уже третій день стоитъ безъ погребенія». — «Такъ вотъ же что я придумалъ: повзвать ко мнѣ эконома», — сказалъ Владыка. Экономъ [о. Герасей] немедленно явился. Преосвященный, взявши меня своею рукою за плечо, Г. Чиновникъ, рассказываетъ мнѣ всю эту историю, и совѣтуетъ: «Поважай ты въ Бурлукъ и предъ тѣмъ, какъ Андрей Яковлевича въ церковь, въ устроенной

безпримѣна. Всю святу съ любовію, радостно, и
милостиво, угощаютъ и благодарятъ. Да, Харьковцы
истинно добрый и къ своимъ Архипастырямъ привер-
нутый. Держались Авраамовыхъ обычаевъ. Вышій Харь-
ковскій Преосвященный Иннокентій 1, какъ товарищъ по
Петербургской Академіи и любимый другъ Преосвященнаго
Смарагда²⁷⁾, писалъ къ нему однажды изъ Харькова
удивленіемъ, и съ любовію отзывался о Харьковцахъ. Преосвя-
щенный пока самъ не былъ въ этой странѣ, иногда Владыка вы-
миналъ въ бесѣдѣ нѣкоторыя загадочныя слова своего друга
Святителя: но не понималъ ихъ смысла. Теперь мы и
готовы повторить, что Харьковцы народъ добрый. Владыка
подъѣзжаемъ къ границѣ уѣзда: ямщикъ сдерживаетъ ко-
нѣшадей; къ экипажу подходятъ: слѣдующаго уѣзда Пред-
водитель уѣзда, Земскій Исправникъ, Окружной Начальникъ
и нѣсколько другихъ Дворянъ, усердныхъ и вліятельныхъ.
А между тѣмъ все Начальство оставаемаго уѣзда про-
щаются Архипастыря изъ уѣзда въ уѣздъ; и все это въ
радостной формѣ; и на радостяхъ предлагаютъ усерднѣйше
хлѣбосольство для дорогаго гостя.

„Архипастырь однакожъ всегда признавалъ неумѣ-
ными, хотя и добродушныя приглашенія въ дорогу, хо-
тя и повиновался имъ. Онъ любилъ аккуратно исполнять на-
казы, что бы нигдѣ не было задержки ни духовенству,
ни хозяевамъ, у которыхъ предназначаемы были отды-
хи и ночлеги, ни лошадямъ, ни безполезной траты времени
народу въ ожиданіи. Чтобы устроить предполагаемое
зрѣніе церквей, Владыка предписывалъ Духовнымъ Пра-
виламъ и благочиннымъ сдѣлать обстоятельное распоряженіе
и расчисленіе времени священнослуженій именно тамъ,
тамъ, гдѣ прилично и гдѣ бы сами прихожане пожелали
просить о томъ Архипастыря. А безъ извѣщенія Духов-
ства не предпринималъ путешествій, что бы никому не
случилось неприятности или оскорбленій на случай неполадка

²⁷⁾ Это былъ Иннокентій (въ мѣрѣ Ильи Сеодоровичъ) Александровъ,
занимавшій Олободско-Украинскую и Харьковскую кафедру съ 1832
г. до 22 іюня 1835 г. и скончавшійся епископомъ Екатеринослав-
скимъ на покое въ Буряковомъ монастырѣ 3 августа 1861 г. Онъ о
Харьковцахъ писалъ на стр. XXXVII, 168—169. См. также
въ другомъ мѣстѣ о Харьковцахъ въ „Трудахъ“ и „Словарѣ“

«Святое, Богопріятное, а также благопотребное Святи́тей-
ное дѣло было бы показать собѣю примѣръ самоотвержен-
ія и безпристрастія ко всему временному. И надѣюсь, что
убѣжденіе мое будетъ вѣрно, если я скажу, что и Преосвя-
щенный Смарагдъ былъ «утвержденъ въ той же мысли, въ
томъ же разумѣніи» [1 Кор. I, 10], какъ свидущія обстоя-
тельства покажутъ.

«Архипастьрь находится въ странѣ богатой, просвѣщен-
ной, между людьми всякихъ оттѣнковъ разума, вѣры и на-
божности. И при этихъ обстоятельствахъ, конечно, долженъ былъ
собразоваться съ великимъ Учителемъ языковъ, который
сказалъ [1 Кор. IX, 22] о себѣ: «Быхъ всѣмъ все: да всяко
нѣкій спасу». Онъ «искалъ не своей пользы, но иныхъ, да
спасутся» [1 Кор. X, 33].—Да и какъ было поступать Прео-
священному Архипастьрю съ усердствующими чадами доброй

для посѣщенія Епархіи. Онъ никогда никого не беспокоилъ нечаянными
названіями; никогда не имѣлъ въ виду цѣли, что бы застать кого либо
въ неисправности; зналъ человѣческую на подобные случаи немощь,
и ждалъ только, что бы все было исправно и удовлетворительно къ его
пріазду и къ общему успокоенію». Вотъ, для примѣра, собственноручно
писанная черновка указа, разосланнаго по Харьковской епархіи 15-го
1840 г. (въ дѣлѣ Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г., № по архиву 221,
л. 2—3): «Его В. Преосв. Смарагдъ Арх. Харьк. и Архипастьрский, на-
мѣреваясь обозрѣть по возможности всѣ церкви Старобѣльскаго и Харь-
ковскаго уѣздовъ, приказалъ предписать Ивѣмскому Духовному Правленію:
1) дабы оно, немедленно съяснись съ мѣстнымъ гражданскимъ началь-
ствомъ, назначило маршрутъ, по коему безпрепятственно можно было бы
обѣзжать оныя церкви; 2) въ семъ маршрутѣ помѣстить и военно-инже-
нерскія церкви, не всѣ однакожъ, но тѣ только, кои стоятъ на пути къ
церквамъ, въ одномъ Епархіальномъ вѣдомствѣ состоящими; 3) на
маршрутѣ назначить, гдѣ и въ какихъ болѣе благовидныхъ церквахъ
можно имѣть Архіерейское служеніе, располагая такъ, чтобъ служеніе
было чрезъ день или два черезъ два по желанію Гг. помѣщиковъ и
прихожанъ и чтобъ въ каждый день можно было осмотрѣть болѣе 5-ти
церквей, на расстояніи до 40 верстъ, и имѣть выгодный ночлегъ въ
Его Высокопреосвященству, такъ и Архіерейской свитѣ; 4) озаботиться
о назначеніи станцій, гдѣ въ какой день можно бы переменить лошадей,
и въ пристойныхъ мѣстахъ должно быть оновремено нанимать
или 18-и изъ числа обывательскихъ, по проселочнымъ дорогамъ, для
необходимой поставкѣ лошадей имѣть быть платенъ повозочный сборъ
и для предвидѣнія труднаго въ каретномъ экипажѣ проѣзда, для
перевозки церковнаго имущества не назначать; 5) маршруты назначить отъ 20-го
сентября выѣзда изъ Харькова по 20-е число м. сентября; 6) маршруты
назначить по Высочайшему повелѣнію 23-го сент. 1840 г. и по Высочайшему
повелѣнію 1-го октября 1840 г. — К. П.

своей Паствы, когда они желали ступить, ему, как можно сказать, души, какъ объ этомъ мы, уже и допримъ. Примѣняя и наши холодныя чувства къ состоянію общинному людей болѣе добрыхъ и радушныхъ, подумавъ, воякъ можетъ оскорбиться, если бы его усердіе было обринуто; другой, пожалуй, и озабочится. Судимъ именно по собственному сознанію. Вотъ, на примѣръ.—Владыка, посѣтивъ [однажды] село Бобрикъ, совершалъ въ сельской церкви Божественную литургію. Потомъ приглашенъ къ доброму молодому Варину Г. Р.—кушать. Радужный хозяинъ, только познакомившійся съ Архипастыремъ, послѣ всѣхъ просилъ позволенія у Владыки подарить Его Преосвященству карету. Преосвященный отказался принять. [«Для чего же мнѣ; и куда мнѣ съ нею дѣваться?» — сказалъ Владыка. — «Вы только благословите: мы сами доставимъ ее Вамъ въ Домъ», — отвѣтилъ Г. Р.]. Не смотря на то, Владыка еще не возвратился изъ путешествія; а экипажъ былъ уже доставленъ въ Архіерейскій Домъ Г. Р.—мъ²⁹⁾. Этимъ дѣло не кончилось. Узнавъ объ этомъ экипажѣ, Почетный Потомственный Гражданинъ и Кавалеръ, К. Н. К., и осмотрѣвши оный, нашелъ его въ не порядкѣ; и по приѣздѣ Владыки, просилъ Его Преосвященство дозволить ему К. самымъ лучшимъ образомъ отдѣлать экипажъ въ его Г. К. экипажномъ заводѣ. Между тѣмъ всякое подобное усердіе принималось и невольно, и съ болѣзнію сердца. При этомъ Владыка все время воспоминалъ съ удовольствіемъ о Могилевской независимой жизни, въ которой ничего подобнаго не случалось, хотя тамошняя кафедра не славилась изобиліемъ.

„Къ слову и о невнимательности Архипастыря къ предметамъ личной его собственности можно присовокупить еще одну достопочтенную помѣщица М. И. Ш. [Марья Ивановна Шадрова], жившая тогда въ Ахтыркѣ³⁰⁾, поручила мнѣ [каждому]

²⁹⁾ Имѣется въ виду, конечно, слобода Бобрикъ (или Великій Бобрикъ), въ Сумскомъ уѣздѣ, и мѣстный помѣщикъ Григорій Н. Радзевскій, о чемъ см. у архіепа. Филарета, Историко-статистическое описаніе Харьковской епархіи, отд. III (Мореза 1857), стр. 373—376. — Н. Е. Ш.

³⁰⁾ М. И. Ш. въ дѣтствѣ была Игуменья Московскаго Холмогорскаго монастыря, Монастыря (с. Торова). Это Марья Ивановна Шадрова, бывшая монахиня Марьядина, была переведена изъ Брусенскаго монастыря въ Холмогорскій, Холмогорскій монастырь въ 1840 г. и скончалась въ Ахтыркѣ 1858 г. См. у М. Шадрина, стр. 291, и у Н. Е. Ш.

для брильянтовыхъ перотъ передать на собственность Архипастырю для устройства Архиперейской митры. Въ то же время отъ Ахтырскаго Собора поручено было собственнo для устройства каедральной Ахперейской митры (а не на собственность Владыки) нѣсколько вещей съ дорогими камнями и [кажется] сто рублей ассигновками на прогоны по Москвѣ, куда Преосвященный предполагалъ послать довѣренное лицо для постройки Соборной парадной ризницы и для передѣлки старыхъ Соборныхъ [Архиперейскихъ] митръ. Обо всемъ этомъ, а равно и о расходѣ вышеозначенныхъ денегъ, [мною] репортовано въ свое время; и донесенія [мои], или дѣло имѣется въ Харьковской Духовной Консисторіи. Но дорогія вещицы, М. И. [Марею Ивановной] подаренныя, и принадлежавшія къ собственности Архипастырской, не были взяты Владыкою подъ личное храненіе, и оставлены у меня. Я представилъ оныя Архипастырю только тогда, когда долженъ былъ отправиться въ Мценскъ, на постоянное жителство³¹⁾. Никакихъ вообще цѣнныхъ, ни другихъ излишнихъ предметовъ у Владыки не было. Было только довольно интересныхъ книгъ: но, при частыхъ переводахъ, Преосвященный долженъ былъ и съ книгами разстаться. Часть своей библиотеки оставилъ Полотскимъ училищамъ; а лучшую [большую] часть книгъ подарилъ Могилевокой Духовной Семинаріи³²⁾. Преосвященный, въ полномъ смыслѣ, былъ странникъ; и можно сказать: «съ однимъ жезломъ» [ср. Мрк. VI, 8], переходилъ пути дальнихъ своихъ переводовъ³³⁾.

[„Добрыхъ Харьковцевъ нельзя винить въ подкупѣ, если они, по добродушію своему, чѣмъ-либо служили Архиперейскому Дому, или и Архипастырю своему отъ своего усердія“]

Смирнова, Покровскій Хотьковъ дѣвичій монастырь, Москва 1858. О немъ многократно упоминается въ письмахъ и. Филарета къ Антонію (Молотову), наместнику Лавры, т. I, стр. 64, 234, 252; т. II, стр. 32, 253—254, 256—257, 283, 284—285, 380, 384, 394—395, 398, 410—411, 413, 423—424, 440—454, 465, 482, 494—495; т. III, стр. 107, 150—151, 353, 354, 384, 389. А случилось это съ назначеніемъ о. Іеромонаха настоятелемъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря 17 марта 1847 года. — Н. Г. Лавровъ.

31) За что Преосвященный получилъ отъ Святейшаго Престола благодарное Синода признательность и благословеніе. — О. Г.

32) Имѣнно: съ двумя племянниками и тремя служивыми, бывшими изъ Могилена, Харькова и изъ Астрахани всего въ тринадцать человекъ, а также два экипажа для личнаго помѣщенія. 33) О чемъ въ Мценскѣ сдѣлана была и была опублікована въ Мценскѣ.

дн. — Харьковъ богатъ всевозможными продуктами, только что-либо получается изъ-за границы — апельсины, мандарины, ананасы, или Донскія рыбы, виноградъ, — все, что первое на благословеніе принесется Харьковцами — для паствы; чай, сахаръ и подобное за обычай жалованья добрымъ людямъ. Но Преосвященный принималъ эти приношенія съ пользою для души и сердца, хотя и съ улыбкою, можающею на устахъ, повинувшись усердію, а болѣе всего обстоятельствомъ недостаточности Архіерейскаго дома; и всегда кончалъ съ удовольствіемъ о Могилевской независимой епархіи, въ которой ничего подобнаго не случалось.]

[„Кстати разсказать случаи, какъ Харьковцы любятъ обращаться и съ нами. Я жилъ, могу сказать, уединенно, занимаясь своимъ послушаніемъ; ни гдѣ въ гостяхъ самъ не бывалъ. Ко мнѣ однажды вечеромъ пожаловалъ Харьковский купецъ, Маторосъ, Г. С—къ; и мы съ нимъ провели вечеръ скромно; я угостилъ пріятнаго посѣтителя, чѣмъ Богъ послалъ. На утро, очень рано, я вышелъ въ переднюю комнату; и вижу у двери моей голову сахару, фунтъ чаю, вина и проч. Что это и откуда? спросилъ я служителя. Отъ Г. С—ка отвѣтилъ служитель. Но разсказамъ о добродушій Харьковецъ не было бы и конца; поэтому я и не могу не сказать о послѣднемъ случаѣ, который еще болѣе характеризованъ. — Когда полученъ указъ о перемѣщеніи Преосвященнаго въ Астрахань, многіе Гг. помѣщики и другіе стремились въ Харьковъ получить отъ Архипастыря прощальное благословеніе. Я, какъ закономъ и вышотъ канцеляріи Харьковского Архіерейскаго Дома, приготовлялъ уже къ сдачѣ все имущество и отчетность Архіерейскаго Дома, и былъ чрезвычайно занятъ. Въ это время является ко мнѣ Сумской уѣзда помѣщикъ, съ которымъ я одинъ разъ видѣлся, уѣзжая изъ Харькова, едва ли и могъ видѣться когда-нибудь. Посѣтитель мой былъ у Архипастыря, и со скорбію говорилъ мнѣ: «Владыка отъ насъ уѣзжаетъ!» — «Воля Божія!» отвѣчалъ я. «Вѣроятно, и вы не оставите его?» — «Не знаю, какъ Господь устроитъ», сказалъ я. Не долго бесѣдовали, и я, извѣщая, добрый Господинъ всталъ, и, прощаясь со мною, подарилъ мнѣ пятьдесятъ рубл. ассигнаціями. Я смущенъ, и не знаю, что сказать. Я не заслужилъ вашего благословенія, и не знаю, что сказать вамъ, сказать я, постолютечному, что вы, помѣщикъ, обратились ко мнѣ, а не къ Преосвященному?»]

кожи, кромѣ первой и двухъ монастырей: Емариинскаго, Рожд., успѣль и осмотръ въ Сентябрѣ мѣсяца въ три дня — Ивонскаго, Старобѣльскаго и Волчанскаго (124) — скія церкви ³⁵).

«Всѣ онѣ, исключая пяти бѣднѣйшихъ, имѣють при себѣ благоустройство, содержатся въ чистотѣ и опрятности и въ достаточной прихожинѣ снабженны всѣмъ для Богослуженія необходимымъ.

«Духовенство при нихъ находящееся и въ особенности Священство трезво, благочестиво, домостроительно и мирнобиво. Благочинническій надъ онымъ надзоръ наиболѣе частью оказался вѣрнымъ.

«Религіозное состояніе прихожанъ представлялось весьма удовлетворительнымъ состояніемъ. Между Малороссійскими прихожанами вообще никакихъ расколовъ и ересей нѣтъ; а изъ Великой Россіи раскольниковъ здѣсь весьма малое число, ни откуда впрочемъ не заимствующее своего подтвержденія и умноженія.

«Замѣченныя Причтамъ погрѣшности болѣею частью заключались въ не совсѣмъ исправномъ веденіи ими записокъ церковныхъ книгъ; наковыя неисправности то непосредственно мною, то посредствомъ Консисторіи внушено кому слѣдуетъ исправить. — Вообщежъ значительныхъ неисправностей, состоятельствъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія Высшаго Начальства, при осмотрѣ первой не оказывалось» ³⁶).

Представленная сейчасъ картина имѣетъ свѣтлый колоритъ, но на фонѣ ея имѣлось въ дѣйствительности достаточно темныхъ пятенъ. Сюда прежде всего нужно отнести различныя факты въ средѣ духовенства. Смарагдъ стремился къ тому, чтобы оно стояло на высотѣ своего положенія, а фактически было, что священники роняли свой санъ зазорною жизнью ³⁷) и давали соблазнъ несоблюденіемъ законности ³⁸). Особенно

³⁵) См. дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 225, изъ котораго видно, что на эту поездку изъ суммъ архіерейскаго дома выдано было 339 руб. 11 1/2 коп.

³⁶) См. дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 225, изъ котораго видно, что на эту поездку изъ суммъ архіерейскаго дома выдано было 339 руб. 11 1/2 коп. ³⁷) См. дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 225, изъ котораго видно, что на эту поездку изъ суммъ архіерейскаго дома выдано было 339 руб. 11 1/2 коп. ³⁸) См. дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 225, изъ котораго видно, что на эту поездку изъ суммъ архіерейскаго дома выдано было 339 руб. 11 1/2 коп.

като было пьянство ³⁹⁾, которое Смарагда называет женоугодным ⁴⁰⁾ и гнусным, выставляя пьянство как божественную строгость, но не без снисходительности ⁴¹⁾. Собирались даже целые такие причты, почему надо было «разрешать по разным мѣстамъ пьянственную компанію» ⁴²⁾. Порою священники столь мало внушали доверія, что ихъ приходилось назначать только въ двухкомплектные приходы, по опекѣ настоятелей ⁴³⁾. Не всегда замѣчалась достаточная благоговѣйность богослуженія ⁴⁴⁾, — и даже Харьковскіе іереи погрѣшали противъ корректной исполнительности ⁴⁵⁾. Были случаи, что иные назначались въ приходы на срокъ для испытанія ⁴⁶⁾, а вдовцамъ рекомендовалось лучше принять монашество.

³⁹⁾ См., напр., дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. 22 февраля (№№ 13—39) о свящ. Ѳ. Титовѣ, отправленномъ въ монастырь на три года.

⁴⁰⁾ Ibid. 1840 г. № 185 обо всемъ причтѣ села Бранникова (ср. прим. 42).

⁴¹⁾ Оба выраженія см. ibid. 1841 г. 21 февраля № 37 о нетрезвости свящ. Ѳ. Приходина (ср. прим. 42) и пономаря Д. Чернышова. Еще примѣръ. 15 января 1841 г. Харьковскій благочинный о. Малиновскій рѣпортомъ донесъ, что въ 4 1/2 часа по полудни онъ нашелъ на улицѣ въ безчувственно пьяномъ видѣ какого-то священника или діакона. Смарагда далъ такую резолюцію: „по вытрезвленіи оного пьяницы, объявить ему за таковой всенародный соблазнъ, запрещеніе священнослуженія, ношенія рясы и рукоблагословенія, а потомъ строжайше, въ чемъ онъ будетъ, допросивъ его, рассмотреть, и съ мѣвнѣемъ представить, держа подъ стражею въ Консисторіи, впредь до особаго приказанія“. По надлежащемъ выясненіи дѣла Смарагда постановилъ: „слѣдовало бы изнестить въ причетники на весьма продолжительное время, но уважая первое еще паденіе его, собственное его признаніе и раскаяніе въ ономъ гнусномъ и соблазнительномъ пьянственномъ поступкѣ, шестилетнее содержаніе его въ Консисторіи подъ стражею и надежду будущаго исправленія, не низводя въ причетники, поступить только съ нимъ по опредѣленію Консисторіи отъ 16 Генваря, возвративъ ему при томъ и раскаяніе“.

⁴²⁾ Ibid. 1840 г. № 180 о неводержимой жизни села Бранникова о. А. Федорова, діакона Г. Лебедева и дьячка В. Гаголева (ср. прим. 42).

⁴³⁾ Ibid. 1841 г. 21 февраля № 37 и 1841 г. 4 ноября № 11 о свящ. Ѳ. Приходинѣ (ср. 207, а. 212, в).

⁴⁴⁾ Ibid. 1840 г. 5 августа (№ 147) о свящ. С. Илларионовѣ и П. Писаревѣ, допустившихъ, что св. дары „испачкались“ (ср. прим. 42). 1841 г. № 48 о пролитіи даровъ свящ. М. Голубовымъ.

⁴⁵⁾ Ibid. 1840 г. № 424 о небытіи въ царскомъ молельн. Харьковскіе протоіереевъ Мавскаго, Рогальскаго, Прокопюча и священниковъ Раковского, Клеванова и Мухина.

⁴⁶⁾ Ibid. резолюція Смарагда отъ 31 октября 1841 г. о священникѣ П. Масловѣ объ опредѣленіи въ село Нова-Радѣевка.

шество ⁴⁷⁾. Развелось немало безнѣстныхъ правдолюбивыхъ священниковъ, которыхъ не легко было выселить изъ города и пристроить ⁴⁸⁾. Нельзя было оставлять долго людей правды ⁴⁹⁾, хотя часто не находилось достойныхъ кандидатов ⁵⁰⁾, какихъ Смарагда не всегда успѣшно ожидалъ числа учениковъ богословія Харьковскаго Коллегіума ⁵¹⁾. Зумѣется, еще менѣе безукоризненны были другіе члены ⁵²⁾. Здѣсь архипастырь старался собственно не пускать подобныя лица въ Харьковъ ⁵³⁾ и удалять оттуда ⁵⁴⁾. Діаконъ ⁵⁵⁾ вались неудовлетворительными ⁵⁶⁾ даже при соборѣ ⁵⁷⁾.

⁴⁷⁾ Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1841 г. № 23 по жалобѣ дворнаго сов. М. Кусакова на свящ. Романова за отказъ его отъ въѣзда въ городъ и осятить воду; въ концѣ всего Смарагда предлагалъ Романову съѣзжать отъ своего лица, чтобъ онъ, яко престарѣлый, вдовый, ученый и нетрезвенный, просился со временемъ за штатъ, или въ монастырь, гдѣ его принять пожелалибъ.

⁴⁸⁾ Ibid. 1840 г. № 307; 1840 г. № 262.

⁴⁹⁾ Ibid. 1840 г. № 174.

⁵⁰⁾ Ibid. 1840 г. № 73 о діаконѣ І. Дмитріевѣ, просившемся на увольненнаго за штатъ отца своего, священника села Братовки, послѣдовавшая 31 мая 1840 г. такая резолюція: „какъ ставленникъ Дмитріевъ явился къ Святителю безъ оказанія ему подобающихъ знаковъ чина и чтенія: то впредь до изученія, какъ должно являться въ Рукоположеніи (о чемъ довольно изображено въ чинovníхъ Архіерейскомъ и по праву всѣхъ Великороссійскихъ Епархій извѣстно), въ просьбѣ ему отказано, а по изученіи дозволяется ему явиться, къ чему былъ призванъ“.

⁵¹⁾ Ibid. 1840 г. № 130: Смарагда 12 іюня отказываетъ діакону Г. Блоку въ опредѣленіи священникомъ къ мѣстной градской Рождество-Богородицкой церкви и предписываетъ „предложить это мѣсто ученику Богословія“.

⁵²⁾ Ibid. 1841 г. № 269 по прошенію дьячка села Бабаевъ. А. Чарванецкаго о перемѣщеніи къ Харьковской Вознесенской церкви.

⁵³⁾ Ibid. 1840 г. № 9 о дьячкѣ Гр. Щербацкомъ въ резолюціи отъ 12 марта 1841 г. предписывается „и вообще на градскихъ дьячковыхъ разумѣющихъ ни пѣній Ирмелойнаго, ни правильнаго чтенія, обращеніи (благочинному) Малиновскому собственное свое вниманіе и готовность представлять со временемъ къ высылкѣ изъ города въ деревню съ жалобами на планованіемъ праздныхъ мѣстъ причетниками наилучшими и способнѣйшими, соответствующими достоинству порока Харькова“. Ibid. 1841 г. № 264, гдѣ резолюція Смарагда отъ 26 августа гласитъ: „Всѣмъ священникамъ Епархіальнаго города Харьковъ вовсе отнестись отъ нетрезвенности, злободѣльныхъ людей“, почему отказывается діакону Н. Поному въ назначеніи туда.

⁵⁴⁾ Ibid. 1840 г. № 261: основаніе, что опускаемыя на приходѣ ⁵⁵⁾ Д. Дуванцевъ „и паки можетъ предаться заносчивости“.

⁵⁶⁾ Ibid. 1840 г. № 687 — о дьячкѣ ⁵⁷⁾ Понатовѣ, г. дозволить и пожелать ⁵⁸⁾ ⁵⁹⁾ ⁶⁰⁾ ⁶¹⁾ ⁶²⁾ ⁶³⁾ ⁶⁴⁾ ⁶⁵⁾ ⁶⁶⁾ ⁶⁷⁾ ⁶⁸⁾ ⁶⁹⁾ ⁷⁰⁾ ⁷¹⁾ ⁷²⁾ ⁷³⁾ ⁷⁴⁾ ⁷⁵⁾ ⁷⁶⁾ ⁷⁷⁾ ⁷⁸⁾ ⁷⁹⁾ ⁸⁰⁾ ⁸¹⁾ ⁸²⁾ ⁸³⁾ ⁸⁴⁾ ⁸⁵⁾ ⁸⁶⁾ ⁸⁷⁾ ⁸⁸⁾ ⁸⁹⁾ ⁹⁰⁾ ⁹¹⁾ ⁹²⁾ ⁹³⁾ ⁹⁴⁾ ⁹⁵⁾ ⁹⁶⁾ ⁹⁷⁾ ⁹⁸⁾ ⁹⁹⁾ ¹⁰⁰⁾ ¹⁰¹⁾ ¹⁰²⁾ ¹⁰³⁾ ¹⁰⁴⁾ ¹⁰⁵⁾ ¹⁰⁶⁾ ¹⁰⁷⁾ ¹⁰⁸⁾ ¹⁰⁹⁾ ¹¹⁰⁾ ¹¹¹⁾ ¹¹²⁾ ¹¹³⁾ ¹¹⁴⁾ ¹¹⁵⁾ ¹¹⁶⁾ ¹¹⁷⁾ ¹¹⁸⁾ ¹¹⁹⁾ ¹²⁰⁾ ¹²¹⁾ ¹²²⁾ ¹²³⁾ ¹²⁴⁾ ¹²⁵⁾ ¹²⁶⁾ ¹²⁷⁾ ¹²⁸⁾ ¹²⁹⁾ ¹³⁰⁾ ¹³¹⁾ ¹³²⁾ ¹³³⁾ ¹³⁴⁾ ¹³⁵⁾ ¹³⁶⁾ ¹³⁷⁾ ¹³⁸⁾ ¹³⁹⁾ ¹⁴⁰⁾ ¹⁴¹⁾ ¹⁴²⁾ ¹⁴³⁾ ¹⁴⁴⁾ ¹⁴⁵⁾ ¹⁴⁶⁾ ¹⁴⁷⁾ ¹⁴⁸⁾ ¹⁴⁹⁾ ¹⁵⁰⁾ ¹⁵¹⁾ ¹⁵²⁾ ¹⁵³⁾ ¹⁵⁴⁾ ¹⁵⁵⁾ ¹⁵⁶⁾ ¹⁵⁷⁾ ¹⁵⁸⁾ ¹⁵⁹⁾ ¹⁶⁰⁾ ¹⁶¹⁾ ¹⁶²⁾ ¹⁶³⁾ ¹⁶⁴⁾ ¹⁶⁵⁾ ¹⁶⁶⁾ ¹⁶⁷⁾ ¹⁶⁸⁾ ¹⁶⁹⁾ ¹⁷⁰⁾ ¹⁷¹⁾ ¹⁷²⁾ ¹⁷³⁾ ¹⁷⁴⁾ ¹⁷⁵⁾ ¹⁷⁶⁾ ¹⁷⁷⁾ ¹⁷⁸⁾ ¹⁷⁹⁾ ¹⁸⁰⁾ ¹⁸¹⁾ ¹⁸²⁾ ¹⁸³⁾ ¹⁸⁴⁾ ¹⁸⁵⁾ ¹⁸⁶⁾ ¹⁸⁷⁾ ¹⁸⁸⁾ ¹⁸⁹⁾ ¹⁹⁰⁾ ¹⁹¹⁾ ¹⁹²⁾ ¹⁹³⁾ ¹⁹⁴⁾ ¹⁹⁵⁾ ¹⁹⁶⁾ ¹⁹⁷⁾ ¹⁹⁸⁾ ¹⁹⁹⁾ ²⁰⁰⁾ ²⁰¹⁾ ²⁰²⁾ ²⁰³⁾ ²⁰⁴⁾ ²⁰⁵⁾ ²⁰⁶⁾ ²⁰⁷⁾ ²⁰⁸⁾ ²⁰⁹⁾ ²¹⁰⁾ ²¹¹⁾ ²¹²⁾ ²¹³⁾ ²¹⁴⁾ ²¹⁵⁾ ²¹⁶⁾ ²¹⁷⁾ ²¹⁸⁾ ²¹⁹⁾ ²²⁰⁾ ²²¹⁾ ²²²⁾ ²²³⁾ ²²⁴⁾ ²²⁵⁾ ²²⁶⁾ ²²⁷⁾ ²²⁸⁾ ²²⁹⁾ ²³⁰⁾ ²³¹⁾ ²³²⁾ ²³³⁾ ²³⁴⁾ ²³⁵⁾ ²³⁶⁾ ²³⁷⁾ ²³⁸⁾ ²³⁹⁾ ²⁴⁰⁾ ²⁴¹⁾ ²⁴²⁾ ²⁴³⁾ ²⁴⁴⁾ ²⁴⁵⁾ ²⁴⁶⁾ ²⁴⁷⁾ ²⁴⁸⁾ ²⁴⁹⁾ ²⁵⁰⁾ ²⁵¹⁾ ²⁵²⁾ ²⁵³⁾ ²⁵⁴⁾ ²⁵⁵⁾ ²⁵⁶⁾ ²⁵⁷⁾ ²⁵⁸⁾ ²⁵⁹⁾ ²⁶⁰⁾ ²⁶¹⁾ ²⁶²⁾ ²⁶³⁾ ²⁶⁴⁾ ²⁶⁵⁾ ²⁶⁶⁾ ²⁶⁷⁾ ²⁶⁸⁾ ²⁶⁹⁾ ²⁷⁰⁾ ²⁷¹⁾ ²⁷²⁾ ²⁷³⁾ ²⁷⁴⁾ ²⁷⁵⁾ ²⁷⁶⁾ ²⁷⁷⁾ ²⁷⁸⁾ ²⁷⁹⁾ ²⁸⁰⁾ ²⁸¹⁾ ²⁸²⁾ ²⁸³⁾ ²⁸⁴⁾ ²⁸⁵⁾ ²⁸⁶⁾ ²⁸⁷⁾ ²⁸⁸⁾ ²⁸⁹⁾ ²⁹⁰⁾ ²⁹¹⁾ ²⁹²⁾ ²⁹³⁾ ²⁹⁴⁾ ²⁹⁵⁾ ²⁹⁶⁾ ²⁹⁷⁾ ²⁹⁸⁾ ²⁹⁹⁾ ³⁰⁰⁾ ³⁰¹⁾ ³⁰²⁾ ³⁰³⁾ ³⁰⁴⁾ ³⁰⁵⁾ ³⁰⁶⁾ ³⁰⁷⁾ ³⁰⁸⁾ ³⁰⁹⁾ ³¹⁰⁾ ³¹¹⁾ ³¹²⁾ ³¹³⁾ ³¹⁴⁾ ³¹⁵⁾ ³¹⁶⁾ ³¹⁷⁾ ³¹⁸⁾ ³¹⁹⁾ ³²⁰⁾ ³²¹⁾ ³²²⁾ ³²³⁾ ³²⁴⁾ ³²⁵⁾ ³²⁶⁾ ³²⁷⁾ ³²⁸⁾ ³²⁹⁾ ³³⁰⁾ ³³¹⁾ ³³²⁾ ³³³⁾ ³³⁴⁾ ³³⁵⁾ ³³⁶⁾ ³³⁷⁾ ³³⁸⁾ ³³⁹⁾ ³⁴⁰⁾ ³⁴¹⁾ ³⁴²⁾ ³⁴³⁾ ³⁴⁴⁾ ³⁴⁵⁾ ³⁴⁶⁾ ³⁴⁷⁾ ³⁴⁸⁾ ³⁴⁹⁾ ³⁵⁰⁾ ³⁵¹⁾ ³⁵²⁾ ³⁵³⁾ ³⁵⁴⁾ ³⁵⁵⁾ ³⁵⁶⁾ ³⁵⁷⁾ ³⁵⁸⁾ ³⁵⁹⁾ ³⁶⁰⁾ ³⁶¹⁾ ³⁶²⁾ ³⁶³⁾ ³⁶⁴⁾ ³⁶⁵⁾ ³⁶⁶⁾ ³⁶⁷⁾ ³⁶⁸⁾ ³⁶⁹⁾ ³⁷⁰⁾ ³⁷¹⁾ ³⁷²⁾ ³⁷³⁾ ³⁷⁴⁾ ³⁷⁵⁾ ³⁷⁶⁾ ³⁷⁷⁾ ³⁷⁸⁾ ³⁷⁹⁾ ³⁸⁰⁾ ³⁸¹⁾ ³⁸²⁾ ³⁸³⁾ ³⁸⁴⁾ ³⁸⁵⁾ ³⁸⁶⁾ ³⁸⁷⁾ ³⁸⁸⁾ ³⁸⁹⁾ ³⁹⁰⁾ ³⁹¹⁾ ³⁹²⁾ ³⁹³⁾ ³⁹⁴⁾ ³⁹⁵⁾ ³⁹⁶⁾ ³⁹⁷⁾ ³⁹⁸⁾ ³⁹⁹⁾ ⁴⁰⁰⁾ ⁴⁰¹⁾ ⁴⁰²⁾ ⁴⁰³⁾ ⁴⁰⁴⁾ ⁴⁰⁵⁾ ⁴⁰⁶⁾ ⁴⁰⁷⁾ ⁴⁰⁸⁾ ⁴⁰⁹⁾ ⁴¹⁰⁾ ⁴¹¹⁾ ⁴¹²⁾ ⁴¹³⁾ ⁴¹⁴⁾ ⁴¹⁵⁾ ⁴¹⁶⁾ ⁴¹⁷⁾ ⁴¹⁸⁾ ⁴¹⁹⁾ ⁴²⁰⁾ ⁴²¹⁾ ⁴²²⁾ ⁴²³⁾ ⁴²⁴⁾ ⁴²⁵⁾ ⁴²⁶⁾ ⁴²⁷⁾ ⁴²⁸⁾ ⁴²⁹⁾ ⁴³⁰⁾ ⁴³¹⁾ ⁴³²⁾ ⁴³³⁾ ⁴³⁴⁾ ⁴³⁵⁾ ⁴³⁶⁾ ⁴³⁷⁾ ⁴³⁸⁾ ⁴³⁹⁾ ⁴⁴⁰⁾ ⁴⁴¹⁾ ⁴⁴²⁾ ⁴⁴³⁾ ⁴⁴⁴⁾ ⁴⁴⁵⁾ ⁴⁴⁶⁾ ⁴⁴⁷⁾ ⁴⁴⁸⁾ ⁴⁴⁹⁾ ⁴⁵⁰⁾ ⁴⁵¹⁾ ⁴⁵²⁾ ⁴⁵³⁾ ⁴⁵⁴⁾ ⁴⁵⁵⁾ ⁴⁵⁶⁾ ⁴⁵⁷⁾ ⁴⁵⁸⁾ ⁴⁵⁹⁾ ⁴⁶⁰⁾ ⁴⁶¹⁾ ⁴⁶²⁾ ⁴⁶³⁾ ⁴⁶⁴⁾ ⁴⁶⁵⁾ ⁴⁶⁶⁾ ⁴⁶⁷⁾ ⁴⁶⁸⁾ ⁴⁶⁹⁾ ⁴⁷⁰⁾ ⁴⁷¹⁾ ⁴⁷²⁾ ⁴⁷³⁾ ⁴⁷⁴⁾ ⁴⁷⁵⁾ ⁴⁷⁶⁾ ⁴⁷⁷⁾ ⁴⁷⁸⁾ ⁴⁷⁹⁾ ⁴⁸⁰⁾ ⁴⁸¹⁾ ⁴⁸²⁾ ⁴⁸³⁾ ⁴⁸⁴⁾ ⁴⁸⁵⁾ ⁴⁸⁶⁾ ⁴⁸⁷⁾ ⁴⁸⁸⁾ ⁴⁸⁹⁾ ⁴⁹⁰⁾ ⁴⁹¹⁾ ⁴⁹²⁾ ⁴⁹³⁾ ⁴⁹⁴⁾ ⁴⁹⁵⁾ ⁴⁹⁶⁾ ⁴⁹⁷⁾ ⁴⁹⁸⁾ ⁴⁹⁹⁾ ⁵⁰⁰⁾ ⁵⁰¹⁾ ⁵⁰²⁾ ⁵⁰³⁾ ⁵⁰⁴⁾ ⁵⁰⁵⁾ ⁵⁰⁶⁾ ⁵⁰⁷⁾ ⁵⁰⁸⁾ ⁵⁰⁹⁾ ⁵¹⁰⁾ ⁵¹¹⁾ ⁵¹²⁾ ⁵¹³⁾ ⁵¹⁴⁾ ⁵¹⁵⁾ ⁵¹⁶⁾ ⁵¹⁷⁾ ⁵¹⁸⁾ ⁵¹⁹⁾ ⁵²⁰⁾ ⁵²¹⁾ ⁵²²⁾ ⁵²³⁾ ⁵²⁴⁾ ⁵²⁵⁾ ⁵²⁶⁾ ⁵²⁷⁾ ⁵²⁸⁾ ⁵²⁹⁾ ⁵³⁰⁾ ⁵³¹⁾ ⁵³²⁾ ⁵³³⁾ ⁵³⁴⁾ ⁵³⁵⁾ ⁵³⁶⁾ ⁵³⁷⁾ ⁵³⁸⁾ ⁵³⁹⁾ ⁵⁴⁰⁾ ⁵⁴¹⁾ ⁵⁴²⁾ ⁵⁴³⁾ ⁵⁴⁴⁾ ⁵⁴⁵⁾ ⁵⁴⁶⁾ ⁵⁴⁷⁾ ⁵⁴⁸⁾ ⁵⁴⁹⁾ ⁵⁵⁰⁾ ⁵⁵¹⁾ ⁵⁵²⁾ ⁵⁵³⁾ ⁵⁵⁴⁾ ⁵⁵⁵⁾ ⁵⁵⁶⁾ ⁵⁵⁷⁾ ⁵⁵⁸⁾ ⁵⁵⁹⁾ ⁵⁶⁰⁾ ⁵⁶¹⁾ ⁵⁶²⁾ ⁵⁶³⁾ ⁵⁶⁴⁾ ⁵⁶⁵⁾ ⁵⁶⁶⁾ ⁵⁶⁷⁾ ⁵⁶⁸⁾ ⁵⁶⁹⁾ ⁵⁷⁰⁾ ⁵⁷¹⁾ ⁵⁷²⁾ ⁵⁷³⁾ ⁵⁷⁴⁾ ⁵⁷⁵⁾ ⁵⁷⁶⁾ ⁵⁷⁷⁾ ⁵⁷⁸⁾ ⁵⁷⁹⁾ ⁵⁸⁰⁾ ⁵⁸¹⁾ ⁵⁸²⁾ ⁵⁸³⁾ ⁵⁸⁴⁾ ⁵⁸⁵⁾ ⁵⁸⁶⁾ ⁵⁸⁷⁾ ⁵⁸⁸⁾ ⁵⁸⁹⁾ ⁵⁹⁰⁾ ⁵⁹¹⁾ ⁵⁹²⁾ ⁵⁹³⁾ ⁵⁹⁴⁾ ⁵⁹⁵⁾ ⁵⁹⁶⁾ ⁵⁹⁷⁾ ⁵⁹⁸⁾ ⁵⁹⁹⁾ ⁶⁰⁰⁾ ⁶⁰¹⁾ ⁶⁰²⁾ ⁶⁰³⁾ ⁶⁰⁴⁾ ⁶⁰⁵⁾ ⁶⁰⁶⁾ ⁶⁰⁷⁾ ⁶⁰⁸⁾ ⁶⁰⁹⁾ ⁶¹⁰⁾ ⁶¹¹⁾ ⁶¹²⁾ ⁶¹³⁾ ⁶¹⁴⁾ ⁶¹⁵⁾ ⁶¹⁶⁾ ⁶¹⁷⁾ ⁶¹⁸⁾ ⁶¹⁹⁾ ⁶²⁰⁾ ⁶²¹⁾ ⁶²²⁾ ⁶²³⁾ ⁶²⁴⁾ ⁶²⁵⁾ ⁶²⁶⁾ ⁶²⁷⁾ ⁶²⁸⁾ ⁶²⁹⁾ ⁶³⁰⁾ ⁶³¹⁾ ⁶³²⁾ ⁶³³⁾ ⁶³⁴⁾ ⁶³⁵⁾ ⁶³⁶⁾ ⁶³⁷⁾ ⁶³⁸⁾ ⁶³⁹⁾ ⁶⁴⁰⁾ ⁶⁴¹⁾ ⁶⁴²⁾ ⁶⁴³⁾ ⁶⁴⁴⁾ ⁶⁴⁵⁾ ⁶⁴⁶⁾ ⁶⁴⁷⁾ ⁶⁴⁸⁾ ⁶⁴⁹⁾ ⁶⁵⁰⁾ ⁶⁵¹⁾ ⁶⁵²⁾ ⁶⁵³⁾ ⁶⁵⁴⁾ ⁶⁵⁵⁾ ⁶⁵⁶⁾ ⁶⁵⁷⁾ ⁶⁵⁸⁾ ⁶⁵⁹⁾ ⁶⁶⁰⁾ ⁶⁶¹⁾ ⁶⁶²⁾ ⁶⁶³⁾ ⁶⁶⁴⁾ ⁶⁶⁵⁾ ⁶⁶⁶⁾ ⁶⁶⁷⁾ ⁶⁶⁸⁾ ⁶⁶⁹⁾ ⁶⁷⁰⁾ ⁶⁷¹⁾ ⁶⁷²⁾ ⁶⁷³⁾ ⁶⁷⁴⁾ ⁶⁷⁵⁾ ⁶⁷⁶⁾ ⁶⁷⁷⁾ ⁶⁷⁸⁾ ⁶⁷⁹⁾ ⁶⁸⁰⁾ ⁶⁸¹⁾ ⁶⁸²⁾ ⁶⁸³⁾ ⁶⁸⁴⁾ ⁶⁸⁵⁾ ⁶⁸⁶⁾ ⁶⁸⁷⁾ ⁶⁸⁸⁾ ⁶⁸⁹⁾ ⁶⁹⁰⁾ ⁶⁹¹⁾ ⁶⁹²⁾ ⁶⁹³⁾ ⁶⁹⁴⁾ ⁶⁹⁵⁾ ⁶⁹⁶⁾ ⁶⁹⁷⁾ ⁶⁹⁸⁾ ⁶⁹⁹⁾ ⁷⁰⁰⁾ ⁷⁰¹⁾ ⁷⁰²⁾ ⁷⁰³⁾ ⁷⁰⁴⁾ ⁷⁰⁵⁾ ⁷⁰⁶⁾ ⁷⁰⁷⁾ ⁷⁰⁸⁾ ⁷⁰⁹⁾ ⁷¹⁰⁾ ⁷¹¹⁾ ⁷¹²⁾ ⁷¹³⁾ ⁷¹⁴⁾ ⁷¹⁵⁾ ⁷¹⁶⁾ ⁷¹⁷⁾ ⁷¹⁸⁾ ⁷¹⁹⁾ ⁷²⁰⁾ ⁷²¹⁾ ⁷²²⁾ ⁷²³⁾ ⁷²⁴⁾ ⁷²⁵⁾ ⁷²⁶⁾ ⁷²⁷⁾ ⁷²⁸⁾ ⁷²⁹⁾ ⁷³⁰⁾ ⁷³¹⁾ ⁷³²⁾ ⁷³³⁾ ⁷³⁴⁾ ⁷³⁵⁾ ⁷³⁶⁾ ⁷³⁷⁾ ⁷³⁸⁾ ⁷³⁹⁾ ⁷⁴⁰⁾ ⁷⁴¹⁾ ⁷⁴²⁾ ⁷⁴³⁾ ⁷⁴⁴⁾ ⁷⁴⁵⁾ ⁷⁴⁶⁾ ⁷⁴⁷⁾ ⁷⁴⁸⁾ ⁷⁴⁹⁾ ⁷⁵⁰⁾ ⁷⁵¹⁾ ⁷⁵²⁾ ⁷⁵³⁾ ⁷⁵⁴⁾ ⁷⁵⁵⁾ ⁷⁵⁶⁾ ⁷⁵⁷⁾ ⁷⁵⁸⁾ ⁷⁵⁹⁾ ⁷⁶⁰⁾ ⁷⁶¹⁾ ⁷⁶²⁾ ⁷⁶³⁾ ⁷⁶⁴⁾ ⁷⁶⁵⁾ ⁷⁶⁶⁾ ⁷⁶⁷⁾ ⁷⁶⁸⁾ ⁷⁶⁹⁾ ⁷⁷⁰⁾ ⁷⁷¹⁾ ⁷⁷²⁾ ⁷⁷³⁾ ⁷⁷⁴⁾ ⁷⁷⁵⁾ ⁷⁷⁶⁾ ⁷⁷⁷⁾ ⁷⁷⁸⁾ ⁷⁷⁹⁾ ⁷⁸⁰⁾ ⁷⁸¹⁾ ⁷⁸²⁾ ⁷⁸³⁾ ⁷⁸⁴⁾ ⁷⁸⁵⁾ ⁷⁸⁶⁾ ⁷⁸⁷⁾ ⁷⁸⁸⁾ ⁷⁸⁹⁾ ⁷⁹⁰⁾ ⁷⁹¹⁾ ⁷⁹²⁾ ⁷⁹³⁾ ⁷⁹⁴⁾ ⁷⁹⁵⁾ ⁷⁹⁶⁾ ⁷⁹⁷⁾ ⁷⁹⁸⁾ ⁷⁹⁹⁾ ⁸⁰⁰⁾ ⁸⁰¹⁾ ⁸⁰²⁾ ⁸⁰³⁾ ⁸⁰⁴⁾ ⁸⁰⁵⁾ ⁸⁰⁶⁾ ⁸⁰⁷⁾ ⁸⁰⁸⁾ ⁸⁰⁹⁾ ⁸¹⁰⁾ ⁸¹¹⁾ ⁸¹²⁾ ⁸¹³⁾ ⁸¹⁴⁾ ⁸¹⁵⁾ ⁸¹⁶⁾ ⁸¹⁷⁾ ⁸¹⁸⁾ ⁸¹⁹⁾ ⁸²⁰⁾ ⁸²¹⁾ ⁸²²⁾ ⁸²³⁾ ⁸²⁴⁾ ⁸²⁵⁾ ⁸²⁶⁾ ⁸²⁷⁾ ⁸²⁸⁾ ⁸²⁹⁾ ⁸³⁰⁾ ⁸³¹⁾ ⁸³²⁾ ⁸³³⁾ ⁸³⁴⁾ ⁸³⁵⁾ ⁸³⁶⁾ ⁸³⁷⁾ ⁸³⁸⁾ ⁸³⁹⁾ ⁸⁴⁰⁾ ⁸⁴¹⁾ ⁸⁴²⁾ ⁸⁴³⁾ ⁸⁴⁴⁾ ⁸⁴⁵⁾ ⁸⁴⁶⁾ ⁸⁴⁷⁾ ⁸⁴⁸⁾ ⁸⁴⁹⁾ ⁸⁵⁰⁾ ⁸⁵¹⁾ ⁸⁵²⁾ ⁸⁵³⁾ ⁸⁵⁴⁾ ⁸⁵⁵⁾ ⁸⁵⁶⁾ ⁸⁵⁷⁾ ⁸⁵⁸⁾ ⁸⁵⁹⁾ ⁸⁶⁰⁾ ⁸⁶¹⁾ ⁸⁶²⁾ ⁸⁶³⁾ ⁸⁶⁴⁾ ⁸⁶⁵⁾ ⁸⁶⁶⁾ ⁸⁶⁷⁾ ⁸⁶⁸⁾ ⁸⁶⁹⁾ ⁸⁷⁰⁾ ⁸⁷¹⁾ ⁸⁷²⁾ ⁸⁷³⁾ ⁸⁷⁴⁾ ⁸⁷⁵⁾ ⁸⁷⁶⁾ ⁸⁷⁷⁾ ⁸⁷⁸⁾ ⁸⁷⁹⁾ ⁸⁸⁰⁾ ⁸⁸¹⁾ ⁸⁸²⁾ ⁸⁸³⁾ ⁸⁸⁴⁾ ⁸⁸⁵⁾ ⁸⁸⁶⁾ ⁸⁸⁷⁾ ⁸⁸⁸⁾ ⁸⁸⁹⁾ ⁸⁹⁰⁾ ⁸⁹¹⁾ ⁸⁹²⁾ ⁸⁹³⁾ ⁸⁹⁴⁾ ⁸⁹⁵⁾ ⁸⁹⁶⁾ ⁸⁹⁷⁾ ⁸⁹⁸⁾ ⁸⁹⁹⁾ ⁹⁰⁰⁾ ⁹⁰¹⁾ ⁹⁰²⁾ ⁹⁰³⁾ ⁹⁰⁴⁾ ⁹⁰⁵⁾ ⁹⁰⁶⁾ ⁹⁰⁷⁾ ⁹⁰⁸⁾ ⁹⁰⁹⁾ ⁹¹⁰⁾ ⁹¹¹⁾ ⁹¹²⁾ ⁹¹³⁾ ⁹¹⁴⁾ ⁹¹⁵⁾ ⁹¹⁶⁾ ⁹¹⁷⁾ ⁹¹⁸⁾ ⁹¹⁹⁾ ⁹²⁰⁾ ⁹²¹⁾ ⁹²²⁾ ⁹²³⁾ ⁹²⁴⁾ ⁹²⁵⁾ ⁹²⁶⁾ ⁹²⁷⁾ ⁹²⁸⁾ ⁹²⁹⁾ ⁹³⁰⁾ ⁹³¹⁾ ⁹³²⁾ ⁹³³⁾ ⁹³⁴⁾ ⁹³⁵⁾ ⁹³⁶⁾ ⁹³⁷⁾ ⁹³⁸⁾ ⁹³⁹⁾ ⁹⁴⁰⁾ ⁹⁴¹⁾ ⁹⁴²⁾ ⁹⁴³⁾ ⁹⁴⁴⁾ ⁹⁴⁵⁾ ⁹⁴⁶⁾ ⁹⁴⁷⁾ ⁹⁴⁸⁾ ⁹⁴⁹⁾ ⁹⁵⁰⁾ ⁹⁵¹⁾ ⁹⁵²⁾ ⁹⁵³⁾ ⁹⁵⁴⁾ ⁹⁵⁵⁾ ⁹⁵⁶⁾ ⁹⁵⁷⁾ ⁹⁵⁸⁾ ⁹⁵⁹⁾ ⁹⁶⁰⁾ ⁹⁶¹⁾ ⁹⁶²⁾ ⁹⁶³⁾ ⁹⁶⁴⁾ ⁹⁶⁵⁾ ⁹⁶⁶⁾ ⁹⁶⁷⁾ ⁹⁶⁸⁾ ⁹⁶⁹⁾ ⁹⁷⁰⁾ ⁹⁷¹⁾ ⁹⁷²⁾ ⁹⁷³⁾ ⁹⁷⁴⁾ ⁹⁷⁵⁾ ⁹⁷⁶⁾ ⁹⁷⁷⁾ ⁹⁷⁸⁾ ⁹⁷⁹⁾ ⁹⁸⁰⁾ ⁹⁸¹⁾ ⁹⁸²⁾ ⁹⁸³⁾ ⁹⁸⁴⁾ ⁹⁸⁵⁾ ⁹⁸⁶⁾ ⁹⁸⁷⁾ ⁹⁸⁸⁾ ⁹⁸⁹⁾ ⁹⁹⁰⁾ ⁹⁹¹⁾ ⁹⁹²⁾ ⁹⁹³⁾ ⁹⁹⁴⁾ ⁹⁹⁵⁾ ⁹⁹⁶⁾ ⁹⁹⁷⁾ ⁹⁹⁸⁾ ⁹⁹⁹⁾ ¹⁰⁰⁰⁾ ¹⁰⁰¹⁾ ¹⁰⁰²⁾ ¹⁰⁰³⁾ ¹⁰⁰⁴⁾ ¹⁰⁰⁵⁾ ¹⁰⁰⁶⁾ ¹⁰⁰⁷⁾ ¹⁰⁰⁸⁾ ¹⁰⁰⁹⁾ ¹⁰¹⁰⁾ ¹⁰¹¹⁾ ¹⁰¹²⁾ ¹⁰¹³⁾ ¹⁰¹⁴⁾ ¹⁰¹⁵⁾ ¹⁰¹⁶⁾ ¹⁰¹⁷⁾ ¹⁰¹⁸⁾ ¹⁰¹⁹⁾ ¹⁰²⁰⁾ ¹⁰²¹⁾ ¹⁰²²⁾ ¹⁰²³⁾ ¹⁰²⁴⁾ ¹⁰²⁵⁾ ¹⁰²⁶⁾ ¹⁰²⁷⁾ ¹⁰²⁸⁾ ¹⁰²⁹⁾ ¹⁰³⁰⁾ ¹⁰³¹⁾ ¹⁰³²⁾ ¹⁰³³⁾ ¹⁰³⁴⁾ ¹⁰³⁵⁾ ¹⁰³⁶⁾ ¹⁰³⁷⁾ ¹⁰³⁸⁾ ¹⁰³⁹⁾ ¹⁰⁴⁰⁾ ¹⁰⁴¹⁾ ¹⁰⁴²⁾ ¹⁰⁴³⁾ ¹⁰⁴⁴⁾ ¹⁰⁴⁵⁾ ¹⁰⁴⁶⁾ ¹⁰⁴⁷⁾ ¹⁰⁴⁸⁾ ¹⁰⁴⁹⁾ ¹⁰⁵⁰⁾ ¹⁰⁵¹⁾ ¹⁰⁵²⁾ ¹⁰⁵³⁾ ¹⁰⁵⁴⁾ ¹⁰⁵⁵⁾ ¹⁰⁵⁶⁾ ¹⁰⁵⁷⁾ ¹⁰⁵⁸⁾ ¹⁰⁵⁹⁾ ¹⁰⁶⁰⁾ ¹⁰⁶¹⁾ ¹⁰⁶²⁾ ¹⁰⁶³⁾ ¹⁰⁶⁴⁾ ¹⁰⁶⁵⁾ ¹⁰⁶⁶⁾ ¹⁰⁶⁷⁾ ¹⁰⁶⁸⁾ ¹⁰⁶⁹⁾ ¹⁰⁷⁰⁾ ¹⁰⁷¹⁾ ¹⁰⁷²⁾ ¹⁰⁷³⁾ ¹⁰⁷⁴⁾ ¹⁰⁷⁵⁾ ¹⁰⁷⁶⁾ ¹⁰⁷⁷⁾ ¹⁰⁷⁸⁾ ¹⁰⁷⁹⁾ ¹⁰⁸⁰⁾ ¹⁰⁸¹⁾ ¹⁰⁸²⁾ ¹⁰⁸³⁾ ¹⁰⁸⁴⁾ ¹⁰⁸⁵⁾ ¹⁰⁸⁶⁾ ¹⁰⁸⁷⁾ ¹⁰⁸⁸⁾ ¹⁰⁸⁹⁾ ¹⁰⁹⁰⁾ ¹⁰⁹¹⁾ ¹⁰⁹²⁾ ¹⁰⁹³⁾ ¹⁰⁹⁴⁾ ¹⁰⁹⁵⁾ ¹⁰⁹⁶⁾ ¹⁰⁹⁷⁾ ¹⁰⁹⁸⁾ ¹⁰⁹⁹⁾ ¹¹⁰⁰⁾ ¹¹⁰¹⁾ ¹¹⁰²⁾ ¹¹⁰³⁾ ¹¹⁰⁴⁾ ¹¹⁰⁵⁾ ¹¹⁰⁶⁾ ¹¹⁰⁷⁾ ¹¹⁰⁸⁾ ¹¹⁰⁹⁾ ¹¹¹⁰⁾ ¹¹¹¹⁾ ¹¹¹²⁾ ¹¹¹³⁾ ¹¹¹⁴⁾ ¹¹¹⁵⁾ ¹¹¹⁶⁾ ¹¹¹⁷⁾ ¹¹¹⁸⁾ ¹¹¹⁹⁾ ¹¹²⁰⁾ ¹¹²¹⁾ ¹¹²²⁾ ¹¹²³⁾ ¹¹²⁴⁾ ¹¹²⁵⁾ ¹¹²⁶⁾ ¹¹²⁷⁾ ¹¹²⁸⁾ ¹¹²⁹⁾ ¹¹³⁰⁾ ¹¹³¹⁾ ¹¹³²⁾ ¹¹³³⁾ ¹¹³⁴⁾ ¹¹³⁵⁾ ¹¹³⁶⁾ ¹¹³⁷⁾ ¹¹³⁸⁾ ¹¹³⁹⁾ ¹¹⁴⁰⁾ ¹¹⁴¹⁾ ¹¹⁴²⁾ ¹¹⁴³⁾ ¹¹⁴⁴⁾ ¹¹⁴⁵⁾ ¹¹⁴⁶⁾ ¹¹⁴⁷⁾ ¹¹⁴⁸⁾ ¹¹⁴⁹⁾ ¹¹⁵⁰⁾ ¹¹⁵¹⁾ ¹¹⁵²⁾ ¹¹⁵³⁾ ¹¹⁵⁴⁾ ¹¹⁵⁵⁾ ¹¹⁵⁶⁾ ¹¹⁵⁷⁾ ¹¹⁵⁸⁾ ¹¹⁵⁹⁾ ¹¹⁶⁰⁾ ¹¹⁶¹⁾ ¹¹⁶²⁾ ¹¹⁶³⁾ ¹¹⁶⁴⁾ ¹¹⁶⁵⁾ ¹¹⁶⁶⁾ ¹¹⁶⁷⁾ ¹¹⁶⁸⁾ ¹¹⁶⁹⁾ ¹¹⁷⁰⁾ ¹¹⁷¹⁾ ¹¹⁷²⁾ ¹¹⁷³⁾ ¹¹⁷⁴⁾ ¹¹⁷⁵⁾ ¹¹⁷⁶⁾ ¹¹⁷⁷⁾ ¹¹⁷⁸⁾ ¹¹⁷⁹⁾ ¹¹⁸⁰⁾ ¹¹⁸¹⁾ ¹¹⁸²⁾ ¹¹⁸³⁾ ¹¹⁸⁴⁾ ¹¹⁸⁵⁾ ¹¹⁸⁶⁾ ¹¹⁸⁷⁾ ¹¹⁸⁸⁾ ¹¹⁸⁹⁾ ¹¹⁹⁰⁾ ¹¹⁹¹⁾ ¹¹⁹²⁾ ¹¹⁹³⁾ ¹¹⁹⁴⁾ ¹¹⁹⁵⁾ ¹¹⁹⁶⁾ ¹¹⁹⁷⁾ ¹¹⁹⁸⁾ ¹¹⁹⁹⁾ ¹²⁰⁰⁾ ¹²⁰¹⁾ ¹²⁰²⁾ ¹²⁰³⁾ ¹²⁰⁴⁾ ¹²⁰⁵⁾ ¹²⁰⁶⁾ ¹²⁰⁷⁾ ¹²⁰⁸⁾ ¹²⁰⁹⁾ ¹²¹⁰⁾ ¹²¹¹⁾ ¹²¹²⁾ ¹²¹³⁾ ¹²¹⁴⁾ ¹²¹⁵⁾ ¹²¹⁶⁾ ¹²¹⁷⁾ ¹²¹⁸⁾ ¹²¹⁹⁾ ¹²²⁰⁾ ¹²²¹⁾ ¹²²²⁾ ¹²²³⁾ ¹²²⁴⁾ ¹²²⁵⁾ ¹²²⁶⁾ ¹²²⁷⁾ ¹²²⁸⁾ ¹²²⁹⁾ ¹²³⁰⁾ ¹²³¹⁾ ¹²³²⁾ ¹²³³⁾ ¹²³⁴⁾ ¹²³⁵⁾

верга — къ великому удивленію Смарагда и къ совершенному
посрамленію Коллегіумскаго ученія — не могли — не ухва-
титъ посланьянски ⁴⁴⁾. Низше, причетники презабитовны,
блгоченными качествами ⁴⁵⁾, были жалкоприметны ⁴⁶⁾, неужива-
чивы на мѣстахъ ⁴⁷⁾, допускали «затѣйливыя дѣла» ⁴⁸⁾ въ родѣ
подозрительныхъ аферъ ⁴⁹⁾ и по временамъ бывали такъ
плохи, что являлась необходимость исключать ихъ изъ духов-
наго званія ⁵⁰⁾. Смарагдъ не стѣснялся прещеніями, — и по

наго отъѣзда о. А. Кустова Смарагдъ предписывалъ, чтобы „онъ прото-
іерей впредь доноситъ о томъ именно: пьетъ ли Полятовскій торгашъ;
если пьетъ, то въ какой мѣрѣ, а если не пьетъ, то съ котораго времени
пересталъ, и есть ли хотя малая надежда къ оставленію имъ Полятов-
скимъ на все будущее время?“

⁴⁴⁾ Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 43 объ опреде-
ніи ученика Праведникова діаконѣмъ къ церкви села Борохъ.

⁴⁵⁾ Ibid. 1840 г. 24 мая № 37 о дьячкѣ П. Родіоновѣ, опредѣленномъ
Консисторіею „въ служительскую должность для удержанія его отъ пьян-
ства и другихъ поступковъ“ и просившемъ освободить его отъ этой
должности, при чемъ — по резолюціи Смарагда — „за таковое нецѣльное
прошеніе обличеннаго въ пьянствѣ дьячка, и напрасное утружденіе На-
чальства Епархіальнаго, слѣдовалобъ его строжайше наказать“. Ibid.
1840 г. 23 іюля № 263: просившему дозволенія жениться пономарю М. Ни-
кареву „сдѣлать въ Консисторіи наставленіе, чтобы прежде, нежели всту-
пить въ бракъ, изучилсѣбъ всѣмъ причетническимъ предметамъ съ по-
священіемъ въ стихарь: ибо, если нынѣ въ одновѣствіи не успѣлъ онъ
приготовить себя къ тому, что каждому причетнику знать необходимо
нужно; то тѣмъ паче, по вступленіи въ супружество и при условныхъ
хозяйственныхъ занятіяхъ, не будетъ ему возможности научиться пред-
метамъ, на всю его жизнь необходимо нужнымъ“. Ibid. 1840 г. № 263
отрывается отъ должности нерадивый дьячекъ П. Романовъ, ему же
бравное служеніе. Ibid. 1840 г. № 11 о „неразумѣніи нашего свѣдѣ-
тельнаго устава“ дьячка П. Должанскаго. Ibid. 1840 г. № 85: „слабостъ
и лѣнь“ дьячка Н. Вуцкаго.

⁴⁶⁾ Ibid. 1840 г. № 33 о пономарѣ М. Торанскомъ, что онъ „разсѣян-
ный и потому въ духовномъ званіи не терпимый“.

⁴⁷⁾ Ibid. 1840 г. № 75 о дьячкѣ Ушчинскомъ, чтобы ему „было
своихъ преднамѣреній основательнымъ и столь часто мѣшаю-
щимъ“.

⁴⁸⁾ Ibid. 1841 г. № 33 о дьячкѣ „предосудительнаго поведенія“
Попова.

⁴⁹⁾ Ibid. 1840 г. № 91, что дьячекъ Д. Щеккинъ „призавѣщалъ“
дѣвушку дочери Ездока въ 100 руб. подѣ залогомъ „не-
законнаго билета, во потомъ, очевидно, не явившись“.

⁵⁰⁾ Ibid. 1841 г. № 87, что резолюція епископа „оказавъ“
Порохонскому „въ отлученіи“ необличеннаго „дьячка“.

своей формѣ резолюціи Смараговы дѣлаются нѣкоторыя
востро. Посему за нимъ утвердился репутація строгости,
мы слышимъ о немъ столь рѣшительный отзывъ, яко
какая палка его памятна на одному духовенству Харьковской
епархіи» ⁶³). И въ буквальномъ и въ фігуральномъ смыслѣ
это мнѣніе безусловно не оправдывается фактами. Изъ
всего несомнѣнно, что всѣ такія мѣры принимались по
существеннымъ основаніямъ послѣ надлежащаго судебнаго
ясненія, до котораго дозволялось лишь отрѣшеніе отъ должности ⁶⁴).
Первыми источниками служили здѣсь благочинныя, ко-
рые обязаны были доносить архіепископу о событіяхъ «въ то
самое мгновеніе» ⁶⁵) со всею обстоятельностью, не допуская
опредѣленностей. Это были отвѣтственные люди, и о нихъ
изъ нихъ Смарагда говорилъ, что «емлется Благочинному
яко присяжному лицу» ⁶⁶). Однако всѣ они всегда должны
были опасаться равной отвѣтственности ⁶⁷). Имъ вѣнчалось

вольныхъ отъ должности своей отлучкахъ, и при томъ неразумныхъ
причетническихъ предметовъ, и потому не только безполезнаго для
хорошаго званія, но вреднаго въ немъ, по наносимому имъ соблазну
исключить вовсе изъ вѣдомства Харьковской Епархіи и отослать въ
Барское Правленіе для избранія рода жизни». Ibid. 1840 г. № 32 по
номеръ А. Жуковскому, что этотъ „проситель другую жену опять
желаетъ, а причетническихъ предметовъ не разумѣетъ и, охладившись
въ духовенствѣ, по безграмотности, терпимъ быть не долженъ“.

⁶³) Прот. Т. И. Буткевичъ, Иннокентій Борисовъ, стр. 47.

⁶⁴) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 220: священникъ
Николаевской церкви г. Волчанска Ильѣ Николаевича, обвиненнаго въ
нечестивой жизни, „отказавъ отъ священнической должности по
Николаевскому приходу впродѣ до рѣшенія дѣла, а поступки его
рассмотрѣть и представить“.

⁶⁵) Ibid. 1840 г. № 68 прот. Н. Македонскому, замедлившему
дѣло сообщить, что діаконъ Ст. Красовскій 12 іюля потонулъ.

⁶⁶) Ibid. 1840 г. № 29 по дѣлу о вѣнчаніи парчи изъ села Протопоповъ
священникомъ слободы Ольшаной Ал. Яотрамскимъ. Ор. стр. 312.

⁶⁷) Ibid. 1840 г. № 63 о рукоположеніи во священника въ церковь
Штеповки діакона Ѳ. Протопопова резолюція отъ 16 августа: „Дѣло
Протопопову учинить во священника производствомъ, а Благочиннаго
доставить за противорѣчущія рекомендаціи (ибо еслибъ д. Протопоповъ
былъ действительно худъ, то не могъ бытъ столь кратко время
жизни) подвергнуть должной отвѣтственности“. Ibid. 1840 г. № 63
резолюція отъ 10 марта 1841 г.: „... Благочинному Бажанову
строгаго замѣнанія, за неаккуратный надзоръ надъ подвѣдомными
Духовенствомъ, объявить отъ моего имени, что въ подвѣдомномъ
Духовенствѣ, о которомъ говорится, онъ Бажановъ имѣетъ особую
отвѣтственность“.

обязанность блюсти законъ, но не дозволяясь, при
тебя предпринимать⁶⁸⁾. Вѣдь, въ болѣе сложныхъ
дѣлахъ назначалось клѣтви. Здѣсь Смарагдъ, вы
сказавъ свой взглядъ въ замѣчаніи Старобѣльскому Духовному
Правленію, которому объявляется, «чтобъ оно, ради самого
достоинства Присутственнаго мѣста, ради важности присяги,
вою члены онаго обязаны, и ради святости сана, который
тѣ члены на себѣ носятъ, всемѣрно на будущее время соблю
дали безпристрастіе и правду на землѣ, подѣ опасеніемъ
ослабленія къ нимъ довѣренности епархіальнаго начальства.
За каковымъ безпристрастіемъ и правдою въ особенности дол
женъ бы наблюдать первоприсутствующій прот. Черняковъ, не
допуская и прочихъ членовъ до заключенія лицепріятныхъ
мнѣній; чего я отъ него, протоіерея Чернякова, пастырски вы
дѣюсь»⁶⁹⁾. Согласно этимъ началамъ, выслушивались всякія
прошенія, — и настойчивость въ нихъ иногда увѣнчивалась
успѣхомъ⁷⁰⁾, хотя бывало, что Смарагдъ «запрещалъ однажды
навсегда писать безмысленныя просьбы»⁷¹⁾ и вообще стре
мился предупреждать судебные конфликты⁷²⁾. Строго требо
валось не отягчать участь подсудимаго излишними проволоч

по Епархіи, съ удаленіемъ отъ Благочиннической, почетной между Ду
ховенствомъ, должности».

⁶⁸⁾ Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1841 № 15, гдѣ по запросу
священника слободы Демьяновки Леонтія Федотова на прѣтѣсненіи бла
гочиннымъ протоіереемъ Іоанномъ Ивановымъ Смарагдъ 21 января пи
шетъ, что послѣдній, дѣйствительно, «не совсемъ легкомъ для подвизан
ственнаго ему духовенства», почему поручаетъ разобрать заявленіе, С
маробѣльскому прот. Чернякову, «который имѣетъ по долгу присяги и совѣ
щеннической совѣсти войти въ положеніе священника Федотова, и съ
своимъ мнѣніемъ представить мнѣ», а Демьяновскую церковь ему
принять въ свое благочиніе отъ о. Иванова.

⁶⁹⁾ Ibid. 1840 г. 5 августа (№ 147) по рапорту благочиннаго
І. Иванова о священникахъ О. Иларионовѣ и П. Бурдугинѣ,
которыхъ «всплѣскали» св. дары (ср. стр. 207, 4).

⁷⁰⁾ Ibid. 1841 г. № 59 о діаконѣ Григоровичѣ, добившемся
во священники къ Николаевской церкви города Непригайлова, ко
му «въ прихотливой просьбѣ ему отказано».

⁷¹⁾ Ibid. 1841 г. № 91 о дьячкѣ П. Родюковѣ.

⁷²⁾ Ibid. 1840 г. № 133 по жалобѣ крестьянки о. П.
Ивановой на свѣщ. Іоанна Натрамонова о непогрѣдѣ
дѣланіи удаленіи. Васька Смарагдъ 13 декабря 1841 г.
обвиняемый доносъ ему обо всемъ своемъ
дѣлѣ, «дѣйствительно, отложено».

нами¹³⁾ и не усложнять следствие привлеченіемъ такихъ данныхъ¹⁴⁾ или смѣшеніемъ матеріи¹⁵⁾. Посему, отклоняясь отъ производства то, что относилось къ бытію суду¹⁶⁾, но подвѣдомое себѣ изымать у послѣдняго.

¹³⁾ Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1841 г. № 37, гдѣ въ резолюціи отъ 14 августа читаемъ: „Какъ (обличенный въ нетрезвостъ) священникъ Приходниъ прописываетъ, что слѣдственное дѣло о немъ окончено, чему прошло уже болѣе двухъ мѣсяцевъ: то немедленно потребовать оное изъ Змѣевского Д. Правленія съ объясненіемъ, почему оное столь долговременно длится и черезъ то самое обременяется судь подсудимаго священника Приходниъ?“ Ср. стр. 207, и.

¹⁴⁾ Ibid. 1840 г. № 42 о противозаконной надписи свящ. о. Двурѣчной В. Агнивцева на указъ Консисторіи Смарагда 20 января 1841 г. писалъ: „Напрасно Консисторія полагаетъ производить дѣла, въ которыхъ дознанія въ такомъ дѣлѣ, которое совершенно очевидно и достоверно. Главное здѣсь то, что священникъ Агнивцевъ нарушилъ правила подчиненности, учинивъ на указъ нелѣпую, и могущую осквернить строптивость, надпись; а этого и самъ Агнивцевъ не отвергаетъ, и отвергать никакъ не можетъ, изъясняя только, что надпись ту слѣдуетъ считать якобы по своей простотѣ, т. е. по крайнему своему въ настоящемъ случаѣ неблагоразумію, — которое какъ Д. Правленіемъ, такъ равно Благочиннымъ признано за дерзость.. Прочіяже обстоятельства, какъ наприм. о бытіи его Агнивцева въ 29-й день прошедшаго августа нетрезвымъ, яко не принадлежащія къ существу дѣла и недоказанныя, оставить безъ вниманія и такимъ образомъ все дѣло это считать обличеннымъ“. Ibid. 1841 г. № 50 о діаконѣ села Купьева А. Лебединѣ обвиненномъ въ подстрекательствѣ крестьянъ, было прибавлено, что онъ родня мѣстному своему священнику; противъ этого Смарагда замѣтилъ: „сего по формулярнымъ ошибкамъ не значителенъ и въ настоящему предмету это не относится“.

¹⁵⁾ Ibid. 1840 г. № 29 на прошеніи священника Ал. Ястремова, который, оправдывая себя по дѣлу о вѣтѣхъ парчи изъ церкви села Топоповки (см. стр. 210, и), проситъ предварительно произвести следствие надъ благочиннымъ Ст. Стефановскимъ и надъ своимъ о. П. Федоровскимъ, положена 19 февраля 1841 г. такая резолюція: „Въ нелѣпой просьбѣ отказать (между прочимъ) потому, что въ дѣлѣ о вѣтѣхъ парчи разныя матеріи, съ каковыми равными матеріями принимается прошеніе и чинить по онымъ дѣлопроизводство законами воспрещено“.

¹⁶⁾ Ibid. 1840 г. 9 декабря № 185 резолюція Смарагда отъ сего же года гласитъ: „Предоставить виноторговцу доказывать священнику о. П. Лебедину (обличенному въ пьянство и неблагоповеденіе) претензію (о возмездіи ему ими за торгчье вино) судебнымъ порядкомъ“. Ibid. 1840 г. 20 июля № 213, гдѣ Смарагда пишетъ Харьковской Консисторіи: „о представленіи въ Валковскомъ Валковскомъ уѣздѣ, такъ какъ священникъ Валковскій о. Стефановъ (Прихода) тамъ оуду не подчиняется“.

какое личное убеждение не имело силы само по себе, без объективной проверки. В этом случае Симаринъ не отказывался от контроля даже себя самого: "я не принималъ правды въ исполненію вліятельныхъ заявленій" ⁷⁹ и свидѣтельствъ. Епископъ Консисторія и секретарь ея всегда были у него на близкомъ учетѣ, отъ котораго не ускользали ни небрежности, ни промахи, ни нарушенія ⁸¹). Утверждалось по доверію кон-

мандировании съ гражданской стороны депутата къ дѣлопроизводителю
оного Благочинному Протоіерей Сильванскому*.

18) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 333 по прошенію безмѣстнаго священника Василя Вутона о причисленіи къ какой-либо Харьковской церкви Смарагдъ 30 октября обратилъ вниманіе Консисторіи, что „проситель имѣетъ наружный видъ довольно сумнительный по отношенію къ трезвому препровожденію жизни“, а когда о. Вутонъ заявилъ о неубѣдительности такого соображенія, то 6 мая 1841 г. Смарагдъ написалъ: „дѣйствительно, по наружному виду нельзя было бы судить, еслибъ справка въ противномъ не удостовѣряла“.

79) Ibid. 1841 г. № 50, гдѣ назначается слѣдствіе по заявленію прокурора Изюмскаго Земскаго Суда о переводѣ изъ сана Купчана діакона Андрея Лебединцева за подстрекательство его крестьянъ къ побѣгу; „причемъ (Смарагдомъ) предоставляется Лебединцеву оправдываться, если дѣйствительно онъ былъ виновенъ въ семъ вѣдомствѣ для него проступкѣ и нареканіи“.

20) Ibid. 1840 г. № 296; 1840 г. № 63: Консисторія постановила ува-
дить изъ духовнаго званія учениковъ Коллегіума А. Калиновскаго,
Іакова Джунковскаго, основываясь на медицинскомъ свидѣтельствѣ
по Смарагдъ предписать отправить сначала подлежащихъ при долж-
номъ депутатѣ во Врачебную Управу и, что окажется, ему доктору
приказавъ „съ просящимися въ свѣтское званіе, по болѣзненному со-
стоянію, и впродѣ такъ поступать“.

"Ibid. 1840 г. 16 августа — 18 ноября: указание секретарю о том, что в официальных отношениях онъ не умѣетъ означать титуловъ членовъ сѣдовъ. 1840 г. № 44 отъ 3 августа: „замѣчается секретарю, что впредь прописываемы были въ справкѣ дѣла, касающіеся до прокурорскихъ и ставленниковъ“. 1840 г. № 119 на ватопленномъ чернильномъ бумаге графу Н. А. Прасову, какъ Оберъ-Прокурору „Правительственнаго Его Императорскаго Величества“, Смарагда, — поправка, — и т. д. „даupo, что до сихъ поръ не знаетъ, какъ писать титулы Оберъ-Прокурора“. 1841 г. № 73 по поводу преждевременнаго сообщенія о коненсторскихъ свѣдѣніи Смарагда 27 августа: „Правительственному секретарю препоручить дознаться откуда проистѣваетъ такое сообщеніе, не приведенныя въ дѣйстви, и кому не согласны съ таковыми, кои составляютъ канцелярскую вѣдѣлю? Какъ же въ дѣлѣ, въ которомъ подобныя дѣла не пишутъ въ производствѣ, а только въ доносѣхъ: секретности, за что поставленъ въ вѣдѣніи Секретаря Коненсторіи и Секретарю-ан, такъ и въ дѣлѣ, въ которомъ

оностороннее рѣшеніе только при отсутствіи средствъ къ ответственному дознанію⁴³⁾. Но всякому дѣлу брались Смарагдъ и вниманіе всѣхъ обстоятельствъ⁴⁴⁾, а односторонность не признавалась⁴⁵⁾. Во всемъ теченіи процесса наблюдался

подтверждая имъ строжайше, чтобъ подобныхъ безпорядковъ отнынѣ Канцеляріи не происходило подъ опасеніемъ непріятныхъ для нихъ слѣдствій⁴⁶⁾.

⁴³⁾ Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 485, гдѣ имѣла канцелярія о перемѣщеніи свящ. Н. Попова къ Ахтырской Епархіальной церкви и объ отказѣ въ этомъ другому конкурренту, свящ. П. Сенкову, Смарагдъ 25 мая положилъ слѣдующую резолюцію: „какъ лица тѣхъ мѣстъ лично мнѣ неизвѣстны: то не согласиться съ мнѣніемъ Консисторіи не нахожу достаточной причины“.

⁴⁴⁾ Ibid. дѣло 30 января 1840 г.—12 февраля 1842 г. (№№ 4—37), гдѣ дѣлу о случившейся у свящ. М. Богославскаго при отпращиваніи урочныхъ дурногъ и рвотѣ въ алтарь Смарагдъ, возвращая дѣло Консисторіи, предлагалъ ей 30 іюля 1841 г. „дополнить: 1-е) не слѣдуетъ ли въ этомъ разсмотрѣніи сего дѣла) во вниманіе Всемилостивѣйшаго отъ 16-го апрѣля Манифеста и въ какой силѣ?... и 2-е) не слѣдуетъ ли членамъ Имянскаго Д. Правленія объявить какого-либо замѣчанія, явное пристрастие или мнѣніе по сему же дѣлу? После чего все это немедленно и пакн представить ко мнѣ на рѣшеніе. Но при дополненіи дѣла обратить вниманіе и на то, а) что въ семействѣ подсудимаго очевидно по причинѣ его неблаговѣденія есть дочь блудница, и б) что Благочинный, не взирая на пражнее священника Богославскаго худое поведение и возникшее въ 1840-мъ году, даже безъ слѣдствій всѣмъ извѣстное, дѣло о гнусномъ его пьянствованіи, неосторожно и даже безсудно аттестовалъ его, Богославскаго, рѣшительно хорошимъ поведенію, чего дѣлать ему Благочинному не слѣдовало, еслибъ онъ былъ внимателенъ ко всѣмъ обстоятельствамъ, жизни Богославскаго, сопровождавшимъ и нынѣ сопровождающимъ“.

⁴⁵⁾ Ibid. 1841 г. № 165. Когда по „дѣлу о причиненіи священникомъ Леонтовичу Благочиннымъ Протоіереемъ Сильванскимъ обиды“ рѣшеніе было только первое, — Смарагдъ 25 октября положилъ такую резолюцію: „Консисторія сдѣлала по сему предмету сужденіе одностороннее, ибо хотя священникъ Леонтовичъ и дѣйствительно не безвиненъ въ поступкѣхъ, вступившихъ въ дѣлѣ Консисторіи, но нельзя считать за правыхъ и Благочиннаго Протоіерея Сильванскаго, имѣющаго, получивши отношеніе Окружнаго Правленія съ требованіемъ о сдѣланіи справедливыхъ и не рассмотрѣвъ дѣла на мѣстѣ, а при этомъ не принявъ въ то обстоятельство, что Куликъ умеръ скоропостижно, и работая въ одинъ сутки безъ церковнаго причастія, былъ не въ здравомъ умѣ, а Георгіевскаго, служившаго священникомъ въ этомъ Благочинническомъ Окружѣ, что онъ, Леонтовичъ, не имѣлъ никакого общаго съ обвиняемымъ, а былъ только знакомъ съ нимъ, и что онъ, Леонтовичъ, не имѣлъ никакого общаго съ обвиняемымъ, а былъ только знакомъ съ нимъ, и что онъ, Леонтовичъ, не имѣлъ никакого общаго съ обвиняемымъ, а былъ только знакомъ съ нимъ“.

строгая законность, и не дивалась места простому архіерейскому усмотрѣнію. Смарагдъ имѣлъ себѣ цѣну и ревниво охранялъ свои прерогативы противъ всякихъ притязаній, отклонялъ вторженія въ его компетенцію со стороны неподлежащихъ лицъ ⁸⁵⁾ или учреждений ⁸⁶⁾, а самъ не стѣснялся указывать другимъ нарушеніе церковныхъ порядковъ ⁸⁷⁾. Это совершалось имъ въ силу простой законности, ибо необходимыя соотношенія съ свѣтскими установленіями всегда вышлись съ предупредительностію ⁸⁸⁾. Равно и свои законныя судебныя заключенія Смарагдъ считалъ неподлежащими обжалованію по полномочіямъ архіерейской власти ⁸⁹⁾, которая

намъ не обращать вниманія на обиды и при томъ маловажныя: а потому все сіе поставить и Протоіерей Сильванскому на замѣчаніе, съ разысканіемъ одной половины денегъ слѣдующихъ за негербовую бумажу; такъ какъ по дѣлу сему оба вышеозначенныя лица не правы".

⁸⁵⁾ Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. 14 февраля—25 мая въ отношеніи Директора училищъ Корженевскаго о награжденіи заено учителя о. П. Акимова имѣется такая резолюція Смарагда отъ 25 мая: „Дѣло это, относящееся собственно къ Святительскимъ обязанностямъ, предоставляю собственному, дальнѣйшему моему усмотрѣнію".

⁸⁶⁾ Ibid. 1840 г. № 153, гдѣ въ отношеніи Харьковской Казенной Палаты о томъ, что въ село Угровѣ назначенъ священникъ Корочинскій вопреки желанію прихожанъ, Смарагдъ 28 мая, между прочимъ, писалъ: „а объ опредѣленіи священниковъ въ приходы увѣдомлять Управленіе Палатой и въ этомъ ему отчетъ давать — не возложено обязанности на Епархіальное Начальство никакими существующими установленіями".

⁸⁷⁾ Ibid. 1841 г. № 254; особымъ заявленіемъ предъ помощникомъ попечителя Харьковского учебнаго округа княземъ Н. А. Церетельскимъ Смарагдъ добился, что былъ отиѣженъ въ Харьковскомъ уѣздномъ училищѣ актъ, назначенный въ воскресенье 10 мая утромъ, во время богослуженія.

⁸⁸⁾ Ibid. 1840 г. № 153; насчетъ постройки ограды со сторожевыми вышками Дѣрkach Смарагдъ предписываетъ сначала испросить согласіе у Палаты Государственныхъ Имуществъ.

⁸⁹⁾ Ibid. 1840 г. № 29, гдѣ на который протеетъ свѣдѣніе А. С. Козлова о томъ, что противъ состоявшагося 31 января 1841 г. опредѣленія о назначеніи въ Архіерейскій домъ Смарагда 19 февраля, между прочимъ, указалъ: „по законамъ Епархіальнымъ Архіерей имѣется право брать всякаго священнослужителя въ себѣ на козынь, а не на чуждыя руки, а никакая жалоба на таковыя Пастырскія суды не можетъ быть принята (смотри § 113 Проекта устава Духовныхъ Консисторій), а все что касается до Архіерейскаго дома, то по закону, а не по чуждымъ подвѣдомствамъ таковыя суды принадлежатъ".

примѣнялась тогда съ неуклонностію. Однако и прежде
дѣсь категорическія предвѣренія касательно возможности
шеній⁸⁰⁾ и внушалось всячески предупреждать самны про
ка⁸¹⁾ заботливыми мѣрами объ исправленіи нравственности.
При самыхъ рѣшеніяхъ давалась точная мотивировка н
шествующихъ узаконеній, которыя привлекались съ надлеж
разсудительностію⁸²⁾ и при наказаніяхъ⁸³⁾ и при иныхъ архи
епископскихъ актахъ, напр., при назначеніяхъ на священническія

⁸⁰⁾ Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 95: резолюція
5 декабря Смарагдъ предписываетъ священнику села Бобриска П. П.
манову, при вѣтаніи съ него опредѣленной Консистеріею подписки, о
вить отъ его лица съ наистрожайшимъ въ Духовномъ Правленіи
шеніемъ, что при малѣйшемъ еще на будущее время поползновеніи
нетрезвости неминуемо и навсегда низведенъ будетъ онъ въ причетны
съ помѣщеніемъ въ отдаленнѣйшій отъ настоящаго мѣстожителен
приходъ".

⁸¹⁾ Ibid. 1841 г. № 167, гдѣ по дѣлу о нетрезвости священ. П. Бадоро
скаго, аттестованнаго у благочиннаго хорошимъ по поведенію, Смарагдъ
8 декабря писалъ: „Консисторіи всегда имѣть на будущее время подл
ныя обстоятельства и съ тѣхъ Благочинныхъ, кои предварительно
представляли Начальнику, о начинающейся нетрезвости какого-ли
священно- или—церковнослужителя, потомъ вдругъ доносить о крайн
его закоренѣлости въ пьянствѣ,—строго взыскивать: ибо всякая стра
усиливается въ человѣкѣ постепенно, и слѣдовательно, если послѣдн
донесенія въ началѣ страсти: то ее удобно прекращать Начальству
противномъ случаѣ, когда страсть, мимо вѣдѣнія Епархіальнаго
чальства, достигнетъ закоренѣлости своей, тогда и начальство оказы
венно мало успѣваетъ въ исправленіи закоснѣвшаго. Потому-то Благ
чинные всегда виновны въ недонесеніи о первоначальныхъ про
кахъ предающихся страсти и въ прикритіи—иногда даже неблагоу
ренномъ—слабостей его".

⁸²⁾ Ibid. 1841 г. 6 октября (№ 335) по дѣлу о пономарѣ Н. За
говскомъ.

⁸³⁾ Ibid. 1841 г. № 49; дозволеніе Консисторіи П. П. Бабаю бран
дѣвицею С. Подкобыльною, находящеюся съ нимъ въ духовномъ под
по секретному Синодальному указу 31 января 1838 г. Смарагдъ
утверждаетъ „съ тѣмъ однакожъ, чтобъ секретныхъ указовъ, ко
ваніи конхъ даются подобныя разрѣшенія, въ указахъ къ священн
не прописывать".

⁸⁴⁾ Ibid. 1840 г. № 28, о вѣтаніи въ архіерейскій домъ по 8. 118. Д
Уст. Дух. Консисторіи (см. выше 215, 81).

⁸⁵⁾ Ibid. 1840 г. № 130; 1840 г. № 24; повелію „нѣтъ узаконен
оказаніи каго-либо монашескаго, не обучавшихся въ Норм
подруководствіи или подобныхъ учениковъ, (не кончившихъ курсъ
свѣдѣній, курсъ) рукополагать прямо къ священству, что
въ случаѣ неумѣнности, а также, само се въ прѣдѣлахъ
послѣднихъ

и всей гнусности проступков, совершаемых им в нарушение монашеских наказаний, архиепископ, ссылаясь на то, что поному архиепископъ, почитая наказаніе, явилось на него, поличное⁹⁹⁾, но очень часто, понижаясь, не сходилъ¹⁰⁰⁾. Тутъ господствовала обязательная для насъ ма, «чтобы и судьбы подсудимаго не обременять не ства закоренѣлому не показывать¹⁰¹⁾», — «не ослѣпля церковныхъ законовъ и не потворствовать кинновіи». Часто Смарагдъ сначала «дѣлалъ увѣщанія, терпѣли, сходилъ и ожидалъ исправленія»¹⁰²⁾, чтобы постепенно

⁹⁹⁾ Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 53 въ резолюціи отъ 26 мая: „не обучавшихся въ училищахъ причетниковъ посвящать въ діакона я не намѣренъ, развѣ откроется нужда или особая важная побудительная причина“, почему Смарагдъ отказывается въ такой просьбѣ пономарю А. Невпрягину (ibid. 1840 г. № 569) и П. Курничскому (ibid. 1840 г. № 188).

¹⁰⁰⁾ Ibid. 1840 г. № 181 объ исключеніи изъ высшего отдѣленія Харьковского Коллегіума ученика М. Задѣсокомъ, просившемъ о выдачѣ ему билета на проездъ въ Кіевъ, резолюція отъ 21 августа: „да и уволить его въ Кіевскую Семинарію безъ требованія Кіевского Епархіальнаго и училищнаго Начальства я нахожу себя не въ правѣ“.

¹⁰¹⁾ Ibid. 1840 г. 9 декабря (№ 185) о пѣнствениномъ дьячкѣ В. Глаголевѣ.

¹⁰²⁾ Кажется, только разъ (ibid. 1840 г. № 15 въ резолюціи отъ 15 октября) Смарагдъ нарочито подчеркиваетъ, чтобы пѣнствениный пономарь „Поповъ „состоялъ въ монастырѣ въ черной, не легкой работѣ и при томъ на собственномъ содержаніи“.

¹⁰⁰⁾ Ibid. 1840 г. 9 декабря (№ 185) въ резолюціяхъ отъ 10 октября и 12 августа о священникахъ Оадоровѣ, Павловѣ и Волотовѣ, дьякахъ Бебевѣ и дьячкѣ Глаголевѣ.

¹⁰¹⁾ Ibid. 1840 г. 30 января—1842 г. 12 февраля. (№ 4—7) М. Богуславскомъ (см. выше на стр. 214, сл.).

¹⁰²⁾ Ibid. 1840 г. 15 января—1841 г. 25 июля о крестовикѣ М. Богуславскомъ, которому въ уваженіе во вдовствѣ и болящести, консисторія дозволила отбывать 2 1/2 годичную аннуію на жительство, на что Смарагдъ соглашается только для втораго года.

¹⁰³⁾ Ibid. 1840 г. № 29 о свящ. А. Невпрягинѣ.

...оказавъ ему въ Консисторіи...
...однако Смарагдъ 4 марта...
...уже его нигдѣ опредѣлять на священническую...
...желало бы извѣсть его въ причетники (—чего онъ...
...застъ—), но единственно въ чувствіяхъ—соображеніи о...
...нѣтъ его, дозволяя Консисторіи еще однажды...
...рѣшить, прикомандировать его къ Алексѣевской. Покровской, церкви...
...заслуженія прихожанскаго одобренія и для оправданія священнической...
...должности, срокомъ на четыре мѣсяца. 25 июля Консисторія постанови-
...вила извѣсти этого іероя въ причетники; въ Смарагдѣ 25 октября рѣ-
...шили: „священникъ Семеновъ вполне заслуживаетъ названія, оправда-
...нныя для него Консисторіею: однакъ, дабы не обременить участіи...
...несчастнаго и невнятнаго семейства, помедлить еще исполненіемъ такихъ...
...наказаній, и приведеніемъ оныхъ въ дѣйствіе“, а той порой разувать,
...„въ здравомъ ли онъ, Семеновъ, умѣ, и нѣтъ ли въ немъ меланхоліи?“
...15 декабря было донесено о продолжающемся нерадѣніи о. Семенова...
...отъ „излишней меланхоліи, потемняющей его разсудокъ“, — и только те-
...перь Смарагдъ приказалъ „рѣшительно отказать“.

12) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1841 г. № 16 о діаконѣ села
Графскаго Труфановъ, котораго „слѣдовало бы... наказанъ по всей строгости
законовъ“, но Смарагдъ, „высходя единственно изъ бѣдному и чрезъ него
несчастному семейству“, дозволила ему проситься на дячковскую вакан-
сію въ Харьковской Вознесенской церкви.

13) Ibid. 1840 г. № 48 о священ. В. Агнинецѣ, 1840 г. 30 января о священ.
М. Богуславскомъ (ср. выше стр. 212, и. 214, 13) привлекается манифестъ
16 апрѣля 1841 г., чтобы имъ простить вины.

14) Ibid. 1840 г. № 288 въ резолюціи отъ 5 августа объ освобожденіи
о. Георгія Мавскаго отъ присутствованія въ Консисторіи по болѣзни:
„Хотя и весьма желательно было бы, чтобъ сей почтенный Протоіерей
былъ и на дальнѣйшее время согрудникомъ нашимъ по Консисторіи, и
своею опытностію и благами совѣтованіями способствовалъ къ управ-
вленію и усовершенствованію Епархіи въ высшей степени, однакъ, давая
отвѣтныя вѣщи о. Протоіерю, не можемъ не согласиться на
просьбу его и не пожелать ему, при болѣзненныхъ обстоятельствахъ,
отъ трудовъ, поправляти его здоровья. Но все-таки на основании
егого имени Св. Синоду рапортъ въ изпрошеніи... Протоіерю
Мавскому увольненія отъ Консисторіи, а отъ благочиннаго...
Архіерейской, нѣтъ же, по надлежавшему уваженію, какъ...
за понесенные труды“. Ibid. 1840 № 390, гдѣ Смарагдъ...
Пастырское благословеніе (наздравствіе)...

Мы видимъ, теперь, что мѣры отрицательнаго характера связывались у Смарагда съ положительными, воздѣйствіе которыхъ направлялось къ благоустроению пастырства Харьковскаго епархіи. Ради сего онъ всегда отыскивалъ подготовленные кандидаты и заботился объ ихъ образованіи, самолично проводилъ экзамены ¹¹⁵⁾ и рекомендовалъ полезныя изданія. Въ взаимныхъ отношеніяхъ между членами причтовъ наблюдалась законная подчиненность, однако такъ, чтобы благочинныя не были слишкомъ тяжкими ¹¹⁷⁾, а священники не обижали прихожанами ¹¹⁸⁾, не эксплуатировали работами низшихъ клириковъ.

діакону Сулимъ за труды ихъ полезные для Епархіальной Кассы, такъ какъ они собрали и представили на устройство новаго храма для собора 1.000 руб. 15 коп. ассигнаціями. Ibid. 1840 г. 23 ноября. 1840 г. ноября Смарагдъ отличаетъ предъ молодымъ коллегой Дантелью священника слободы Трехизбявской В. Павлова, ибо онъ „доновымъ преклонныхъ уже лѣтахъ и весьма старателенъ о благоустроеніи въ храмъ ему церкви, при томъ и дѣтей уже имѣетъ на неприцѣ отечественной службы“. Ibid. 1841 г. № 11: за труды по благоуукрашенію Харьковской Каплуновской церкви, переименованной въ Рождество-Богородицы. Смарагдъ изъявляетъ „теплую пастырскую признательность, съ вѣщеніемъ оной въ послужной списокъ“, свящ. Насѣднику, обладающему слѣдующимъ, что „дальнѣйшія его попеченія на пользу св. церкви не останутся безъ должнаго воздаянія“.

¹¹⁵⁾ См., напр., Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 10 о дьячкѣ Ѳ. Коваловскомъ; 1840 г. № 95 о просившемся въ діаконъ В. Ріонѣ Калашниковѣ; 1840 г. № 62 о дьячкѣ Василіѣ Калининѣ.

¹¹⁶⁾ Ibid. отъ 8 ноября 1840 г. на письмѣ А. С. Стурдзы о его „Письма о должностяхъ священнаго сана“, которая признается „важною живающею объявленіемъ по Епархіи съ тѣмъ, чтобъ священники, окончившіе курсъ Богословскаго учения, выписали для себя оную“.

¹¹⁷⁾ Ibid. 1841 г. № 15 о благочинномъ прот. Іоаннѣ Ивановѣ.

¹¹⁸⁾ Ibid. 1840 г. № 69 резолюція отъ 19 іюля 1841 г. „Епархіальному накрѣпко смотрѣть, чтобъ священники Рашевскій впредь, подобно и другимъ въ доходахъ не обижалъ, и что если впредь подобныя отъ членовъ поступятъ на него Рашевскаго жалобы, то и настоящее производство приведено тогда будетъ въ оправку, для поступка имѣть, Рашевскимъ, по всей строгости законовъ“.

¹¹⁹⁾ Ibid. 1840 г. № 33 о пономарѣ слободы Колонтаевской р. отъ 1 ноября: „Пошликумъ Колонтаевскій священникъ Градоуничейского села, чтобы занимать сего недоросля церковно-служебными предметами, обрамлять его на пономарскія черныя работы, и не позволять у него ересей, услаивать въ аттестатъ, и т. д.“. ¹²⁰⁾ Ibid. 1840 г. № 33 о пономарѣ слободы Колонтаевской р. отъ 1 ноября: „Пошликумъ Колонтаевскій священникъ Градоуничейского села, чтобы занимать сего недоросля церковно-служебными предметами, обрамлять его на пономарскія черныя работы, и не позволять у него ересей, услаивать въ аттестатъ, и т. д.“.

пономарю въ пономарни его работы тотъ же священникъ, а въ 1841 г., утверждая постановленіе, въ которомъ сказано, чтобы мѣстные священники, поочередно, по расписку пономаря Торанскаго въ пономарни, употребляли священникомъ Грандоровскими, а чтобы и прочіе священники употребляли пономарей въ черни въ свои работы, утверждая, что вѣрованія ихъ въ причетническихъ предметахъ, и безъ вѣрованія ихъ вознагражденія: то священника Грандоровскаго за рваніемъ и употребленіемъ для пономаря Торанскаго даянія, опубликовано по Божьему духовному уѣзду".

(120) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 235, 9 июля Смарагда предписывалъ: „обычай печенія просфоръ попадьями, истребить немедленно вездѣ, гдѣ оный существуетъ“, а 18 ноября подтвердилъ: „печеніе просфоръ честными вдовицами и дѣвицами единственно духовнаго званія стараться вводить постепенно и по возможности, чрезъ что соблюдется и должный порядокъ, и тѣ вдовицы и дѣвицы будутъ имѣть отъ церкви нѣкоторыя въ содержаніи пособія и не столько будутъ обременять Попечительство, сколько нынѣ“.

(121) Ibid. 1840 г. № 4 отъ 18 декабря 1841 г.: „подавшихъ мнѣ лично прошенія Нижне-Баранниковскихъ прихожанъ обязать въ Консисторію подлинною въ томъ, что доверившіе имъ подать прошеніе прихожане прамѣнно выстроить для священно-церковнослужителей дома съ караулкою“. Ibid. 1840 г. № 42 отъ 12 марта 1841 г.: „... чрезъ Благочиннаго благопристойно объявить Помѣщицѣ или Управляющему ея, что если они не постараются удовлетворить содержаніемъ мѣстное духовенство, и еще отъ новаго священника получится подобная жалоба на нищету, каковую претерпѣвали прежніе священники при Волоховской церкви: то церковь эта имѣетъ быть закрыта, съ отчисленіемъ всѣхъ прихожанъ ея къ соседственному приходу“. Ibid. 1840 г. № 104 по прошенію помѣщицы А. Штенгеръ и Е. Иловайской объ освященіи выстроенной ими въ деревнѣ Бѣлявской церкви резолюція отъ 11 декабря 1841 г.: „хотя и слѣдовало бы просительницамъ отказать въ посвященіи означенной церкви, но не совершенной еще отдѣлкѣ ея, и потому, что подцерковная земля законнымъ порядкомъ и надлежащею пропорціею не отмежевана и священноцерковнослужители жилыми домами не снабжены; но, снисходя къ настоящему прошенію ихъ, и вѣдывая уважая духовныя нужды и затрудненія прихожанъ, равно и потому, что къ нынѣшнее зимнее время межевать земли нельзя, да и помѣщицы въ удовлетвореніи всѣхъ нужныхъ священноцерковнослужителей не отказываются, благоволяя одну церковь по чинноположенію освятить съ таковыми ознаменіями. По помѣщицамъ предварительнымъ объявленіемъ, что если церковь эта въ удобномъ времени не окончится должнымъ благоустройствомъ и священноцерковнослужители не будутъ снабжены домами и уваженнымъ дополнительною проповѣдью“.

...и потому, изъ не, разрешенъ, ...
...первы безъ собственнаго ...
...требовалось прихожанское ...
...членовъ причта.

120) Дело Харьковской Дух. Консистории 1840 г. № 50: ...
... Н. Вазилевича отъ имени сына: „запрещается на будущее время
подавать просьбы родителямъ, вмѣсто возрастныхъ дѣтей“.

121) Ibid. 1840 г. № 162: „Объявить Должанскому (пономщику, про-
... на діаконское мѣсто), чтобъ онъ явился для рукоположенія
его въ діакона куда угодно, только съ одобреніемъ отъ прихожанъ. О
чемъ ему прежде отъ меня сказано, и много разъ о томъ повторить —
для меня обременительно; а ему о недѣльномъ просить должно быть со-
вѣстно и при дальнѣйшемъ упорствѣ будетъ не безнаказательно“.

122) Ibid. 1840 г. № 8 о пономарѣ І. Логиновѣ.

123) Ibid. 1840 г. № 12: „безъ желанія прихожанъ (г. Бѣлополя) от-
числять ихъ отъ Преображенской (къ коей они издавна принадлежали)
церкви къ соборной таковой же признается неудобнымъ и стѣснитель-
нымъ для ихъ совѣсти и религіозныхъ чувствъ“.

124) Ibid. 1840 г. 15 октября на прошеніи пономаря П. Малиновскаго
о перемѣщеніи. 1840 г. 17 сентября—1841 г. 13 февраля (№ 87—110) о
свщ. М. Сильванскомъ, которому дозволяется „прискать другое мѣсто,
гдѣ прихожане принять его пожелаютъ“. 1840 г. № 33: Хрущево-Ники-
товскому „приходу предоставить свободу избрать для себя благонадеж-
нѣйшаго причетника“. Ibid. 1840 г. № 53: „опредѣлить желаемаго прихо-
жанами (слободы Боромли) священника Корочанскаго“. Въ резолюціи
отъ 31 октября 1841 г. объ опредѣленіи свщ. П. Маслова въ село Новую
Рябину—на полгода, чтобы послѣ онъ представлялъ одобреніе прихожанъ
и причта.

125) Ibid. 1840 г. 9 декабря (№ 185): дьячку В. Глагошеву... „выдать на
три мѣсяца билетъ для пріискаванія мѣста въ такомъ приходѣ, въ коемъ
прихожане принять его пожелаютъ и дадутъ на сей предметъ одобре-
ніе“. 1841 г. № 16: діакону Труфанову „спросить отъ Воинской
священноцерковнослужителей и прихожанъ, если они желаютъ имѣть
его при своемъ приходѣ, на причетнической вакансіи, что совершенно
отдается на ихъ волю“. 1841 г. № 74: свщ. В. Виноградову, опредѣлен-
ному на полгода къ Черемушновской Богословской церкви, что въ
теченіе изложеннаго срока обязанъ заслужить и представить (Омари) одо-
бреніе отъ помѣщика, прихожанъ и священноцерковнослужителей;
засвидѣтельствованное Влагочиннымъ“. 1841 г. № 46: объ опредѣленіи
штатнаго свщ. П. Дмитріева при Брандовской церкви, въ которой
ни помѣщики и прихожане желаютъ имѣть его причетникомъ?
священникомъ?“

даюь благовидность въ устройствѣ храмовъ ¹⁴⁵⁾, въ экон^{ом}іи
во ообрадаюь новомодность ¹⁴⁶⁾ съ рѣзными изображеніями,
осуждались неблагообразные балдахины надъ престолами

сопряженныхъ съ физическимъ и нравственнымъ состояніемъ, отъ
подъ отвѣтственностію благочиннаго. Ibid. 1841 г. № 174 о запр^{ещ}
номъ овящ. Сев. Салаевѣ, просившемъ, для спасенія души, разр^{еш}
ему совершать священнослуженія только во всѣ четыре годичныя.
Тоже наблюдалось Смарагдомъ и въ другихъ епархіяхъ. Такъ, въ М^{оск}
левской о овящ. Аввакумѣ Цѣхановичѣ, страдавшемъ падучей болѣз^н
онъ 23 февраля 1839 г. далъ такую резолюцію: „о семъ человѣкѣ
имѣю я никакихъ донесеній, безъ коихъ, а равно и безъ долговре^м
наго и прилежнаго испытанія жизни и здоровья его и безъ неусу^б
тельнаго удостовѣренія о годности его къ іерейской должности священ^н
служеніе ему разрѣшать невозможно“, потомъ 30 мая (видимо, по
заявленности жены, которой теперь запрещаетъ являться къ нему съ
прашиваніемъ для мужа помилованія и священнослуженія) Смараг^д
писалъ: „безъ весьма долговременнаго испытанія и безъ совершеннаго
оставленія до самой кончины пьянства разрѣшать просителю служи^т
нельзя...; мѣстному же благочинному предписать, чтобы, по тща^т
номъ удостовѣреніи, о теперашнемъ образѣ жизни донесено было...
единовременно съ извѣщеніемъ: случаются ли съ нимъ теперь припа^д
падучей болѣзни, да и впредь чрезъ каждые два мѣсяца рапорт^{ов}
было мнѣ по всей справедливости о поведеніи и здоровьѣ его, для
благочиннаго имѣть учинить надъ нимъ мѣстный надежный и ослѣ^д
ный надзоръ, чтобъ можно было знать настоящую въ семъ случаѣ
истину“.

¹⁴⁴⁾ Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. № 132: разрѣшеніе
въ церкви села Кораванскаго расширить хоры „со всевозможнымъ
личіемъ и благоукрашеніемъ“.

¹⁴⁵⁾ Ibid. 1841 г. № 47 на прошеніи причта и прихожанъ Благов^{ос}
щенской церкви влободы Зориковки Смарагдъ 28 февраля написалъ
моему мнѣнію, всего лучше возобновить прежній, старинный ико^н
стасъ, на коемъ имѣются лики всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ;
такой иконостасъ сообразнѣе съ уставами и чиноположеніемъ свя^т
церкви; а представленный при семъ новомодный планъ иконостаса
жегъ быть допущенъ только по нуждѣ, когда т. е. прежній иконостасъ
вовсе къ возобновленію не годился бы по какимъ-либо причинамъ;
при томъ съ ограниченіемъ, означеннымъ моею рукою на ономъ
планѣ“.

¹⁴⁶⁾ Ibid. 1840 г. № 4, гдѣ 12 іюля Смарагдъ „дозволяетъ устро^и
иконостасъ (въ церкви хутора Нижне-Бзранникова) по плану... съ
примечаніемъ, чтобъ на верху иконостаса никакихъ рѣзныхъ изобра^ж
женій не было, но во всемъ иконостасѣ быкобъ одно только изображение

¹⁴⁷⁾ Ibid. 1840 г. № 78 резолюція отъ 28 октября: „Никомъ не
допускать надъ престоломъ балдахины, то дабы оныя
не имѣли видѣнія, потому что оныя, нѣсто окаянно-блгообразны,
и не подобны оному, а также и балдахны, такъ какъ оныя
не подобны оному, а также и балдахны, такъ какъ оныя

...которое закрывало бы престолъ какъ сверху, такъ и со-
боку; вообще же таковыя baldachins на каменныхъ стол-
бахъ не нравятся, темъ болѣе, что они дѣлаются въ
грубо и безвкусно".

140) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи въ рѣшеніи отъ 14 марта
1841 г. на прошеніи В. Вѣлогорскаго о дѣчювской должности въ селѣ
Купявахъ, о которой Смарагду дошли свѣдѣнія, что тамъ на клирош-
нѣхъ какія-то „дѣвки совокупно съ мужчинами“, почему онъ допраши-
ваетъ Консисторію, нѣтъ ли еще гдѣ-либо подобнаго неблагообразія.

141) Ibid. 1840 г. № 133 о самовольныхъ погребеніяхъ родственниковъ
по садамъ.

142) Ibid. 1840 г. № 413 по донесенію благочиннаго прот. И. Никола-
евского объ увеселеніяхъ, совершавшихся нѣкогда язычниками въ честь
идола Купалы, Смарагдъ предписываетъ 26 ноября циркулярно запро-
сить духовенство Харьковской епархіи, не совершаются ли еще гдѣ-либо
таковыя языческія празднества.

143) Ibid. 1840 г. № 176; причту и прихожанамъ слободы Петропа-
ловки Смарагдъ отказываетъ въ устройствѣ молитвеннаго дома и потомъ
настаиваетъ на полномъ ремонтѣ обветшавшей церкви, гдѣ разрѣшаетъ
служеніе лишь на 1½ года.

144) Ibid. 1840 г. № 235; разрѣшая продолжать постройку боковыхъ
придѣловъ при Покровской церкви въ слободѣ Ольшаной, Смарагдъ
9 іюля предписываетъ: „Благочинному выкинуть во все матеріалы и
работы, а также и въ торги и условія на оныя, и мнѣ обо всемъ обо-
ятельно репортовать“.

145) Ibid. 1840 г. № 447; резолюціею отъ 26 ноября „Благочинному
(4 округа Старобѣльскаго уѣзда) Равдоньскому (на рапортъ его) Сма-
рагдъ предписываетъ, чтобъ донесъ ему: а) въ чемъ и въ какихъ нахо-
дятся раскольники; б) сколько душъ ихъ въ каждой изъ означенныхъ
слободъ; в) не нужно ли какое-либо въ обращеніи ихъ къ православію
соудѣйствіе Гражданскаго Начальства и въ чемъ оно состоитъ; г) каковы
и вообще какія благоразумныя мѣры съ стороны его Благочиннаго пред-
видятся быть полезнѣйшими въ настоящемъ дѣлѣ промѣны преданій на
уже кроткихъ евангельскихъ убѣжденій“ Ibid. 1841 г. № 11; резолю-
ція отъ 24 февраля: „Воровской приходъ выражаетъ расколъ, по-
сѣдовательно требуетъ особенной благонадежности со стороны
причта“ (см. стр. 228, 146), почему 4 ноября 1841 г. Смарагдъ
(ibid. 1841 г. № 11): „въ Ворову, гдѣ пресвитеръ...“

чемъ для тѣхъ приходоу и въскресенію (155).

Предметомъ нарочитыхъ заботъ Смарагда были нуждающіеся въ духовенствѣ. Попечительство «не имѣющимъ капиталомъ» (156), — и архіепископъ употреблялъ иныя для призрѣнія стариковъ (157) и сиротъ (158), предлагая сиротѣ дочь (159) или содержать ее (160), не

см. выше стр. 207, 41. 42) пьянствовалъ къ ущербу православно-кни, среди закоренѣлыхъ раскольниковъ, отнюдь его болѣе не сказы. На рапортѣ Старобѣльскаго Дух. Правленія о пойманномъ раскольниковъ поповъ Смарагда 5 мая 1841 г. предписываетъ, куда слѣдуетъ, сообщить и требовать увѣдомленій, кой взаимѣло ходъ оіе дѣло, и какъ поступлено съ пойманымъ раскольниковъ попомъ, при чемъ противъ словъ старообрядцевъ «старообрядцамъ» Владыка написалъ «раскольника», «раскольниковъ», «священника» поправилъ на «попа», а касательно «отставного» замѣтилъ: «о семъ раскольниковъ справится чрезъ мѣстное Духовенство, ибо между отставными солдатами, кои закономъ обязаны браться, не должно быть раскола».

(155) Дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1841 г. № 14 въ рапортѣ отъ 4 ноября. Послѣднее въ селѣ Боровомъ, гдѣ имѣются раскольники, давно уже нѣтъ священника: то Консисторія имѣетъ намѣреніе избрать туда священника честнаго, трезваго и благоговѣннаго, еслибъ встрѣчено было затрудненіе въ опредѣленіи такового, то въ Боровской церкви, по причинѣ бѣдности прихода: то кому будетъ просить для него пособія отъ казны, какое предоставлено зомъ Св. Синода для бѣдныхъ священниковъ, перемѣщаемыхъ изъ ходы, зараженные раскольниками? Ср. стр. 227, 134.

(156) Ibid. 1841 г. № 74.

(157) Ibid. 1841 г. № 74; о свящ. В. Виноградѣ, опредѣляемомъ въ Черемушное, Смарагда предлагаетъ Консисторіи рассмотреть, долженъ ли онъ давать кой-либо части доходовъ прежнему драгунскому священнику Александрову.

(158) Ibid. 1840 г. № 135, 887; по прошенію о помощи жены покойнаго Паповой, мужъ которой былъ преданъ суду и находился въ тюрьмѣ съ дѣтьми бѣдствовала, — Смарагда 16 октября предписываетъ Консисторіи прошеніе это намѣдлѣ рассмотреть, поручивъ, тѣмъ же дѣломъ іерею Маликовскому одѣть дѣтей, пропитывать ихъ, а также, находящуюся подлѣ вѣдомства Попечительнаго.

(159) Ibid. 1840 г. № 49; о дочери священника г. Непригодовской, Смарагда предлагаетъ Консисторіи рассмотреть, не

Понятно, что, по крайней мере, в начале своей жизни еще чуждым для него было то, что уже начало принимать и духовно-проповеднический авторитет и в самых интеллигентных кругах. Конечно, передают, яко бы в посты Смарагды не упоминался о религиозном состоянии Харьковской епархии. Это не оправдывается его донесениями. Он, Синоду в своих собственных словах, что «паства Харьковская лю. поименована Богомъ, и достойна быть уважаемою и поименована пастыремъ»¹⁷³⁾, почему архиепископъ полюбилъ ее¹⁷⁴⁾, желалъ тамъ умереть¹⁸⁰⁾ и впоследствии просилъ устроить для него келью въ возобновлявшейся по его начинанию Ахтырской обители¹⁸¹⁾. Впрочемъ, по фактическому положенію вещей онъ «сильно предчувствовалъ недолго быть въ благословенной Украинѣ»¹⁸²⁾, хотя не ожидалъ, что долженъ будетъ покинуть

¹⁷³⁾ См. у И. О. Самойловича, *Оправочная книга для Харьковской епархіи* (Харьковъ 1904), стр. 9 — 10: «Преосвященный Смарагдъ оставилъ по себѣ память архипастыря прямого и открытаго; онъ высоко ценилъ святительскій санъ и сознавалъ свои достоинства; не любилъ имъ предъ кѣмъ преклоняться, но всегда энергично отстаивалъ свои права; виновныхъ не любилъ предавать канцелярскому суду консисторскому, а чаще оканчивалъ дѣла собственнымъ судомъ, — иногда, правда, въ довольно оригинальномъ видѣ» [какомъ же именно, хоть для примѣра].

¹⁷⁴⁾ См. «Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости» 1896 г. № 16, стр. 557, 560.

¹⁷⁵⁾ А. И. Малевичъ сообщаетъ (въ «Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1909 г. № 19, стр. 708, и въ книгѣ «Могилевская епархія», т. I, вып. II, ч. 2, стр. 171), что «въ Харьковѣ Смарагдъ былъ избранъ въ почетные члены мѣстнаго университета».

¹⁷⁶⁾ См. «Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости» 1895 г. № 10, стр. 394.

¹⁷⁷⁾ См. выше на стр. 206.

¹⁷⁸⁾ См. «Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости» 1896 г. № 15, стр. 557.

¹⁷⁹⁾ Прот. Т. И. Буткевичъ, Инокентія Борясовъ, стр. 139.

¹⁸⁰⁾ См. письма м. Филарета къ Смарагду въ «Чтеніяхъ любителей духовнаго просвѣщенія» 1870 г., кн. XII, стр. 10.

¹⁸¹⁾ См. «Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости» 1896 г. № 15, стр. 558.

¹⁸²⁾ Ср. съ сему рассказъ, который и прот. Н. К. Смарагдъ приводитъ (въ «Странникѣ» 1888 г., № 2, стр. 437 — 438).

вернуть, приобщая его страсти. Христовым¹⁸³⁾. Еще больше томные слухи о доверчивости къ неблагонадежным лицам и о разных частных случаях въ родъ того, яко бы Харьковскій владыка сначала воспретилъ положить тѣло усопшаго въ церкви, но «потомъ рѣшеніе измѣнилось чрезъ посредство его эконома» (т. е. о. Героева)¹⁸⁴⁾, однако тутъ было крайнее преувеличеніе и даже прямое извращеніе фактовъ¹⁸⁵⁾. Вообще, подлинная причина перевода была довольно

¹⁸³⁾ См. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1898 г. № 10, стр. 557—558.

¹⁸⁴⁾ См. письмо м. Филарета Смарагду отъ 25 апрѣля 1842 г. въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г. кн. XII, стр. 40.

¹⁸⁵⁾ Если это былъ случай съ погребеніемъ А. Я. Захаржевскаго, то см. о семъ выше на стр. 197—198, при чемъ нужно замѣтить, что Смарагда не могъ имѣть особаго пристрастія и къ его зятю В. Д. Задонскому, потому что еще въ концѣ 1840 г. не зналъ его имени и отчества; см. дано Харьковской Дух. Консисторіи 1840 г. 16 августа—18 ноября, гдѣ на черныя отношенія Задонскому съ обращеніемъ къ нему „Милостивый Государь“ Смарагда написалъ: „Нужнобъ узнать, какъ имя и отчество сего Генерала, и какъ его въ началѣ титуловать, а подобныя самъ затѣвля, какъ я уже замѣчалъ Г-ну Секретарю, нынѣ неумѣстны и показываютъ одинъ педантизмъ (исключая полныхъ Генераловъ)“. Другой аналогичный примѣръ тоже говоритъ о предусмотрительной корректности Смарагда въ подобныхъ случаяхъ и убѣждаетъ въ ложности неблаговидныхъ слуховъ. Генераль-Губернаторъ Н. А. Долгоруковъ 3 января 1841 г. просилъ Смарагда о скончавшемся предсѣдателѣ дворянства Г. Н. Рахмановѣ (см. выше на стр. 202, н): „до полученія Высочайшаго о семъ рѣшенія дозволить въ слободѣ Великія Вобринкѣ приготовить могилу въ придвѣлѣ вновь устрояемой тамъ церкви, а тѣло до времени погребенія сохранять въ домово́й церкви Рахманова“. На сіе послѣдовала 6 января такая резолюція: „Предписать по нѣстоящему Вобринковскому Духовенству, чтобъ оно не препятствовало управляющему имѣніемъ Г-на Рахманова приготовить на этотъ случай могилу въ приходѣ новоустроенной тамъ каменной церкви, для погребенія тѣла Г-на Рахманова, когда оное перевезено будетъ изъ Москвы. — Чтожъ касается до требованія Г-на Генераль-Губернатора, чтобъ тѣло Рахманова, до времени погребенія, сохранялось въ тамошней домово́й церкви, то этого требованія исполнить нельзя по силѣ существующаго постановленія, по которому тѣла въ церквахъ болѣе сутокъ держать не велѣно, а потому управляющему имѣніемъ Г-на Рахманова должно распорядиться такъ, чтобъ тѣло до времени погребенія сохранялось или въ каменной церкви, или въ той же недостроенной церкви, въ которой оно хранится въ настоящее время, а въ самомъ погребеніи Вобринковскому Духовенству вторичнаго призванія отъ Смарагда не требуется“.

загадочною и не обосновывалась на безспорных фактах¹⁸⁰), заставляя предполагать особые причины.

См. дело Харьковской Дух. Консистории 1841 г. № 60. После приведенных двух примѣровъ едва ли основательно допускать, чтобы подобное доводило злоупотребленія въ подобныхъ случаяхъ.

¹⁸⁰) Не разъясняетъ загадки перевода Смарагдова изъ Харьковъ въ Астрахань и о. Герасимъ, въ „Воспоминаніяхъ“ (ч. 34—36 обор.) читаемъ слѣдующее: „Клеветы С.П.Бургскія, сколько бы онѣ ни были истинны, оказались клеветами:—Владыка былъ чистъ въ совѣсти, сколько добродушіе Харьковцевъ ни заботилось успокоить своего Архипастыря, оно тѣмъ паче ложилось тяжкимъ гнетомъ на сердце святителя [ибо печальныя обстоятельства почти безсмысленно сопровождали жизнь и освященнаго Смарагда въ Харьковѣ]. И, вотъ, наконецъ Правосудный Господь, подблаготворивъ призрѣть на терпѣніе Архипастырское, и устроивъ новый переводъ для Владыки, по прошествіи одного года и семи мѣсяцевъ скорбнаго Архипастырствованія его въ Харьковѣ. Но прежде, чѣмъ состояться этому переводу, или, можетъ быть, въ тѣ часы, когда о переводѣ никто еще не думалъ, послѣдовалъ со мною странный, загадочный, противоестественный, скажу болѣе, случай, хотя и не относящійся къ моему настоящему „Воспоминанію“, — случай, который отношу къ дѣйствию недобрыхъ силъ духовныхъ, вѣроятно, по Божію поученію руководившихъ какъ клеветою на Владыку, такъ и способствовавшихъ въ этотъ разъ во всѣхъ обстоятельствахъ людямъ неблагомысленнымъ.—Въ Харьковѣ служилъ [жилъ] нѣкто К—ъ [Г. К—ъ, поваръ, лишенный монашества и священства, бывший нѣкогда Игуменомъ [Новосильскаго] Свято-Духова монастыря и смотрителемъ Духовнаго училища, претевдовавшій на родство съ Преосвященнымъ И—ъ, бывшимъ тогда Епископомъ В. *).—Послѣ Всенощнаго бдѣнія въ Харьковской крестовой Архіерейской церкви, бывшаго предъ Воскреснымъ днемъ на 22 [21] число Декабря 1841 года, К—ъ является ко мнѣ въ келью въ вопросѣ: „Вы слышали новости?—„Никакихъ не слыхалъ“, отвѣчаю.—„Астраханскій Архіепископъ Стефанъ скончался 19 числа этого мѣсяца“, продолжалъ К—ъ.—„Быть можетъ, — скавалъ я; но за достоверность утверждать этого нельзя.—(Надо припомнить, что въ то время не существовало еще, особенно между Астраханью, С.П.Бургомъ и Харьковомъ, ни телеграфовъ, ни желѣзныхъ дорогъ, ни другихъ улучшенныхъ средствъ сообщенія.) „А я васъ увѣряю“, продолжалъ К—ъ; „и прибавилъ: Архіепископъ Смарагдъ уже опредѣленъ къ переводу въ Астрахань. Преосвященный Иннокентій изъ Вологды назначенъ въ Харьковъ.“ Такая непослѣдовательность разговора меня крайне возмущала [и тогда], и я сталъ опровергать извѣстія очень просто. Изъ Астрахани въ Харьковъ около 1300 верстъ; и почта, особенно въ то время, когда достигнуть изъ Астрахани въ г. Харьковъ изъ трехъ, четырехъ сутокъ, а изъ Харькова въ Астрахань изъ четырехъ, пяти сутокъ, — говорило и извѣстія изъ Астрахани изъ четырехъ, пяти сутокъ.

...иначе, какъ въ Астрahanъ, куда онъ и былъ по-
сланъ. Но въ Астрahanъ онъ не пожелалъ идти, а
напротивъ, пожелалъ остаться въ Харьковѣ. Онъ
говорилъ: «Я не желаю переезжать въ Астрahanъ,
потому что тамъ я не буду иметь никакой власти,
и не буду иметь никакого влияния. Я желаю
остаться въ Харьковѣ, где я могу быть полезенъ
Государю Императору, утверждая православіе,
и быть полезенъ; и каковыя судьбы въ этомъ
случае, чрезъ три дня, по смерти Архіепископа
Смарагда, я — К — зъ стоялъ на своемъ. — Объ этомъ
времени не знаю, или по крайней мѣрѣ несовѣстно
не смѣлъ и тревожить Владыку. Но каково было удивленіе
три недѣли полученъ указъ Святейшаго Правительственнаго Синода
назначеніи Преосвященнаго Смарагда въ переводъ въ Астрahanъ,
бедру! Преосвященный, очевидно, ничего не терялъ отъ этого перемѣненія,
но онъ чрезвычайно оскорбился *) предвзвѣвая и осмѣляясь
на себя новую силу и противодействие Г. П., игравшаго, можно сказать,
судьбою Святителя со времени перемѣненія Его Преосвященства изъ
Тиглева въ Харьковъ **). А предполагая, что такое «безопасное» служе-
ніе есть то же, что «противу рока идти» [Дьян. IX, 5. XXVI, 14], Архи-
епастырь рѣшился было оставить службу и жить на уединеніи, особенно
возбуждали его къ тому усердные посѣтители Гг. Дворяне, представивъ
въ своемъ понятіи Астрahanъ, Богъ знаетъ, какою ссылкой. Владыка не
могъ отъ смущенія. Однако, кое-какъ оправившись, и хотя съ трудомъ
успокоившись, съ Богомъ, отправился въ Астрahanъ, куда прибылъ
18 февраля 1842 года».

Относительно упоминаемаго выше К — нова нужно думать, что
это бывшій игуменъ Новосильскаго монастыря Августинъ. Орловъ
по происхожденію, родившійся около 1785 года, онъ въ мѣрѣ имено-
вался Алексѣй Иларіоновъ Кутеповъ. Окончивъ въ Орловской Семи-
наріи философію, былъ съ 7 мая 1808 г. діакономъ Преображенской
церкви г. Орла, но вскорѣ овдовѣвъ и въ 1809 г. опять поступилъ въ

*) На л. 111-мъ „Воспоминаній“ о. Герасія пишетъ: „Когда получилъ
былъ указъ о переводѣ Преосвященнаго Смарагда изъ Харькова въ
Астрahanъ, — Его Преосвященство очень огорчился“.

**) Рѣчи, конечно, объ Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода графѣ Н. А. Толь-
ясовѣ, къ которому относится и замѣчаніе Смарагда о. Герасія въ
„Воспоминаніяхъ“ на л. 104) въ 1843 г., когда, „поручая прокурору
жить свои деньги (15 тыс. руб. сер.) въ Сократіумъ Казанскаго университета
на процентовъ, онъ говорилъ: „Въ Харьковѣ я хотѣлъ остаться, а
теперь и остальные посылаю, что собрано въ доброе время, въ
случай, для обезпеченія своей жизни, которая довѣла до
истощенія; а надежды на службу нетъ, и все, что было, —
отъ какой либо одной личности...“ и т. д. — о. Герасій въ
Тиглево и Харьковское столичное ина Г. П. —

Семинарію для окончанія полнаго курса, при чемъ назначенъ числилось за нимъ по 1810-й годъ. Послѣ причисленъ къ Архіерейскому дому и былъ учителемъ въ Семинаріи (ср. *Н. И. Барсова*, Матеріалы для біографіи Иннокентія Борисова, 1864, стр. 18); въ 1813 г. принялъ монашество съ именемъ Августина. Въ 1816 году перемѣщенъ въ Московскую епархію, а оттуда въ Тульскую гдѣ 9 сентября 1816 г. опредѣленъ (вмѣсто уволеннаго Моисея) учителемъ Новосильскаго монастыря и, въ должности ректора, смотрителя Новосильскаго духовнаго училища; 17 ноября 1817 г. произведенъ въ священника. За труды и матеріальныя жертвы по устройству подвѣдомыхъ училищъ въ 1824 г. награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ и получилъ благодарность отъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ. Но въ 1830 г. семинарскимъ Правленіемъ было начато дѣло о растратѣ Августинимъ училищныхъ суммъ, а тотъ проявилъ упорство и—уволенный отъ училищной службы, отказывался повиноваться и не сдавалъ суммъ назначенному прокурору іеромонаху Іосифу, а самъ требовалъ съ Комиссіи Дух. Училищъ за свои расходы 17.000 р. Въ связи съ этимъ возникли обвиненія касательно безобразнаго пьянства, азартнаго буйства и оскорбленія святаго храма. По сему въ 1834 г. (24 сентября—17 октября) о. Августинъ былъ лишенъ священства и монашескаго сана. Дальнѣйшая судьба его неизвестна, кромѣ того, что онъ какъ-то оказался въ Харьковѣ въ началѣ сороковыхъ годовъ. См. о немъ въ статьѣ „Новосильское духовное училище“ въ „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1859 г. № 3, стр. 73—74 (вмѣсто послѣдней цифры тамъ напечатано 90). Свящ. Григорій Афанасьевъ, Ефремовское Духовное Училище *ibid.* 1908 г. № 44—45, ч. оффич., стр. 550—552. Свящ. Іоаннъ Нечаевъ, О духовныхъ училищахъ Тульской Епархіи *ibid.* 1911 г. № 1—2, ч. оффич., стр. 20, 21, 22—23. + Еп. Никодимъ (Казанцевъ), Мое первое житіе и инспекторство въ Тульской Семинаріи *ibid.* 1911 г. № 10, ч. неоффич., стр. 208—209—съ прибавкою отъ 2 апрѣля 1867 г.: „слышалъ нынѣ, что онъ (о. Августинъ по разоруженіи) жилъ бродягою въ Харьковѣ и тутъ кончилъ жизнь“. Записки преосвященнаго Никодима (Казанцева), епископа Енисейскаго и Красноярскаго, ч. II въ изданіи + А. А. Титова въ „Душеполезномъ чтеніи“ 1911 г., № 10, стр. 136: „Игуменъ Августинъ потерялъ все, монашество; еще едва ли не попалъ въ солдаты. Это ужасно. Изъ такихъ большихъ преступленій, кажется, немного. Волонтерство его съ кѣмъ-то женщиною и задержка полугодового оклада училища—вотъ дѣла, которыя знаю“. + П. М. Струве, Описки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви, Спб. 1877 г., столб. 796; Письма Аартама къ Финарету Гумилевскому, Москва 1884 стр. 8—9 и прим. 1 и въ „Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. отцевъ“ 1883 г., кн. 1, стр. 865—867 и прим. 7. Кларовыя Вѣдомости по Преображенской Дух. Семинаріи за 1809—1811 гг. По описи Тульской Дух. Консисторіи, 1880, начавшееся 10 февраля 1831 г. и окончившееся 13 декабря 1831 г. дѣло о. Августина священнаго сана и монашескаго въ обличіи о. Августина. Въ Синодальныхъ „Архивахъ“ дѣла о. Августина въ 1831 г. № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

ныхъ недруговъ, которые были и въ Харьковѣ. Для Смарагда это было болѣе скорбно, было это событіе для Смарагда, который заботился отъ огорченія и не выходилъ изъ покаянной молитвы, изъ святаго послушанія воли Божіей, благословляющей и наказующей, очищающей и привлекающей къ себѣ грѣшную душу испытаніями ¹⁸⁷). Указывали, что въ Астрахани — на мѣсто прежнихъ кафедръ мѣсто ¹⁸⁸), но лишь сохраненіе въ полномъ усвоеннаго ему ранѣе ранга было вѣнчаніемъ, а не перемѣщеніемъ въ низшую епархію, а въ прочемъ, по повелѣнію Императора «видѣлось тутъ благое устроеніе Божіей воли, и всѣмъ власти, что управленіе Астраханской епархіи пришло въ твердую руку, какой она требуетъ», почему Московскій святитель, вопрошалъ Смарагда: «Что дѣлать, Владыко святой, что судьба Божія водить Васъ съ труднаго на трудное и опасное прище? Конечно, Господь видитъ, что крѣпость духа Вашего понести можетъ сорокъ церквей! Да если это тѣ, которыхъ святыня особенно мало была охраняема; и если Вы ихъ очистите отъ недостойныхъ: то воздаяніе Ваше можетъ быть болѣе, нежели за тысячу другихъ» ¹⁸⁹).

¹⁸⁷) Ср. объ отношеніяхъ Смарагда къ начальнику Харьковской губерніи (съ 12 ноября 1840 г. по 30 февраля 1849 г.) Сергію Николаевичу Мухомову у насъ въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 7—8, стр. 978—979, в отдѣльно: Письма архіепископа Смарагда къ архимандриту, 1912 г. (Спб. 1911), стр. 54—55.

¹⁸⁸) См. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1896 г., № 10, стр. 154.

¹⁸⁹) Едва ли искренно графъ Н. А. Протасовъ 7 января 1842 г. писалъ Смарагду: „Имѣю честь привѣтствовать Васъ, Милостивый Государь, Архипастырь, съ сямъ Монаршимъ назначеніемъ на мѣсто, которое занимаемыхъ Вами доселѣ, желаю отъ всей души, да Божіе милосердіе дастъ Вамъ и силы для понесенія трудовъ нужныхъ къ устроению и процванію вѣреннаго Вашему Преосвященству Епархіи. См. въ Сводномъ Архивѣ дѣло Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, 1842 г., № 1000.“

¹⁹⁰) См. „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XH, стр. 40, 41.